

Bács-Kiskun Vármegyei Területi
Választási Bizottság
6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.

A Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság
2/2026. (III.12) számú határozata

A Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság a Tisztelet és Szabadság Párt (nyilvántartási szám: 10-02-0002971 székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu), mint az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság a Bács-Kiskun Vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) 8/2026. (III.9.) OEVB számú határozatát helyben hagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként nyújthat be, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve) 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriának kell címezni, de a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.; e-mail: jegyzo@bacskiskun.hu) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 15-én 16.00 óráig megérkezzen.

A kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelemnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A kérelem tartalmazhatja elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók, a felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező, kivéve a Ve. 224. § (5) bekezdése szerinti esetet.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megalapozó tényállás]

1. Az OEVB 8/2026. (III.9.) OEVB számú határozatával döntött Nagy Imre ██████████ ██████████, a Bács-Kiskun Vármegyei 04. számú egyéni választókerületben független jelöltként történő nyilvántartásba vételéről.

2. Az OEVB döntésének indokolásában rögzítette, hogy a Bács-Kiskun Vármegyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda a Ve. 133. § (1) és (2) bekezdése szerint elvégezte az ajánlóív igénylő nyomtatványon szereplő, a jelöltre vonatkozó adatok ellenőrzését, valamint a jelölt bejelentését követően a Ve. 125-127. §-okban foglaltak szerint ellenőrizte a benyújtott ajánlóíveket és az azokon szereplő ajánlások érvényességét. Az OEVB - a választási iroda által rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján - megállapította, hogy a jelölt a fenti törvényekben foglalt feltételeknek megfelel. A jelölt a Ve. 120. §-ában foglalt nyilatkozatokat megtette és rendelkezik a jelöltséghez szükséges számú érvényes ajánlással. A jelölt csatolta a Ve. 124. § (1a) bekezdés szerinti nyilatkozatát.

3. Fentiek alapján az OEVB megállapította, hogy a jelölt a nyilvántartásba vétel törvényben foglalt feltételeinek eleget tett, ezért a jelölt nyilvántartásba vételéről döntött.

II.

[A fellebbezés tartalma]

4. Beadványozó 2026. március 11. napján 15 óra 41 perckor, a törvényes határidőben fellebbezést nyújtott be a tárgyban szereplő határozat ellen. Fellebbezését elektronikus levélben az OEVB-hez küldte meg a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve, melyet az elsőfokon eljáró bizottság mellett működő választási iroda 2026. március 11. napján 17 óra 54 perckor elektronikus úton felterjesztett a TVB-hez.

5. Beadványozó fellebbezésének jogi indokaként az alábbi rendelkezések sérelmét jelöli meg:

- a) az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény (Vjt.) 6.-a
- b) a Ve. 132. §-a
- c) a Ve. 133. § (2) bekezdése

6. Az ajánlásgyűjtés körülményeinek megítélése során a hivatkozik továbbá az Alkotmánybíróság 1/2014. (I. 21.) AB határozatára, amely rögzíti, hogy a jelölő szervezet csak a saját maga által fenntartott munkahelyén folytathat aláírásgyűjtést a Ve. szabályainak betartásával, míg más munkahely aláírásgyűjtésre való kijelölése és népszerűsítése tilalomba ütközik (1/2014. AB határozat [103]-[104] bekezdések).

7. Beadványozó fellebbezésében kifejtette, hogy a rendelkezésre álló adatok szerint Nagy Imre a Bács-Kiskun 04. OEVK-ban történő jelöltsége érdekében a választási irodától az ajánlóíveket reggel 8:00 órakor vette át, és azokat ugyanazon a munkanapon, 16:00 óráig adta vissza a választási irodának, melyből okszerűen következik, hogy az 500 ajánlás döntő részét egy munkanapon belül, a szokásos munkaidő (8:00–16:00 óra) alatt gyűjtötték össze. Előadta továbbá, hogy tudomása szerint Nagy Imre részére az ajánlások döntő hányadát aktivisták gyűjtötték az ajánló választópolgár munkahelyén, munkaidőben, a munkaviszonyból vagy más, munkavégzésre irányuló jogviszonyból fakadó munkavégzési kötelezettség teljesítése közben, továbbá állami, helyi vagy nemzetiségi önkormányzati szervek hivatali helyiségeiben, ugyancsak munkaidőben.

8. Fellebbezésében kifejtette, hogy a kiadás és a visszaszolgáltatás közötti rövid időtartam, valamint az ajánlások magas száma objektíve alkalmas volt arra, hogy a jelöltállítás törvényességével kapcsolatban visszaélés gyanúját keltse, különösen az ajánlások valóságtartalmát és az ajánlásgyűjtés körülményeit illetően.

9. Beadványozó előadta továbbá, hogy az OEVB-hez delegált megbízottja, Ágoston Tibor (OEVB tag) – az ajánlásgyűjtés fenti körülményeire tekintettel – betekintési kérelmet terjesztett elő az ajánlóívekbe, annak érdekében, hogy ellenőrizhesse az ajánlások valóságát, a többszörös ajánlások és az esetleges külső befolyásolás gyanúját. Az iratbetekintési kérelmet a választási bizottság kifogásként értékelte, és érdemi vizsgálat nélkül elutasította, így a nem lehetett meggyőződni az ajánlások jogszerűségéről.

10. A betekintési jog megtagadásával összefüggésben előadta, hogy a jelölt nyilvántartásba vételéről szóló döntés tényleges meghozatalához a bizottság tagjainak hozzá kell férniük a döntés irattani alapjául szolgáló bizonyítékokhoz, így az ajánlóívekhez is. Ha a döntés alapját képező iratokat csak a bizottság bizonyos tagjai vagy kizárólag a választási iroda ismerheti meg, a megbízott tag a döntésben formális, tényleges információhiányban szenvedő szereplővé válna, ami ténylegesen egyenlőtlen jogállást eredményezne, amely ellentétes volna a Ve. 19. § (1) bekezdésének egyértelmű rendelkezésével, amely a választott és megbízott tagok azonos jogait és kötelezettségeit írja elő. Az OEVB megbízott tagjának azonos jogállásából logikusan következik, hogy a döntés-előkészítő és döntés-alapot képező iratok – így az ajánlóívek – megismerésére is jogosult.

11. Beadványozó jogi érvelésében utal arra is, hogy véleménye szerint jelen ügyben a jelölt ajánlóíveinek „gyanúsán gyors” visszaszolgáltatása olyan körülmény, amely a választás tisztaságának elvét (Ve. 2. § (1) a) pont) és a jóhiszemű joggyakorlást (Ve. 2. § (1) e) pont) is kérdésessé teheti. Ilyen helyzetben az OEVB feladata, hogy a jelölt nyilvántartásba vételéről valóban megalapozott tényállás alapján döntsön. Ennek kapcsán kifejti, hogy a nyilvántartásba vételi eljárásban az ajánlóívek központi bizonyítási eszköznek minősülnek, így amennyiben a bizottság tagja a döntés alapjául szolgáló iratokat nem ismerheti meg, úgy a tényállás megállapítása nem „a bizonyítékok egyenkénti és összességében való értékelésén” alapul, hanem a választási iroda által készített összesítésekre, közlésekre szorítkozik, ami a Ve. fenti rendelkezésével nincs összhangban.

12. Beadványozó utal a 16/2019. (V. 14.) AB határozatra, mely szerint a Ve. 149. §-a megengedi a választópolgárok adatainak kezelését, ha ahhoz kifejezetten hozzájárulnak, illetve, ha az adatkezelés a választási eljáráshoz kapcsolódó közfeladat ellátása érdekében történik.

13. Beadványozó nem vitatta, hogy Nagy Imre részére formailag legalább 500 darab ajánlás került benyújtásra. A jogvita tárgya nem az ajánlások számszerű megléte, hanem azok jogszerű, befolyásmentes megszerzése. A megtámadott határozat II. pontja szerint a választási iroda a Ve. 125-127. §-ok alapján ellenőrizte az ajánlóíveket, majd az OEVB – a választási iroda tájékoztatására támaszkodva – megállapította, hogy Nagy Imre „rendelkezik a jelöltséghez szükséges számú érvényes ajánlással”, és ezért a Ve. 132. § alapján nyilvántartásba vette. Álláspontja szerint ez a megállapítás tényszerűen megalapozatlan, mert a választási iroda és az OEVB az ajánlásgyűjtés körülményeit (munkahely, munkaidő, hivatal, pártaktivisták szervezett jelenléte, 8 óra alatt történő visszaszolgáltatás) nem vizsgálta csak formális ellenőrzést végzett, és elmulasztotta vizsgálni az ajánlások valódi, befolyásmentes jellegét. Álláspontja szerint a választási iroda és az OEVB – az ajánlásgyűjtés körülményeire vonatkozó nyilvánvaló gyanú ellenére – nem vizsgálta ki kellő alapossggal, hogy a Vjt. 6. § szerinti 500 ajánlás valóban érvényes, jogszerű módon gyűlt-e össze.

14. Beadványozó a fellebbezésében előadottak alapján elsősorban kérte, hogy a TVB a Ve. 231. § (4) bekezdésére figyelemmel változtassa meg a Bács-Kiskun Vármegyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 8/2026. (III. 9.) számú OEVB határozatát; állapítsa meg, hogy Nagy Imre jelöltsége nem felel meg a Vjt. 6. § és a Ve. 125-127. §-ai szerinti követelményeknek, mivel az ajánlások jogszerűsége a választási szervek tényállás-feltárási mulasztása miatt nem tekinthető bizonyítottnak; a Ve. 133. § (2) bekezdése alapján utasítsa vissza Nagy Imre egyéni jelöltként történő nyilvántartásba vételét a Bács-Kiskun vármegyei 04. számú országgyűlési egyéni választókerületben.

15. Arra az esetre, ha a TVB álláspontja szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem dönthető el azonnal, hogy Nagy Imre jelöltsége megfelel-e a törvényi feltételeknek, kérte, hogy a TVB semmisítse meg a 8/2026. (III. 9.) OEVB-határozatot; és utasítsa az OEVB-t új eljárásra, amelynek során a Ve. 125-127. §-ai szerint teljeskörűen, tartalmilag is ellenőrzi az ajánlóíveket és az ajánlásokat, különösen azokat, amelyek munkahelyeken, munkaidőben, állami vagy önkormányzati hivatali helyiségekben, illetve pártaktivisták közreműködésével gyűltek össze; a 26/2014. (VII. 23.) AB határozatban foglaltakkal összhangban biztosítja a fellebbező jelölt és megbízottja számára az ajánlóívekbe való betekintés lehetőségét, a Ve. adatvédelmi szabályainak betartásával.

III.

[A Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

16. A Ve 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

17. A TVB megállapítja, hogy Beadványozó mint jogi személy nyújtotta be fellebbezését. A Beadványozó érintettségének vizsgálata során a TVB figyelembe vette a fellebbezésben előadott érvelést, mely szerint a szervezet az OEVK-ban jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelölt jelölő szervezete, a jogorvoslat alá volt határozat tehát a jelölő szervezet jelöltjével azonos egyéni választókerületben a jelöltek körét bővíti, ezáltal közvetlenül befolyásolja a fellebbező választási jogi helyzetét, különösen a mandátumszerzés esélyeit és a választási verseny körülményeit. A fentiekre figyelemmel a TVB megállapítja, hogy Beadványozó tekintetében teljesül a Ve. 221. § (1) bekezdésében foglalt követelmény.

18. A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani:

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

19. A fellebbezésnek a Ve. 224. § (3) bekezdése szerint tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét)
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

20. A TVB megállapította, hogy a fellebbezés megfelel a fent leírt formai és tartalmi követelmények, ezért az érdemben vizsgálandó.

21. A TVB a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján az elsőfokon eljáró választási bizottság határozatát és a döntést megelőző eljárást is vizsgálta, a fellebbezésben előadott bizonyítékokat és az elsőfokon eljáró választási bizottság határozatát a következők szerint értékelte.

22. A TVB megállapítja, hogy a Beadványozó azon állítását, mely szerint Nagy Imre az ajánlások gyűjtése során jogszabályba ütköző tevékenységet vagy egyéb szabálytalanságot követett volna el, nem bizonyította, továbbá a beadványban szereplő következtetéseknek nem jelölte meg olyan méltányolható alapját, amely valószínűsítene az ajánlásokat ellenőrző választási iroda tevékenységének szabálytalanságát.

23. A fellebbezésben felhívott Alkotmánybírósági határozat (1/2014. (I. 21.) AB határozat) érvelésével ellentétben nem rögzíti, hogy a jelölő szervezet csak a saját maga által fenntartott munkahelyén folytathat aláírásgyűjtést a Ve. szabályainak betartásával, míg más munkahely aláírásgyűjtésre való kijelölése és népszerűsítése tilalomba ütközik. A határozat [103]-[104] bekezdéseiben szereplő szöveg Dr. Szívós Mária alkotmánybíró különvéleményét tartalmazza, miközben a határozat éppen ellenkezőleg, az aláírásgyűjtés jogosulatlan korlátozásának értékeli a hasonló korlátozó jogértelmezést.

24. A TVB álláspontja szerint - összhangban a Kúria hasonló ügyekben hozott döntéseivel - a rendkívül gyors ajánlategyűjtés önmagában nem bizonyítja a választási alapelvek sérelmét. Ha az ajánlások formailag rendben vannak és az ellenőrzés során

érvényesnek bizonyulnak, a gyűjtés gyorsasága nem ad okot a jelölt nyilvántartásba vételének elutasítására. A Nemzeti Választási Bizottság határozatai között több olyan eset szerepel, ahol a gyorsaság mellett egyéb bizonyítékok (pl. elhunyt személyek adatai, sorozatban elrontott lakcímek) is felmerültek. Ezekben az esetekben az NVB nem a gyorsaság, hanem az aláírás-hamisítás miatt tett feljelentést vagy semmisítette meg az ajánlásokat.

25. A TVB azt rögzíti, hogy a Ve. 125. §-a kifejezetten a választási irodák feladataként határozza meg az ajánlások ellenőrzését. A törvény értelmében az ajánlások ellenőrzése során meg kell vizsgálni, hogy az ajánlóíven az ajánló választópolgár neve, személyi azonosítója, lakcíme, aláírása szerepel-e. A központi névjegyzék és a szavazókörök és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetésével el kell végezni a választópolgár azonosítását, amelynek során meg kell állapítani, hogy a választókerületben rendelkezik-e választójoggal, továbbá, hogy nem adott-e le már ajánlást ugyanarra a jelöltre. Az ellenőrzés kiterjed arra is, hogy az ajánlóíven az ajánlást gyűjtő személy feltüntette-e nevét, személyi azonosítóját vagy személyazonosságát igazoló hatósági igazolványa számát és aláírását, illetve el kell végezni ezek azonosítását a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás adataival.

26. A Ve. 126. §-a rögzíti az ajánlások érvényességének a feltételeit, illetve, hogy milyen kisebb hibák fogadhatóak el az adatok megadása esetén, amelyek nem befolyásolják a személyazonosság és a választójogosultság megállapíthatóságát. Ezt követően a választási iroda megállapítja, hogy az érvényes ajánlások száma eléri-e a törvényben meghatározott mennyiséget, országgyűlési választás esetén az ötszáz darabot.

27. A Ve. 127. § (4) bekezdése szerint az ajánlások ellenőrzésének eredményéről a választási iroda tájékoztatja a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságot és – kérelmére – a jelöltet, jelölő szervezetet. Az ellenőrzés eredményére tekintettel a választási bizottság hoz döntést a jelölt nyilvántartásba vételéről (Ve. 132. §).

28. E törvényi szabályozás mellett figyelembe kell venni az ajánlóívekről és az ajánlás folyamatáról szóló 1/2014. NVB iránymutatást is, amely az ajánlóíveken szereplő adatok kezelésével, azok megismerhetőségével kapcsolatban két fontos megállapítást tesz. Az iránymutatás 10. pontja szerint „[a] jelölt, jelölő szervezet az ajánlóívekről másolatot nem készíthet, és a rajtuk szereplő adatokat választói adatbázis készítésére vagy egyéb célból nem használhatja fel.” A 11. pont a választási iroda ajánlásellenőrzési jogosítványának deklarálása mellett rögzíti azt is, hogy „[a] választási bizottság tagja csak a bizottság döntése alapján végezhet önállóan ellenőrzési feladatot, illetve tekinthet be a technikai nyilvántartásba.”

29. Beadványozónak az Ágoston Tibor (OEVB tag) iratbetekintési kérelmét elutasító döntés elleni kifogás érdemi vizsgálata kapcsán a TVB meg kívánja jegyezni, hogy döntése meghozatalakor nincs tudomása arról, hogy az OEVB tárgyban meghozott 19/2026. (III.10.) OEVB sz. határozata ellen jogorvoslat lenne folyamatban. Mindazonáltal a korábban kifejtettekben levezethető, hogy a jelölő szervezet megbízottja e címen nem jogosult az ajánlóívek megtekintésére, az OEVB tagi tisztségére – függetlenül attól, hogy tagsága választáson vagy megbízatáson alapul – tekintettel pedig az OEVB, mint testület döntése és felhatalmazása alapján lenne lehetősége a betekintésre.

30. A Ve. 43. s-ban foglaltak értelmében a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. A választási eljárás sommás jellege nem teszi lehetővé a bizonyítékok széles körű feltárását, a választási bizottságoknak pedig nincs hatásköre 'nyomozati' jellegű cselekmények elvégzésére, így az ajánlások gyűjtése körülményeinek vizsgálatára sem.

31. A TVB számára nem egyértelmű, a fellebbezésből sem levezethető, hogy akár az OEVB, akár annak valamely tagja, pusztán az ajánlóívek vizsgálatából milyen módszerrel tudna következtetést levonni arról, hogy azokat milyen körülmények között (így pl. munkahelyen vagy köztéren stb.) gyűjtötték. Az ajánlásgyűjtés módszerei (így a fellebbezésben nevesített: munkaidőben, hivatal, pártaktivisták szervezett jelenléte, 8 óra alatt történő visszaszolgáltatás) – amennyiben nem valósítanak meg jogsértést – nem bírnak relevanciával a választási iroda ellenőrzési tevékenysége vagy az OEVB nyilvántartásba vételi döntése szempontjából. A TVB rámutat, hogy a Beadványozó által idézett AB döntés alapjául szolgáló ügyben a tényállás nem volt vitatott, azaz, hogy az aláírásgyűjtés hol és mikor történt, szemben a jelen üggyel, ahol a Beadványozó az általa előadottakra vonatkozó olyan bizonyítékokat nem csatolt fellebbezésében, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztaná az általa leírtakat, így állításai valóságtartalmát az TVB értékelni nem tudta.

32. A TVB úgy értékeli, hogy a felkínált bizonyítékok alapján nincs helye az első fokon eljáró választási bizottság döntése megváltoztatásának. A megtámadott határozat megsemmisítésére pedig a Ve. 231. § (5) bekezdése értelmében nem rendelkezik hatáskörrel.

33. A fentiek alapján a fellebbezés nem alapos, ezért a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

34. A TVB hatásköre a Ve. 297. § (2) bekezdésén alapul. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra, annak közlésére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46-49. s-át kell alkalmazni. A TVB másodfokú határozata elleni bírósági felülvizsgálatnak a Ve. 222. § (1) bekezdése alapján van helye. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. s-án alapul. A Kúria hatáskörét a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására a Ve. 229. § (1) bekezdése állapítja meg.

35. Az illetékekről szóló tájékoztatás a Ve. 229. § (2) bekezdésén, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 45/A. § (5) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Kecskemét, 2026. 03. 12.



Dr. Szabó József
Bács-Kiskun Vármegyei Területi
Választási Bizottság
elnöke