

Bács-Kiskun Vármegyei Területi
Választási Bizottság
6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.

A Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság
1/2026. (III.10) számú határozata

A Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság

által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság a Bács-Kiskun Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) 7/2026. (III.6.) BKVM 01. számú OEVB határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként nyújthat be, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve) 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriának kell címezni, de a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.; e-mail: jegyzo@bacskiskun.hu) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 13-án 16.00 óráig megérkezzen.

A kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelemnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A kérelem tartalmazhatja elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók, a felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező, kivéve a Ve. 224. § (5) bekezdése szerinti esetet.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megalapozó tényállás]

1. Az OEVB 7/2026. (III.6.) BKVM 01. számú OEVB határozatával döntött Papp Dávidnak, a Bács-Kiskun Vármegyei 01. számú egyéni választókerületben a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezet jelöltjeként történő nyilvántartásba vételéről.
2. Az OEVB döntésének indoklásában rögzítette, hogy az illetékes Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda (a továbbiakban: OEVI) előzetesen megvizsgálta a bejelentést és a Ve. 125. § (1) bekezdése és 127. § (1) bekezdése alapján az ajánlásokat a bejelentést követő 4 napon belül ellenőrizte, melynek során vizsgálta a Ve. 122. §-ában foglalt követelmények teljesülését, azonosította az ajánló választópolgárokat, megállapította, hogy az adott választókerületben választójoggal rendelkeznek és az érvényes ajánlások száma elérte az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 6. §-ában meghatározott mértéket (500 db). A bejelentés vizsgálata során az OEVI megállapította azt is, hogy a jelölt rendelkezik választójoggal, a jelölő szervezet szerepel a közhiteles elektronikus nyilvántartásban, valamint a jelölt a Ve. 124. § (1a) bekezdése szerinti nyilatkozatot megtette.
3. Fentiek alapján az OEVB megállapította, hogy a jelölt nyilvántartásba vételének jogi akadályja nincs, ezért a jelölt nyilvántartásba vételéről döntött.

II.

[A fellebbezés tartalma]

4. Beadványozó, mint magánszemély 2026. március 9. napján 15 óra 10 perckor, a törvényes határidőben fellebbezést nyújtott be a tárgyban szereplő határozat ellen. Fellebbezését elektronikus levélben az OEVB-hez küldte meg a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve, melyet az elsőfokon eljáró bizottság mellett működő választási iroda 2026. március 9. napján 15 óra 58 perckor elektronikus úton felterjesztett a TVB-hez.
5. Beadványozó a fellebbezésében előadta, hogy a rendelkezésére álló információk szerint a Papp Dávid, mint a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelöltje által benyújtott ajánlások egy része tömegesen azonos kitöltési mintát követ, és alapos okkal feltételezhető, hogy a jelölt vagy a megbízottjai egy másik politikai szervezet ajánlóíveiről, valamint korábban kapott és jogellenesen lemásolt ajánlóívekről másolták át a választópolgárok adatait, majd az aláírásokat is utólag vezették fel ide. Megítélése szerint az érintett ajánlások nem tekinthetők valós ajánlásnak, és súlyosan sértik a választás tisztaságát és a Ve. 2.§ (1) bek. a) pontjában foglalt alapelvet, különösen a választás tisztaságának megóvását és a jogszerű és rendeltetésszerű joggyakorlást.
6. Beadványozó fellebbezésének jogi indokaként a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontját jelölte meg, mivel a megtámadott határozat megítélése szerint sérti:
 - a) a Ve. 2. § (1) a) pontját (a választás tisztaságának megóvása),
 - b) a Ve. 2. § (1) e) pontját (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás),
 - c) az ajánlások érvényességére vonatkozó törvényi rendelkezéseket,
 - d) továbbá a közigazgatási eljárás általános alapelveit, mivel a határozat indokolása hiányos, mert nem teszi lehetővé az ellenőrzött ajánlások érdemi besorolásának áttekintését és az eszerinti ellenőrzését.

7. Fellebbezésében kifejtette, hogy a megtámadott határozat indokolása nem tartalmaz részletes megállapításokat arra vonatkozóan, hogy az ajánlások ellenőrzése milyen módon történt, illetve a választási bizottság milyen konkrét szempontok illetve számbeli adatok alapján állapította meg a jelölt nyilvántartásba vételének jogszerűségét, ezért fellebbezésében indítványozza, hogy a TVB folytasson le érdemi vizsgálatot az ajánlóívek valódiságának megállapítása érdekében, mely magában foglalja az ajánlóívek mintavételes ellenőrzését, az ajánlóíveken szereplő választópolgárok nyilatkoztatását különösen az idősebb és vidéki választópolgárokra vonatkozóan, hogy a jelölt támogatására ajánlást ténylegesen tettek-e, továbbá az ajánlóívek kitöltési módjának és kézírásának összevetését, hogy a tömegesen azonos kitöltés ténye megállapítható legyen.

8. Beadványozó fentiekre tekintettel kérte a TVB-t, hogy az ajánlóívek valódiságának vizsgálatát érdemben végezze el, állapítsa meg, hogy a jelölt nyilvántartásba vételéhez szükséges számú érvényes ajánlás nem áll rendelkezésre, - ebből következően a jelölt nyilvántartásba vételét utasítsa el, azaz változtassa meg az OEVB határozatát.

9. Beadványozó tájékoztatja egyúttal a TVB-t, hogy az előadottakkal összefüggésben bűncselekmény gyanúja miatt rendőrségi feljelentést is tett.

III.

[A Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

10. A TVB megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

11. A Ve 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

12. A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani:

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

13. A fellebbezésnek a Ve. 224. § (3) bekezdése szerint tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét)
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

14. A Ve. 231. § (1) bekezdés szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha:

- a) nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,
- d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

15. A TVB a Beadványozó érintettségének vizsgálata alapján megállapítja, hogy Beadványozó mint magánszemély nyújtotta be fellebbezését, az érintettsége alátámasztására fellebbezése nem tartalmazott megállapításokat, nem jelölt meg olyan körülményt, amelynek alapján az állított jogsérelem jogaira és kötelezettségeire személyesen és közvetlenül kihatott volna.

16. A TVB rámutat arra, hogy az Alkotmánybíróság a 3081/2014. (IV.1.) AB számú, a 3082/2014. (IV.1.) AB számú és a 3097/2014. (IV.11.) AB számú végzéseiben az érintettségre vonatkozóan hangsúlyozta: „[a] Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el.”

17. A fentieket megerősítve a Kúria Kvk.VII.39.015/2026/3., továbbá a Kvk.I.39.037/2024/4. számú végzésében ismételten foglalkozott a kérdéssel, és összegezte, hogy „az érintettség kérelmező általi igazolásának követelményét, annak teljesítését a Kúria már több ügyben vizsgálta, ennek során rögzítette, hogy az érintettség megállapításához nem elegendő, ha a kérelmező természetes személy (Kvk.VI.39.407/2022/4.), illetve, ha névjegyzékben szereplő választópolgár (Kvk.V.39.513/2022/2.), az érintettség igazolása hiányában előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálatára nem kerülhet sor (Kvk.VI.39.407/2022/4., Kvk.V.39.513/2022/2.). A Kvk.III.39.360/2022/2. számú határozat elvi tartalmaként a Kúria rögzítette, hogy a Ve. 222. § (1) bekezdésében előírt érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat, továbbá az érintettség igazolása a kérelmezőt terheli.” {Indokolás [10]}

18. Kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kúria, hogy „(...) magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelmet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet (...)” {Kvk.III.37.322/2019/3. végzés, Indokolás [7]; Kvk.II.37.515/2019/2. végzés, Indokolás [22]}

19. Figyelemmel a Kúria által is megerősített joggyakorlatra, a TVB megállapítja, hogy Beadványozó tekintetében nem teljesül a Ve. 221. § (1) bekezdésében foglalt követelmény, tekintettel arra, hogy érintettségére semmilyen szinten nem hivatkozott.

20. Mindezek alapján a TVB a fellebbezést a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

21. A TVB rögzíteni kívánja, hogy a Magyar Kétfarkú Kutya Párt (a továbbiakban: Kérelmező) törvényes képviselője által a választási szervek által kapcsolattartási célból használható e-mail fiókból 2026.03.09. napján 21 óra 29 perckor érkezett elektronikus beadványában jelezte, hogy mivel a jelöltje nyilvántartásba vételével összefüggésben feltételezhetően jogorvoslati kérelmet nyújtottak be (a nyilvántartásba vétel a választási információs rendszer publikus adatai alapján a jelölt esetében nem vált jogerőssé a jogorvoslati határidő letelte után), kérte, hogy a jelölő szervezet részére a TVB biztosítsa a nyilatkozattétel lehetőségét, valamint észrevételezés céljából kérte a fellebbezés megküldését. A beadvánnyal összefüggésben a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Iroda vezetője 2026. március 10. napján 09 óra 30 perckor megküldte Kérelmező részére a fellebbezés anonimizált - a személyes adatokat nem tartalmazó - kivonatát, továbbá tájékoztatta a Kérelmezőt a bizottság ülésének időpontjáról, és arról, hogy a TVB a Ve. szabályai szerint (43.§) sommás eljárásban a nyilatkozatának bevétele nélkül, akár figyelembevételét is mellőzve, a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján döntést hoz.

22. Kérelmező 2026. 03. 10 napján 9 óra 58. perckor elektronikus levélben megküldött írásbeli nyilatkozatában rámutatott, hogy a fellebbezést benyújtó nem támasztotta alá az érintettségét, ezért a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye. A fellebbezés tartalmához fűzött nyilatkozata szerint a fellebbezés nemhogy bizonyítékot nem tartalmaz az abban foglalt állításokra nézve, de még csak nem is valószínűsíti azokat.

IV.


[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

23. A TVB hatásköre a Ve. 297. § (2) bekezdésén alapul. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra, annak közlésére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46-49. §-át kell alkalmazni. A TVB másodfokú határozata elleni bírósági felülvizsgálatnak a Ve. 222. § (1) bekezdése alapján van helye. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-án alapul. A Kúria hatáskörét a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására a Ve. 229. § (1) bekezdése állapítja meg.

24. Az illetékekről szóló tájékoztatás a Ve. 229. § (2) bekezdésén, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 45/A. § (5) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Kecskemét, 2026. 03. 10.




Dr. Szabó József
Bács-Kiskun Vármegyei Területi
Választási Bizottság
elnöke

