

**Bács-Kiskun Vármegyei Területi  
Választási Bizottság**  
**6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.**

---

**A Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság  
73/2024. (VII.18.) számú határozata**

A Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választása, valamint a Kúria Kvk.111.39.183/2024/5. döntése értelmében 2024. július 7-én a kalocsai 10 és 11. szavazókörben megtartott megismételt szavazása kapcsán Dr. Filvig Géza, [REDACTED] (a továbbiakban Beadványozó) által a Kalocsa Város Helyi Választási Bizottsága 2024. július 12. napján kelt 120/2024. HVB sz. határozata ellen 2024. július 15. napján 13 óra 55 perckor benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

**A TVB az elsőfokú eljárásban hozott határozatot helyben hagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként nyújthat be, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriának kell címezni, de a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.; e-mail: [jegyzo@bacskiskun.hu](mailto:jegyzo@bacskiskun.hu)) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. július 21-én 16.00 óráig megérkezzen.

A kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelemnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A kérelem tartalmazhatja elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók, a felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező, kivéve a Ve. 224. § (5) bekezdése szerinti esetet.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

## Indokolás

### I.

[A benyújtott kifogás, az elsőfokon eljáró bizottság döntése]

[1] Beadványozó 2024. június 10. napján – határidőben – személyesen kifogást nyújtott be Kalocsa Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB) a Kalocsán, 2024. 07. 07. napján, a kalocsai 5. választó körzetben megtartott, megismételt polgármester-választás jogszabályellenessége, törvénysértő volta, illetve a megismételt szavazást elrendelő, Kvk.III.39.183/2024/5. számú Kúriai határozat előírásainak megszegése okán.

[2] A kifogásában előadta, hogy a megismételt szavazás álláspontja szerint jogszabálysértő, mert sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait, tehát a választás tisztaságának, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak de elsősorban a c) pontba foglalt, esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között alapelveit. A megismételt szavazás ellentétes ugyanakkor az azt elrendelő Kúriai határozattal, illetve az abban foglalt elérni kívánt céljaival, a határozat szellemiségével. Kifejti, hogy az eljárás kapcsán mindenképpen sérültek az állampolgárok Alaptörvényben biztosított, véleménynyilvánításhoz fűződő jogai is.

[3] A kifogás jogi érvelés tárgyú részében Beadványozó sérelmezte, hogy a megismételt szavazáson a szavazólapok adattartalma eltért az eredeti szavazáskori adattartalomtól, hiszen az első szavazáskor azon még 8, a megismételt szavazáson csak 3 jelölt szerepelt. Mindez – megítélése szerint – adódott a jelöltek visszalépéséből, illetve abból, hogy a HVI ezen visszalépési nyilatkozatok elfogadva, új adattartalmú szavazólapokat állított ki. Érvelésében utal a Ve. 13/B. § (5) bekezdésére, valamint 137. § (1) bekezdésére, melyek a jelölt kiesésére vonatkozó általános és a megismételt eljárásban alkalmazandó különös szabályait tartalmazzák. Az ismertetett szabályok kapcsán kifejtette, hogy a Kúria által elrendelt megismételt szavazás nem egy új szavazás, nem egy új állapot, hanem az eredeti állapot alapján történő ismétlés. Az eredeti jelöltekkel, az eredeti szavazólappal. *„Ismételni valamit nem azt jelenti, hogy új helyzetet teremtve eljárni, hanem az eredeti állapotot helyreállítva megismételni az aktust.”* Kifogásolta, hogy a HVI megengedte a jelölteknek a törölt eredményű szavazás eredménye ismeretében történő visszalépéseket, amely új helyzetet teremtett, mivel az új helyzetben a szavazásban maradó jelöltek esélyei megváltoztak, hiszen a szavazók nem nyolc, hanem csak három jelölt közül választhattak. A szavazólapon nem szereplő jelöltek szavazói, hiába volt érvénytelenítve az első eredmény, másodszor már nem tudtak az első körben választott jelöltekre szavazni. Felvetette egyúttal, hogy amennyiben valamennyi jelölt ugyanúgy szerepelt volna a listán, mint az első szavazáskor, a megismételt szavazás eredménye kihatással lett volna nemcsak a maradó jelöltek, de valamennyi korábbi résztvevő teljes városi eredményére is. Álláspontja szerint a visszalépő jelöltek nyilatkozatai – a Ve. 137. § (2) bekezdése szerint – a joghatás kiváltására nem voltak alkalmasak, hiszen a lemondásokat, visszalépéseket az eredeti, június 9-i szavazás előtt kellett volna megtenniük, jelen nyilatkozataik elkésztették. A HVI a vonatkozó törvényi rendelkezéseket tévesen értékelte, nem a Kúria döntése szerint járt el.

[4] Beadványozó a Kúria döntésének szellemiségét felhívva az alábbi érvelést tette: *„a megismételt szavazás nem egy második körös, folytatólagos aktust jelent, hanem az eredeti szavazás megismétlését. Véleményem szerint a Kúria döntésének szellemiségét és a döntés jogi akaratát sem akként kell értékelni, hogy egy teljesen új állapotot teremtve írta elő az „ismétlést” ..... az indoklás maga mondta ki, alacsony a két első között a különbség, erre tekintettel kell ismételn. Hogyan várható el az ismételt szavazás objektivitása, ha a szavazólap adattartalmát megváltoztatjuk és így befolyásoljuk a szavazás kimenetelét? Az esélyegyenlőség súlyosan sérült.*

*A visszalépésekkel megváltoztak a jelöltek esélyei, megváltoztak a szavazók szavazáson való részvételének és választásának szándékai és lehetőségei.*

*Ez így tehát nem megismételt, hanem egy teljesen új választás volt, amit a HVI nem segíthetett volna elő.*

*Ugyanakkor amennyiben valóban, a Kúria indoklásában írt olyan szabályszerűségekre került sor, (melyeket a mai napig vitatok) melyek befolyásolhatták a választói akaratot, a jelöltek visszalépésének engedésével az első szavazáson résztvevő választók és jelöltek jogait nem reparálták, hiszen lehetetlenné tették, hogy valóban objektíven, minden behatás nélkül voksolhassanak a választók a nekik szimpatikus jelöltekre."*

[5] A fentiekén túl Beadványozó előadta, hogy azzal, hogy az első, megsemmisített eredményű választáson szavazók választási lehetőségeit korlátozták, sérült az állampolgárok véleménynyilvánításhoz való, Alaptörvényben biztosított alapjoga. A szavazók a megismételt szavazás új feltételeiről, a megváltozott adattartalmú szavazólapok tartalmáról az idő rövidsége okán nem is értesülhettek, a tájékoztatási kötelezettségüknek a hivatalos szervek nem tettek, nem is tettek eleget, illetve a helyben szokásos módon történő tájékoztatás a kalocsa.hu internetes oldalon, mint korábban, nem történt. Előadja, hogy „Már csak ezért sem lehetett volna új adattartalmú szavazólapokkal meglepni a szavazókat a szavazófülkékben.”

[6] A megismételt választás során az esélyegyenlőségi alapelv sérelmével kapcsolatban Beadványozó az alábbiakat fejtette ki: „Ugyanakkor felmerül a kérdés, a Város többi szavazóköriében jogait gyakorló állampolgárok alapjogaihoz képest mennyire sérült a megismételt választáson résztvevő szavazók esélye azzal, hogy már csak 3 jelöltre szavazhattak 8 helyett, illetve a többi körzetben már szavazott állampolgárok esélyegyenlősége mennyire sérült azzal, hogy a megismételt szavazóköriében szavazók ismerték a többi szavazóköri korábbi eredményét? És ez csak a jogait gyakorló szavazókra vonatkozó jogsérelem.

*Ugyanilyen húsba vágó kérdés, hogy a megismételt szavazáson résztvevő jelöltek esélye, esélyegyenlősége a visszalépések megengedésével a korábbi, többi szavazóköri eredmények ismeretének fényében hogyan sérült? Ez önmagában is kimeríti az esélyegyenlőség sérelmét."*

[7] Ténybeli és jogi érvelése összegzéseként Beadványozó az alábbiakat adta elő:

*„A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 12. § (2) bekezdése értelmében az lesz a polgármester, aki a legtöbb érvényes szavazatot kapta. Ennek rendszertani, jogdogmatikai értelmezése vitathatatlan. Ez egy relatív többségi, egyfordulós rendszert teremt meg, nem pedig egy abszolút többségi, szükség esetén kétfordulós modellt. Ebben nincs mód taktikázásra, az eredmények ismeretében történő visszalépésre. A választópolgárnak kategorikus szavazatot kell leadnia."*

*A kúriai döntés megismételt szavazást írt elő, nem pedig kvázi második fordulót. Ennek fényében különösen aggályos és indokolatlan, hogy csak két szavazóköriben ismételtették meg a szavazást. (Álláspontom szerint sehol nem lett volna indokolt az ismételtetés, de ha ad absurdum mégis új szavazást rendelnek el, az csak egységesen az egész választókörietre lehet irányadó.)*

*Ez diszkriminatív helyzetet teremtett. Egyes választópolgárok ugyanis - eltérően a többiektől - abban a tudatban szavazhattak, hogy már ismerték a többi körzet eredményét. Néhány választópolgár nyolc jelöltre voksolhatott, néhány pedig csak háromra. Az eredeti szavazás első két helyezettjét leszámítva a többi jelölt visszalépett. Az új szavazást úgy kellett volna megszervezni, mintha az eredeti szavazás lenne újból - eredeti és törvényes feltételekkel - megrendezve.*

*A fentiek sértik a 2013. évi XXXVI. törvény 2. §-ában foglalt alapelveket, különös tekintettel a c) pontban foglalt esélyegyenlőség követelményét és ezen keresztül Magyarország Alaptörvényének XV. cikkét. Ezen alkotmányos összefüggés tovább erősíti a választójog, mint alapjog (Alaptörvény XXIII. cikk) megsértését, is, az eredeti választás választópolgárainak akarata ugyanis aggályos módon nem érvényesült.”*

[8] Mindezeket figyelembe véve a Beadványozó kérte, hogy a HVB a fentiek okán a kalocsai 5. számú választókerületben 2024. 07. 07. napján megismételt polgármesteri szavazás eredményét semmisítse meg.

[9] Kifogásához bizonyítékként az eredeti és a megismételt választás során használt szavazólap képét csatolta.

[10] A HVB első fokon meghozott döntésében rögzíti, hogy a kalocsai 10. és 11. számú választókerületben ismételt szavazást kellett tartani 2024.07.07-én a Kúria Kvk.III.39.183/2024/5.számú végzése értelmében. A Kúria döntését sem a HVB, sem különösen a HVI nem változtathatta meg, azt végre kell hajtania, hiszen a Bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011 évi CLXI törvény 6. §-a alapján az mindenkire nézve kötelező.

[11] A kifogás azon állításával kapcsolatban, mely szerint a megismételt szavazás kapcsán a tájékoztatási kötelezettségüknek a hivatalos szervek nem tettek eleget, a HVB kifejtette, hogy azokat, akik érdekeltek voltak az ismételt szavazásban az NVI értesítette, és a városban a jelölteknek az internetes portálokon – pl.facebook – is közzétett kampánytevékenysége alapján is ismertek voltak a megismételt szavazás körülményei. A Ve. 75. §-a tartalmazza a választási irodák feladatait, mely szerint a kampánytevékenység- a jelöltek indítása, azok népszerűsítése, visszalépésének tájékoztatása – nem a választási irodák feladata. A [www.valasztas.hu](http://www.valasztas.hu) oldalon követhetők voltak a visszalépések. A HVB kiemeli továbbá, hogy a HVI vezetője 2024. 06. 26-án és 07. 06-án is szerepelt az adott témában a helyi rádióban. A HVB megítélése szerint az a tény is, hogy az érvénytelen szavazólapok száma elenyésző volt (a két szavazókerületben összesen 5 érvénytelen szavazatot adtak le) azt támasztja alá, hogy a szavazás kapcsán ismertek voltak a feltételek.

[12] A HVB döntésének indoklásában hivatkozza a Ve. 137. §-ának rendelkezéseit, amelyek szerint: *„A jelölt kiesik, ha a magyarországi szavazás megkezdése előtt a központi névjegyzékből törölni kerül, a választathatóság jogát elveszíti, vagy a jelöltet állító jelölő szervezetet, illetve a közös jelölt állításában részt vevő valamennyi jelölő szervezetet a szavazás megkezdése előtt törlik a jelölő szervezetek, jelöltek és listák nyilvántartásából. Kiesik továbbá a jelölt, ha a szavazást megelőző második nap 16 óráig a jelölésről – elektronikus azonosítást követően elektronikus úton, a nyilvántartásba vételről döntő választási bizottság mellett működő választási iroda részére személyesen vagy kézbesítési meghatalmazott útján benyújtott nyilatkozattal – írásban lemond. A kiesett jelöltet a jelölő szervezetek, jelöltek és listák nyilvántartásából, valamint az egyéni szavazólapokról törölni kell”.*

[13] A határozat indoklásában a kifogásnak a jelöltek lemondásának jogszerűségét érintő részére tekintettel a HVB szintén idézi a Ve 13/B. § (5) bekezdését, mely szerint: *„a jelöltnek az ismételt szavazás napját megelőző napon 16 órát megelőző lemondása alkalmas joghatás kiváltására”.* A HVB álláspontja szerint a fenti szabályok értelmében minden jelöltnek lehetősége volt a visszalépésre, a megismételt szavazást megelőzően is. Az elsőfokú döntés indoklása szerint a jelölt ezen jogát nem korlátozhatta és nem tilthatta meg a HVI, hiszen a jelölt egyéni joga, hogy élni kíván-e a visszalépés lehetőségével vagy nem.

[14] Határozatában a HVB rögzíti, hogy a megismételt szavazás végrehajtása a Ve. és a Kúria döntésének megfelelően történt, így a Ve 2. §-ában meghatározott esélyegyenlőség vizsgálatára nincs a Bizottságnak lehetősége, mivel ebben az esetben a Kúria döntését kellene felülbírálnia, vagy a Ve. egyes rendelkezéseinek alkotmányos megfelelését.

[15] A HVB döntése értelmében a választási iroda eljárása - a június 9-i szavazólaptól eltérő szavazólap - alkalmazását illetően törvényes volt, ezért a helyi választási bizottság a kifogást – mint alaptalan – a Ve. 220. § alapján elutasította.

## II.

[A fellebbezés]

[16] Beadványozó 2024. július 15. napján 13 óra 55 perckor személyesen fellebbezést nyújtott be a HVB-hez, melyet az az elsőfokon eljáró bizottság 2024. július 15. napján 14 óra 51 perckor elektronikus úton felterjesztett a TVB-hez.

[17] Beadványozó fellebbezésben jogszabálysértésre hivatkozva támadja az elsőfokú eljárásban meghozott határozatot, fellebbezésében a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség elvének sérelmét jelöli meg, továbbá felveti, hogy a HVB eljárása ellentétes volt a Ve. 213. §-ában leírtakkal, mivel a HVB 2024. 07.10. napján megtartott ülésén a Bizottságnak döntenie kellett volna arról is, hogy a kifogást kifogásnak vagy fellebbezésnek tekinti-e. Fellebbezésében előadja, hogy a *„HVB erről, bár a Ve. 213. §-a szerint, amennyiben fellebbezésnek tekintik, a benyújtást követő napon át kell tenniük az illetékes bizottsághoz, egész egyszerűen még csak nem is tárgyalt, csak a kifogásom elbírálásakor, tehát 2024. 07.12. napján döntöttek arról, hogy nem tekintik fellebbezésnek.”*

[18] Fellebbezésében előadja továbbá, hogy fenntartja a kifogásban írtakat, illetve annak jogi érveit, továbbra is állítja, hogy a megismételt szavazás nem új választás, a megismételt szavazáson a szavazólapokat az eredeti választás adattartalmával kellett volna kibocsájtani. Megítélése szerint az esélyegyenlőség elvének sérülésén keresztül a megismételt szavazás megsértette Magyarország Alaptörvényének XV. cikkét. Ezen alkotmányos összefüggés tovább erősíti a választójog, mint alapjog (Alaptörvény XXIII. cikk) megsértését is, az eredeti szavazás választópolgárainak akarata ugyanis aggályos módon nem érvényesült.

[19] Fellebbezésében előadta továbbá, hogy a HVB a kifogást elutasító, 120/2024. sz. határozatának indoklásában *„egész egyszerűen nem kívánt foglalkozni a beadványom lényegét érintő kérdésekkel. Nagyvonalúan átlépett annak érdemi részén. Nem foglalkozott, így határozatának indoklása sem érinti azon felvetett problémával, hogy a megismételt szavazás szavazólapjainak adattartalma miért más, mint az eredeti választásé? Indoklásában ugyan kitért arra, hogy a Kúria ismétlést elrendelő határozatát nem változtathatja meg senki, azonban ezen indoklás irreleváns, kifogásomban sem ezt kértem, csak annyit, hogy annak valós rendelkezései szerint, illetve annak szellemében járjanak el.”*

[20] Beadványozó sérelmezi továbbá, hogy a benyújtott kifogása jogerőssé válásának bevétele hiányában a HVB polgármester-választás eredményét megállapító 118/2024. sz. határozata jogerőssé vált, bizottsági döntés nélkül. Előadja, hogy *„Ez pedig teljesen ellentétes a 119/2024. sz. HVB határozattal, de ellentétes a Ve. 200. §-ban írtakkal is, mert ha az eredményt a Választási Bizottság jogosult megállapítani, azt jogerősíteni is csak a Bizottság hatásköre lehet, azt Választási Iroda nem jogosult a Bizottság helyett megtenni.”*

[21] Beadványozó érvelése szerint a HVB, illetve a HVI a kifogás benyújtása után minden létező eljárási szabályt megsértett, ezért, valamint az ismertettet jogszabálysértésekre tekintettel kéri, hogy a TVB az első fokon meghozott határozatot semmisítse meg, továbbá mondja ki, hogy a megismételt választási eljárás a Ve. és Alaptörvény fentebb hivatkozott szabályaival és előírásaival ellentétes, a megismételt választás eredménye érvénytelen.

### III.

[A TVB döntésének indoklása]

[22] A TVB elsőként a fellebbezés befogadhatóságát vizsgálta meg, és megállapította, hogy a Beadványozó a fellebbezést, mint magánszemély (jelölt), a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 221. § (1) bekezdése szerinti érintettként, az érintettségét megalapozó körülmény megjelölésével, a Ve. 224. § (2) bekezdésében meghatározott határidőn belül, megfelelő formában terjesztette elő, tartalma megfelel a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglaltaknak. Fentiekre tekintettel a TVB a fellebbezést érdemben bírálta el.

[23] Fellebbezésében Beadványozó előadta, hogy érintettségét megalapozza, hogy az önkormányzati képviselők 2024. évi általános választásán Kalocsa Városában polgármesterjelöltként lett nyilvántartásba véve. A jelölt érintettségét a TVB igazoltnak látta, figyelembe vette a Kúria gyakorlatát is, amely szerint a választási kampánnyal kapcsolatos ügyben az egymás ellenében induló jelölőszervezeteknek, illetve képviselőjelölteknek a választási jogorvoslat szempontjából való érintettsége – arra történő külön nyilatkozat nélkül is – megállapítható (lásd. Kvk.VI.39.375/2022/3. határozatát).

[24] A TVB a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján az elsőfokon eljáró választási bizottság határozatát és a döntést megelőző eljárást is vizsgálta, a kifogásban, illetve a fellebbezésben előadott bizonyítékokat és az elsőfokon eljáró választási bizottság határozatát a következők szerint értékelte.

[25] A TVB rögzíti, hogy az elsőfokon eljáró HVB az eljárása során a kifogásban felvetett bizonyítékokat a Ve. 43. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezéseknek megfelelően értékelte, a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján – a Ve. 43. § (1) bekezdése szerint – tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. E körben a TVB rögzíti, hogy az első fokon eljáró HVB helyesen ítélte meg annak tényét, hogy a megismételt választás előkészítése során a HVI a Ve. szabályainak valamint a megismételt választást előíró kúriai döntésben foglaltaknak megfelelően járt el.

[26] A Ve. 162. § (2) bekezdése értelmében *„ha a szavazólap adattartalmának jóváhagyását követően – jogorvoslati döntés vagy a nyilvántartásból való törlés következtében – megváltozik a szavazólap adattartalma, a választási bizottság újabb jóváhagyására nincs szükség, a választási iroda gondoskodik a változások átvezetéséről a szavazólapon, és erről tájékoztatja a választási bizottságot, valamint az érintett jelölő szervezeteket és független jelölteket.”* A Ve. 163. § (1) bekezdése szerint a szavazólapok elkészítéséről a Nemzeti Választási Iroda gondoskodik, a 163/A. § pedig akként rendelkezik, hogy a Nemzeti Választási Iroda gondoskodik a szavazólapok eljuttatásáról az illetékes választási irodákhoz. A fenti szabályok egyértelműen meghatározzák azt az eljárásrendet, melyet a HVI – helyesen – követett a megismételt szavazás előkészítése során. A TVB megállapítja, hogy a polgármester-választáson eredetileg indult jelöltek közül Kőszegi Mihály 2024.06.27. napján,

Dr. Magóné Tóth Gyöngyi Mária, Bolvári Ferdinánd, valamint Illés Attila Ádám 2024.06.28. napján, a megismételt szavazás során használt szavazólap legyártását megelőzően visszalépett, ezért ők a szavazólapon már nem szerepeltek. Jelölti státuszuk a visszalépésük napján a [valasztas.hu](https://valasztas.hu) oldalon mindenki által hozzáférhető módon közzétételre került. Török Ferenc 2024.07.04. napján jelezte visszalépését, az ő esetében – mivel a szavazólapokat a nyilatkozata megtételét megelőzően előállították – a Ve. 178. § (3) bekezdésében foglalt szabályok kerültek alkalmazásra, vagyis neve a szavazólapon áthúzásra került. A Ve. idézett szabálya előírja, hogy ebben az esetben a szavazatszámoló bizottság köteles a szavazóhelyiségben elhelyezett hirdetményen, valamint szükség szerint szóban tájékoztatni a választókat. A Ve. további tájékoztatási kötelezettséget a visszalépések kapcsán nem ír elő. Megjegyzendő, hogy a beadványozó fellebbezésében nem valószínűsíti annak tényét, hogy a megismételt szavazás során a hirdetmény közzététele a szavazóhelyiségben elmaradt volna.

[27] A megismételt szavazás kapcsán a Ve. 13/B §-a tartalmaz speciális szabályokat, azzal, hogy egyebekben a megismételt szavazás során az általános szabályok alkalmazandóak. Az idézett szakasz (5) és (6) bekezdése tartalmaz rendelkezéseket a jelöltek kiesésére vonatkozóan, e szerint:

*..(5) A jelöltnek az ismételt szavazás napját megelőző napon 16 órát megelőző lemondása alkalmas joghatás kiváltására.*

*(6) Ha a jelölt vagy lista a megismételt szavazást követően kiesik, a kiesett jelöltre, illetve listára az ismétléssel nem érintett szavazókörökben leadott szavazatokat a választás eredményének megállapításakor érvénytelen szavazatnak kell minősíteni."*

Megállapítható, hogy a HVI a választás előkészítése és lebonyolítása során, a HVB pedig az eredményt megállapító döntésében helyesen alkalmazta a Ve. 13/B § (5) és (6) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket.

[28] A TVB megállapítja, hogy a fellebbezésben előadott érvelés, mely szerint a választás eredményének jogerőssé válása jogellenesen, a Ve. 200. §-ban foglaltaknak nem megfelelően történt meg, téves. A Ve. 47. § (1) bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy a *„választási bizottság elsőfokú határozata jogerőssé válik, ha ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt."* A HVB e körben helyesen állapította meg, hogy a Beadványozó által 2024. június 10. napján előterjesztett kifogás megnevezésű beadványa tartalmában is kifogásnak minősül, azt a Ve. 241. § (2) bekezdésében szabályozott eredmény elleni jogorvoslatnak tekinteni nem lehet. Ezt támasztja alá, hogy Beadványozó nem nevesíti benne a HVB eredményt megállapító 118/2024. HVB sz. döntését, továbbá a jogi érvelésében sem az eredményt - hanem a lefolytatott eljárást - tette vitássá.

A Kúria több esetben foglalkozott a kétféle jogorvoslati kérelem elkülöníthetőségével. A Kvk.IV.39.137/2024/7. számú határozatában például a következőképpen érvel: *„A Kúria jelen ügyben is nyomatékosan kiemeli, hogy az eredmény elleni jogorvoslat elkülönül a választási eljárás szabályainak, alapelveinek megsértése miatti kifogástól (Kvk.VI.37.524/2018/2., Kvk.VI.37.494/2018/2.). A Ve. jogorvoslati rendszerében a 208. §-a szerinti kifogás elbírálására a Ve. a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása során a helyi választási bizottságot jelöli ki, deklarálva, hogy a helyi választási bizottság dönt: a szavazatszámoló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogásról, valamint a szavazóhelyiségben elkövetett egyéb cselekménnyel kapcsolatos kifogásról [(a) pont], minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni listás, az egyéni választókerületi, a kompenzációs listás vagy a polgármester-választáshoz kapcsolódik [(b) pont]. [Ve. 307/P. § (1) bekezdés]. Vagyis kifogást lehet benyújtani egyrészt a választás napján történtek, másrészt a szavazatszámoló bizottság tevékenysége, vagy harmadrészt a szavazóhelyiségben elkövetett cselekmények miatt.*

*Amennyiben a jogsértés e tevékenységek miatt megállapításra kerül, a lehetséges jogkövetkezményeket a Ve. 218. § (2) bekezdése tartalmazza: a jogszabálysértés tényének megállapítása, a jogsértő eltiltása a további jogszabálysértéstől, a választási eljárás vagy annak a jogorvoslattal érintett részének megsemmisítése és megismételtetése, bírság kiszabása. (Kvk.IV.39.185/2024/6.)*

*A kérelmező által megjelölt és bizonyítani kívánt állítólagos jogsértések, mint a szervezett utaztatás megvalósulása, Perge István polgármesterjelölt által ígért vagy adott előny és ehhez kapcsolódóan, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) b) és e) pontja szerinti választási alapelvek megsértése a választás napján történt eseményekhez és nem az eredmény megállapításához kapcsolódott. A választási eredményt megállapító döntéssel szembeni jogorvoslatban a kérelmező a Ve. 241. § (2) bekezdésében szabályozott körben tehet hivatkozásokat. (Kvk.III.39.158/2024/6.)*

*A választókerületi eredmény, és ezen keresztül a szavazóköri eredmény megtámadására irányuló fellebbezés arra szolgál, hogy azokat a jogsértéseket orvosolja, amelyek az eredmény megállapítását befolyásolták. A jogsértést és annak bizonyítékait a fellebbezőnek kell igazolnia, vagy kellően valószínűsítenie, csupán a gyanú felvetése a jogsértés megállapítására nem szolgálhat, továbbá kellően valószínűsített olyan jogsértés, amely nem alapvetően jelentős vagy nem hat ki az eredményre a bírósági felülvizsgálat iránti kérelem szerinti cél elérésére nem alkalmas. Ezt erősíti meg a Kvk.III.37.158/2024/6. számú döntés is, melyben a Kúria ugyancsak hangsúlyozza, „a választási eredményt megállapító döntéssel szemben benyújtott jogorvoslati kérelmében a kérelmezőnek nem elégséges általános jogsértést állítania, abban a Ve. 241. § (2) bekezdése körébe tartozó konkrét tényállítást szükséges tennie, amely a választási eredményt befolyásolhatja és az eredmény megállapításához közvetlenül kapcsolódik. A kérelmezőnek a konkrét hivatkozását valószínűsítenie szükséges, a valószínűsítés megfelelő szintjét a jogorvoslati kérelmet elbíráló választási bizottságnak vagy bíróságnak a konkrét ügy tényállásához képest esetről esetre szükséges vizsgálnia.[36]”*

[29] A TVB a fentieket összegezve kiemeli, hogy a Ve. 47. § (1) bekezdése szempontjából a benyújtott kifogás nem minősül olyan jogorvoslati kérelemnek, amely a választás eredményét megállapító határozat jogerőre emelkedését meggátolná. A jogerő a Ve. szabályai szerint fellebbezés hiányában a fellebbezés benyújtására nyitva álló határidő leteltével külön aktus nélkül beáll, ahhoz nem szükséges a HVB vagy más választási szerv döntése. A TVB megjegyzi továbbá, hogy a HVI ill. a HVB eljárása során nem sérülhettek a Ve. 213. §. rendelkezései, mivel a kifogás eredmény elleni fellebbezésnek való minősítése esetén nem áttételnek, hanem felterjesztésnek van helye a TVB elé.

[30] Tekintettel arra, hogy a fellebbezésben, illetve az első fokú döntést megelőzően benyújtott kifogásban előadottak az előzőekben kifejtettek szerint nem támasztják alá azt, hogy a megismételt szavazás lebonyolítására az azt elrendelő Kúriai döntéssel ellentétesen, a Ve. vonatkozó szabályainak illetve eljárási alapelveinek megsértésével, ill. egyéb jogszabálysértő módon került sor, a TVB az elsőfokon eljáró HVB határozatát helyben hagyta és a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

[31] A TVB a HVB döntésében foglaltakkal analóg módon megállapítja, hogy a Ve. rendelkezéseinek alkotmányos megfelelését hatáskör hiányában nem vizsgálhatja, továbbá a fellebbezésben felvetett alapjogi jogsérelmek vizsgálatára sem rendelkezik hatáskörrel.

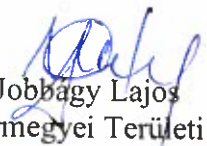
#### IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[32] A TVB hatásköre a Ve. 333. § (1) bekezdés b) pontján, valamint a Ve. 345. § (2) bekezdés c) pontján alapul. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra, annak közlésére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46-49. §-át kell alkalmazni. A TVB másodfokú határozata elleni bírósági felülvizsgálatnak a Ve. 222. § (1) bekezdése alapján van helye. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-án alapul. A Kúria hatáskörét a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására a Ve. 229. § (1) bekezdése állapítja meg.

[33] Az illetékekről szóló tájékoztatás a Ve. 229. § (2) bekezdésén, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 45/A. § (5) bekezdésén alapul.

Kecskemét, 2024. 07. 18.

  
Dr. Jobbágy Lajos  
Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási  
Bizottság  
elnöke

