

Bács-Kiskun Vármegyei Területi
Választási Bizottság
6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.

A Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság
1/2025. (I.10.) számú határozata

A Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a Tiszakécske Város Helyi Választási Bizottsága által a 44/2024. (XI.04.) számú HVB határozatával Tiszakécske Város 4. számú egyéni választókerületében megüresedett önkormányzati képviselői helyre 2025. január 19. napjára kitűzött időközi választása kapcsán Tancsa János Sándor [REDACTED] [REDACTED] (a továbbiakban Beadványozó) által a Tiszakécske Város Helyi Választási Bizottsága 2025. január 7. napján kelt 2/2025. HVB sz. határozata ellen 2025. január 8. napján 22 óra 30 perckor benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A TVB az elsőfokú eljárásban hozott határozatot helyben hagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként nyújthat be, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriának kell címezni, de a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.; e-mail: jegyzo@bacskiskun.hu) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. január 13-án 16.00 óráig megérkezzen.

A kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelemnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A kérelem tartalmazhatja elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók, a felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező, kivéve a Ve. 224. § (5) bekezdése szerinti esetet.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[A benyújtott kifogás, az elsőfokon eljáró bizottság döntése]

[1] Beadványozó 2025. január 4. napján 10 óra 45 perckor e-mail útján kifogást nyújtott be Dakó József, a Második Reformkor Párt képviselőjelöltjével szemben, mivel a álláspontja szerint a jelölt megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választások tisztaságának megóvása, és e) pontjában foglalt, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Beadványozó kifogásában előadta, hogy a jelölt szórólapján megtalálható Tiszakécske Város hivatalos címere, mely a választópolgárok számára azt sugalmazza, hogy a jelölt a városnak, illetve a város önkormányzatának hivatalos jelöltje. Emellett megtevesztő a szórólapon olvasható „újellenzék jelöltje” minőség is.

[2] Kifogásában az alábbi döntésekre hivatkozik:

A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás és a választás tisztaságának megóvása alapelvek megsértése megállapítható, ha a választásban érintett résztvevők a választással kapcsolatos jogukat oly módon gyakorolják, hogy valótlan tények állításával, egyes tények elhallgatásával vagy elferdítésével megkísérik a választókat megtevesztetni, és ezáltal ellenfeleik választási esélyeit csökkenteni. (BH 2006. 230., Kvk.III.37.211/2006/3. számú LB végzés, Kvk.III.37.237/2006/2. számú LB végzés, Kvk.III.37.107/2008/2. számú LB végzés, a Fővárosi Bíróság 19.Kpk.45.114/2006/3. számú végzése, a Fővárosi Bíróság 10.Kpk.45.058/2009/4. számú végzése.) Ugyancsak sérülnek ezen alapelvek akkor, ha valamely jelölt vagy jelölő szervezet más jelölő szervezet logóját engedély nélkül felhasználja vagy bármely módon utal arra, hogy a másik jelölő szervezet őt támogatja [165/2006. (IV. 9.) OVB határozat].

[3] A Beadványozó kifogásához mellékelte a kifogás tárgyát képező szórólapot, valamint egy nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a szórólapnak ezt a példányát 2025. január 3-án kapta kézhez, illetve a napokban a választókerületben több ilyen szórólappal is találkozott az utcákon eldobálva.

[4] Beadványozó kérte a Helyi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontja alapján állapítsa meg Dakó József, a Második Reformkor Párt képviselőjelöltjének és a jelölő szervezete jogszabálysértésének tényét és tiltsa el őket a további megsértéstől azzal, hogy eltiltja őket a kampányeszközökön való „újellenzék jelöltje” jelző, valamint Tiszakécske Város címerének használatától.

[5] A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A Ve. 209. § (2) bekezdése alapján folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

[6] Tiszakécske Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) első körben megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy a Beadványozó jogosult volt kifogást benyújtani, mely kifogás a Ve. 209. §-ára figyelemmel határidőben benyújtottnak minősül, és teljes körűen tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat. A fentiekre tekintettel a HVB a kifogást érdemi vizsgálatra alkalmasnak ítélte.

[7] A kifogás érdemi vizsgálata tárgyában a HVB az alábbi álláspontot alakította ki:

A HVB a kifogás alapján azt vizsgálta, hogy Dakó József, a Második Reformkor Párt képviselő jelöltje azzal, hogy a Beadványozó által csatolt szórólap tartalmazza Tiszakécske város címerét, illetve az „újellenzék jelöltje” kifejezést, megsértette-e a Beadványozó által megjelölt jogszabályhelyeket (A Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választások tisztaságának megóvása, és e) pontjában foglalt, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét).

[8] A HVB megállapította, hogy a kifogásolt szórólap tartalmazza Tiszakécske Város címerét.

A HVB álláspontja szerint Tiszakécske Város hivatalos címerének használata nem tudja a választópolgárok számára azt sugalmazni, miszerint „a jelölt a városnak, illetve a város önkormányzatának hivatalos jelöltje”, tekintettel arra, hogy a Ve. alapján jelölt független jelölt vagy jelölő szervezet jelöltje lehet. A Ve. 3. § 3. pontja a jelölő szervezetek fogalmát pontosan meghatározza. A fentiek alapján a városnak, illetve a város önkormányzatának nem lehet hivatalos jelöltje.

[9] A HVB nem osztotta a Beadványozó azon indoklását, mely szerint azzal, hogy Dakó József, a Második Reformkor Párt jelölő szervezet jelöltje a kifogáshoz csatolt szórólapon, az „újellenzék jelöltjének” tünteti fel magát, sérti a jóhiszemű joggyakorlás követelményét, egyben megteveszti a választópolgárokat, mivel nyilvánvaló, hogy a jelöltnek nem jelölő szervezete valamennyi olyan párt, mely a legutóbbi országgyűlési választások óta alakult. A HVB megítélése szerint az „újellenzék” kifejezés a választópolgárok tudatában különböző jelentéstartalmat hordozhat, nem állapítható meg, hogy a szórólapon található kifejezést Dakó József a Beadványozó által meghatározott jelentéstartalommal használta-e, vagy esetleg helyi ellenzéki viszonyokra utal, tekintettel arra, hogy Tiszakécske Város választókerületeiben a korábbi választások során a Második Reformkor Párt jelölő szervezet jelöltje nem indult választáson.

[10] A HVB Beadványozó érvelésére hivatkozva egyebekben megállapította, hogy a Ve. alapján több jelölő szervezet közös jelöltet is állíthat, azonban jelen esetben ez nem áll fenn, tekintettel arra, hogy Dakó József egy jelölő szervezet, a Második Reformkor Párt jelöltje.

[11] A fentiek alapján a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint a Ve. 220. §-a alapján a kifogás elutasításáról döntött.

II.

[A fellebbezés]

[12] Beadványozó 2025. január 8. napján 22:30 perckor e-mail útján a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújtott be a HVB-hez, melyet az elsőfokon eljáró bizottság 2025. január 09. napján 14 óra 51 perckor elektronikus úton felterjesztett a TVB-hez.

[13] Beadványozó fellebbezésben jogszabálysértésre hivatkozva támadja az elsőfokú eljárásban meghozott határozatot, fellebbezésében a Ve. 2. § (1) bekezdés a) c) és e) pontjában foglalt jogelvek sérelmét jelöli meg, továbbá felveti, hogy a HVB a csatolt bizonyítékokat helytelenül mérlegelte, tehát a fellebbezés a Ve. 223. § (3) bekezdés a) és b) pontján alapul.

[14] Az érintettség tekintetében előadja, hogy a Tiszakécske városban kitűzött időközi helyi önkormányzati választáson a jelen fellebbezéssel érintett egyéni választókerületében nyilvántartásba vett független képviselőjelölt, melyről a választási bizottságoknak hivatalos tudomása van, így az ügyben való érintettség a Kúria Kvk.I.37.513/2019/2. számú határozata értelmében ezen tényből eredően megalapozott.

[15] Beadványozó fellebbezésében megismétli a kifogásában felvetett tényállási elemeket, mely szerint Dakó József, a Második Reformkor Párt képviselőjelöltjének szórólapján megtalálható Tiszakécske Város hivatalos címere, mely a választópolgárok számára azt sugalmazza, hogy a jelölt a városnak, illetve a város önkormányzatának hivatalos jelöltje. Emelett megtevesztő a szórólapon olvasható „újellenzék jelöltje” minőség is.

[16] A HVB határozata – megítélése szerint – törvénysértő módon hagyta figyelmen kívül az azonos, illetve tartalmában hasonló ügyekben egységesnek tekinthető kúriai joggyakorlatot, melyet az alábbiak szerint fejt ki: *A Kúria a Kvk.V.37.466/2018/2. számú döntésében megerősítette, hogy az államnak, az önkormányzatnak és szerveiknek semlegesnek kell maradniuk a politikai pártok választási küzdelmében, érvényre juttatva az esélyegyenlőséget: "[25] E tárgykorban meghozott kúriai döntések (pl.: Kvk.III.37.328/2014/6., Kvk.III.37.305/2004/2., Kfv.II.39.090/2008/3., Kvk.IV.37.115/2008/2., Kvk.II.37.121/2008/2.) közül a Kúria kiemeli a Kvk.IV.37.360/2014/2. számú eseti döntést, amely szerint: „A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja lényegében a pártok esélyegyenlőségének a követelményét rögzíti a választási eljárás során. A parlamenti demokrácia alapja a politikai pártok választópolgári támogatottságért való versengése.*

A demokrácia egészséges működése nem képzelhető el politikai pluralizmus és a pártok politikai küzdelemben való esélyegyenlősége nélkül. Az azonos feltételeket tartalmazó jogi keret garantálja az állam semlegességét a politikai pártok küzdelemben. Ez a követelmény az önkormányzatokra is irányadó, azaz az önkormányzat - mint közhatalommal bíró szervezet - nem vehet részt a pártok országgyűlési mandátumért folytatott küzdelemben sem valamely jelölt, jelölő szervezet mellett, sem ellene. Ahogy az államnak, úgy az önkormányzatnak is kötelezettsége, hogy a politizáló polgárok pártpreferenciáinak egyenlő esélyű kifejezését szavatolja. Az állam, illetve a közhatalommal rendelkező önkormányzat a ténylegesen kialakult versenyhelyzetet nem befolyásolhatja, nem nivellálhatja, de a különbségek növelése irányába sem hathat."

[17] Fellebbezésében előadja, hogy a HVB határozatában megállapított következtetésekkel szemben igenis lehetséges azon kép kialakítása a választópolgároknál, hogy egy önkormányzat valamely jelölt mellett elkötelezi magát, függetlenül attól, hogy a Ve. értelmében jelölő szervezetként el nem járhat. *„Bár jelen esetben nem maga Tiszakécske Város Önkormányzata követte el a címer jogsértő felhasználását egy kampányeszközön, de a sérelmezett szórólap alkalmas arra, hogy megtévessze a választókat: a város, illetve az önkormányzat vezetése Dakó Józsefet támogatja.”*

[18] Előadja, hogy amennyiben a HVB határozatában kifejtett álláspont lenne elfogadható, az elkövetkező választások során valamennyi jelölt valamennyi állami, illetve önkormányzati jelképet szabadon használhatna fel, ami azt a téves meggyőződést alakítaná ki a választókban, hogy az állam és szervei aktív szerepet vállalnak a választásban. Ez lehetetlenné tenné a Ve. szerinti kampánytevékenység és az állami szervek kommunikációjának elhatárolását (141-142. §), a választók számára lehetetlen lenne annak nyomán követése, hogy mikor szól hozzájuk egy jelölt/jelölő szervezet és mikor egy állami szerv.

[19] Az "újellenzék jelöltje" jelző alkalmazása kapcsán Beadványozó felhívja a figyelmet arra, hogy a Kúria szintén igen szigorú feltételeket alakított ki annak kapcsán, hogy a jelölt mikor tudja megtéveszteni a választókat azzal kapcsolatban, hogy kik jelölik/támogatják és kik nem. Ezzel kapcsolatban nem érvényesül oly mértékű szabadság a jelöltek számára, mint ahogy azt a HVB határozata tévesen rögzítette. A Kúria joggyakorlata értelmében a választás tisztaságára, a jóhiszemű és a rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveknek kizárólag az olyan plakát (kampányeszköz) felel meg, amelyből magából, egyértelműen és nyilvánvalóan megállapítható, hogy kinek a támogatására ösztönöz {Kvk.V.37.941/2016/3. [17]}. Jelen esetben ennek a követelménynek hogyan tudna megfelelni olyan szórólap, mely a HVB határozata szerint "minden választópolgárnak mást jelenthet".

[20] A kifejtettekre tekintettel kéri a TVB-t, hogy a fellebbezésének helyt adva a HVB határozatát változtassa meg és a kifogásnak adjon helyt.

III.

[A TVB döntésének indoklása]

[21] A TVB elsőként a fellebbezés befogadhatóságát vizsgálta meg, és megállapította, hogy a Beadványozó a fellebbezést, mint magánszemély (jelölt), a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 221. § (1) bekezdése szerinti érintettként, az érintettségét megalapozó körülmény megjelölésével, a Ve. 224. § (2) bekezdésében meghatározott határidőn belül, megfelelő formában terjesztette elő, tartalma megfelel a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglaltaknak. Fentiekre tekintettel a TVB a fellebbezést érdemben bírálta el.

[22] Fellebbezésében Beadványozó előadta, hogy érintettségét megalapozza, hogy a Tiszakécske városban kitűzött időközi helyi önkormányzati választáson a jelen fellebbezéssel érintett egyéni választókerületében nyilvántartásba vett független képviselőjelölt. A jelölt érintettségét a TVB igazoltnak látta, figyelembe vette a Kúria gyakorlatát is, amely szerint a választási kampánnyal kapcsolatos ügyben az egymás ellenében induló jelölőszervezeteknek, illetve képviselőjelölteknek a választási jogorvoslat szempontjából való érintettsége – arra történő külön nyilatkozat nélkül is – megállapítható (lásd. Kvk.VI.39.375/2022/3. határozatát).

[23] A TVB a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján az elsőfokon eljáró választási bizottság határozatát és a döntést megelőző eljárást is vizsgálta, a kifogásban, illetve a fellebbezésben előadott bizonyítékokat és az elsőfokon eljáró választási bizottság határozatát a következők szerint értékelte.

[24] A TVB rögzíti, hogy az elsőfokon eljáró HVB az eljárása során a kifogásban felvetett bizonyítékokat a Ve. 43. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezéseknek megfelelően értékelte, a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján – a Ve. 43. § (1) bekezdése szerint – tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

[25] A TVB a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) b) pontjára történő alapítása kapcsán megállapítja, hogy a HVB támadott határozata nem minősül még részben sem mérlegelési jogkörben hozott határozatnak. A Kúria a Kvk.V.38.003/2019/4. és a Kvk.V.38.046/2019/4. számú végzésében is kifejtette, a 2/2015.(XI.23.) KMK véleményben megfogalmazottakra alapítottnak, hogy *„a hatóság bizonyítékok mérlegelésére vonatkozó tevékenysége nem azonos a mérlegelési jogkörével. Az a határozat nem minősül mérlegelési jogkörben hozott határozatnak, amelyben a hatóság a határozathozatalhoz szükséges bizonyítékok értékelése alapján döntési lehetőségeket nem biztosító jogszabály alkalmazásával dönt. Mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozatnak az a határozat minősül, amelyben a hatóság döntését olyan jogszabályra alapozza, amely kizárólag a döntés kereteit jelöli ki, és az is, ahol a döntési lehetőségeket meghatározó jogszabályi rendelkezés a döntés meghozatalának feltételeit és szempontjait nem jelöli meg”*.

[26] A TVB álláspontja szerint a HVB helyesen jutott arra a következtetésre, hogy Tiszakécske város hivatalos címerének használata nem tudja a választópolgárok számára azt sugalmazni, hogy a jelölt „a városnak, illetve a város önkormányzatának hivatalos jelöltje”, tekintettel arra, hogy a Ve. alapján a jelölt független jelölt vagy jelölő szervezet jelöltje lehet. Tévesnek ítélte meg ugyanakkor a Beadványozó azon érvelését, miszerint a

választások során valamennyi jelölt valamennyi állami, illetve önkormányzati jelképet szabadon használhatná fel, hiszen ahogyan az állami jelképek használatát törvények szabályozzák, az önkormányzati jelképhasználatot is jogszabályban – tipikusan helyi rendeletben – rögzítik a települési önkormányzatok. A jelképhasználatra vonatkozó szabályok általában kijelölik a jogszerű használat esetköreit és a használat kereteit, a jelképhasználat kérelmezésének és engedélyezésének szabályait. Megjegyzendő, hogy Beadványozó sem kifogásában, sem pedig a fellebbezésében nem valószínűsítette, hogy a plakáton megtalálható önkormányzati jelkép használata jogszerűtlen lenne. A választási bizottságok jogköre ugyanakkor nem terjed ki a kampányeszközök olyan tartalmú vizsgálatára, hogy azok a helyi jogszabályoknak megfelelnek-e.

[27] Beadványozó fellebbezésében több kúriai döntést hív fel (pl.: Kvk.III.37.328/2014/6., Kvk.III.37.305/2004/2., Kfv.II.39.090/2008/3., Kvk.IV.37.115/2008/2., Kvk.II.37.121/2008/2.) közül a Kúria kiemeli a Kvk.IV.37.360/2014/2. számú eseti döntést) annak bemutatására, hogy a HVB határozata törvénytörő módon hagyta figyelmen kívül az azonos, illetve tartalmában hasonló ügyekben egységesnek tekinthető kúriai joggyakorlatot, mely szerint az államnak, az önkormányzatnak és szerveiknek semlegesnek kell maradniuk a politikai pártok választási küzdelmében, érvényre juttatva az esélyegyenlőséget. Érvelése ugyanakkor téves abban a tekintetben, hogy a felhívott kúriai döntések relevanciával bírnának jelen ügy megítélésben, hiszen – ahogyan az a fellebbezésben is megállapításra kerül – ezek a jogesetek az állami és önkormányzati szervek jogelvsértő magatartására vonatkoznak.

[28] A TVB álláspontja szerint a HVB helyesen állapította meg, hogy Beadványozó nem bizonyította – avagy legalább a valószínűsítés szintjén nem támasztotta alá – azt az állítást, hogy a szórólapon található kifejezést („újellenzék jelöltje”) Dakó József az általa meghatározott jelentéstartalommal használta. Ezt támasztja alá a HVB által felvetett másik lehetséges értelmezés, mely szerint a kijelentés helyi ellenzéki viszonyokra utal, tekintettel arra, hogy Tiszakécske Város választókerületeiben a korábbi választások során a Második Reformkor Párt jelölő szervezet jelöltje nem indult választáson.

[29] A TVB a Beadványozó érvelésével ellentétesen megállapította, hogy a kifogásolt plakátról egyértelműen megállapítható, hogy Dakó József egyetlen jelölő szervezet, a Második Reformkor Párt jelöltje. A fentiekből következően nem állapítható meg, hogy az „újellenzék jelöltje” kifejezés több pártra vonatkozna, megtévesztve ezzel a választópolgárokat, és jogtalan előnyhöz juttatná Dakó József jelöltet.

[30] A TVB a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja kapcsán felidézi a Kúria Kvk.I.37.572/2019/2. számú döntését is, amelynek [24] pontjában a Kúria így értelmezte tárgyi alapelvet: „[a] Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti, a választási eljárásban érvényre juttatandó jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvvel szemben támasztott követelményeket a Kúria Kvk.IV.37.516/2019/4. számú végzés [33] pontja a következőképpen foglalta össze: A rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény. A Ve. nem határoz meg kritériumokat a nem rendeltetésszerű joggyakorlás megállapításához, a jogalkalmazóra bízva ennek megítélését, ezért a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2., valamint Kvk.II.37.394/2015/2. és a Kvk.VI.37.942/2016/2. számú határozataiban kifejtett álláspontja szerint a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál:

abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul, melynek következtében a szervezetek közötti esélyegyenlőség tartósan és súlyosan sérül (Kvk.III.37.465/2014/2., Kvk.V.37.540/2014/3.)”

[31] Fentiek alapján a TVB álláspontja szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapvető sérelme - tekintettel arra, hogy a sérelmezett cselekmény értelemszerűen nem tartozik a formális jogkövetés esetkörébe - nem megállapítható.

[32] Tekintettel arra, hogy Beadványozó felhívta a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti alapvető sérelmét a TVB szükségesnek látja rámutatni a Kúria Kvk.II.39.260/2022/5. számú végzésére, amely a következőképpen értelmezte ezen alapvető érvényesülését: „[a] választás tisztaságának megóvása, mint választási alapvető megsértése a Kúria gyakorlatában legtöbbször valamely másik alapvetővel összefüggésben merült fel, de a választás rendjének tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat ezen alapvető megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása.” Tekintettel arra is, hogy a kifogásban felhívott Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jogvető megsértése a TVB álláspontja szerint az eddigiekben kifejtettek szerint nem megalapozott, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti jogvető sérelem bekövetkezését a TVB nem látja bizonyítottnak.

[33] Mindezekre tekintettel a TVB az elsőfokon eljáró HVB határozatát helyben hagyta és a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

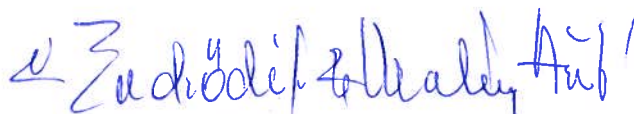
IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[34] A TVB hatásköre a Ve. 333. § (1) bekezdés b) pontján, valamint a Ve. 345. § (2) bekezdés c) pontján alapul. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra, annak közzétételére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46-49. §-át kell alkalmazni. A TVB másodfokú határozata elleni bírósági felülvizsgálatnak a Ve. 222. § (1) bekezdése alapján van helye. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-án alapul. A Kúria hatáskörét a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására a Ve. 229. § (1) bekezdése állapítja meg.

[35] Az illetékekről szóló tájékoztatás a Ve. 229. § (2) bekezdésén, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 45/A. § (5) bekezdésén alapul.

Kecskemét, 2025. 01. 10.



Dr. Endrődiné Dr. Makány Anikó
Bács-Kiskun Vármegyei Területi
Választási Bizottság elnöke

