

**9/2022. (VII.14.) TVB
HATÁROZAT**

A Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottság K. J. [REDACTED]

[REDACTED] (a továbbiakban: Beadványozó)] által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

a Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottsághoz (6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3., I. emelet 101., e-mail: jegyzo@bacsiskun.hu)

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2022. július 17-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

I N D O K O L Á S

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megalapozó tényállás]

A Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) a 2022. július 10. napjára kitűzött időközi helyi önkormányzati képviselő választásán Kecskemét településen a képviselő-választás eredményét a 19/2022. (VII. 10.) határozatával állapította meg.

II.

[A fellebbezés tartalma]

Beadványozó 2022. július 13. napján 15 óra 54 perckor és 15 óra 57 perckor elektronikus üzenetben a HVB-hoz érkezett, de a Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottságnak (a továbbiakban: TVB) címzett fellebbezést nyújtott be a Kecskemét 09. számú Egyéni Választókerületben megtartott helyi időközi önkormányzati képviselő-választással kapcsolatban, amelyet HVB vezetője 2022. július 13. napján 20 óra 49 perckor felterjesztett a TVB-hez a 19/2022. (VII.10.) KMJV HVB határozatával és annak mellékleteivel együtt.

Beadványozó fellebbezésében előadta, hogy a HVB által a kecskeméti 9. számú egyéni választókerületben megüresedett önkormányzati képviselői helyre 2022. július 10. napjára (vasárnap) kitűzött időközi önkormányzati választáshoz kapcsolódó kampányban a bepanaszolt Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata többségi tulajdonában álló és közpénzből működő, Kecskeméti Lapok Kft. megbízásából a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata minősített többségi tulajdonában álló Kecskeméti Televízió Kft. által kiadott Kecskeméti Lapok 2022. május 12., 2022. május 26., 2022. június 16. és 2022. július 7-i online, illetve a 2022. július 07-i nyomtatott sajtótermék számában a Szövetség a Hírös Városért Egyesület jelölő szervezet által indított Kalló Julianna önkormányzati képviselőjelöltnek nem biztosított megjelenési lehetőséget az időközi önkormányzati választáson programjáról, javaslatairól, kezdeményezéseiről, tevékenységéről, mindezekről nem nyújtott tájékoztatást és nem is informálódott a jelöltnél, ezzel szemben Jánosi István Fidesz-KDNP jelölttársánál ezeket megtette, nem biztosítva ezzel a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget.

Beadványozó álláspontja szerint ez a tevékenység súlyosan sérti a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) pontját, mivel megakadályozza az e pontban foglalt esélyegyenlőséget, mint választási eljárási alapelv érvényre jutását.

A HVB a kecskeméti 9. számú egyéni választókerületben megüresedett önkormányzati képviselői helyre 2022. július 10. napjára kitűzött időközi választást az 1/2022. (IV.30.) HVB számú határozatával 2022. április 30-án hozta meg.

A Kecskeméti Lapoknak a választás kitűzésétől négy lapszáma jelent meg online és nyomtatott sajtótermék változatban a fellebbezés benyújtásáig: 2022. május 12-én, 2022. május 26-án, 2022. június 16-án és 2022. július 7-én.

Beadványozó részletesen előadta, hogy a Kecskeméti Lapok 2022. május 12-i online és nyomtatott számának főoldalán 2/3 részben Jánosi István jelölt szerepel nagy profil képpel és szöveggel „Megvan a jelölt! Jánosi Istvánt indítja a Fidesz az időközi választáson” című cikkben, továbbá a 4. oldalon teljes terjedelemben Jánosi István jelölttel készült interjú olvasható „A Fidesz-KDNP Jánosi Istvánt indítja az időközi választáson” cikkben, valamint Jánosi István jelölt életrajzát bemutató névjegy is szerepel a cikkben kiemelten. E lapszámban Kalló Julianna jelölttel kapcsolatban semmi sem jelent meg.

Beadványozó ezután a sajtótermék 2022. május 26-i online és nyomtatott lapszámára hivatkozik, amelyben a főoldal 1/6 részében Jánosi István jelölt szerepel szintén profil képpel és szöveggel „Jánosi István immár hivatalosan is jelölt”, azonban Kalló Julianna jelölt a főoldalon semmilyen formában nem jelent meg. Továbbá a 2. oldalon folytatva beszámolt Jánosi István jelölt Facebook oldalán közzétett bejegyzéséről, ezt hatalmas sikerként pozitív

hírként beállítva, miközben negatív hírként sugallva ezzel szembe állította Kalló Julianna Facebook posztjában megjelenteket, aki addig még nem nyújtotta be a jelöltté válásához szükséges támogatói aláírásokat. Kalló Julianna hivatalos jelöltté válásával kapcsolatban egyebekben külön cikk nem jelent meg a sajtótermék egyik online, illetve nyomtatott számában sem, szemben Jánosi István jelölt esetében.

Beadványozó még hozzáteszi, hogy a Kecskeméti Lapok 2022. június 16-i online és nyomtatott számának főoldalán, annak 1/4 részében Jánosi István jelölt szerepel újból nagy profil képpel és azzal a szöveggel, hogy részvételével a hulladéktól „Megtisztították a körzetet” idézve a Facebook oldalán is közzétett bejegyzését, majd a 2. oldalon szinte teljes terjedelmében Jánosi István szakmai tevékenységéről készült cikkek olvashatók. E lapszámban Kalló Julianna jelölttel kapcsolatban semmi nem jelent meg.

Beadványozó továbbá a sajtótermék 2022. július 7-i online és nyomtatott számára hivatkozik, amelynek főoldalán, annak 1/3 részében Jánosi István jelölt szerepel nagy profil képpel és szöveggel „Jánosi István: „Megígértük, megcsináltuk” címmel közösségi közlekedés és közrend tárgyú témakörben. E lapszámban Kalló Julianna jelölttel kapcsolatban semmi nem jelent meg.

Beadványozó hangsúlyozza, hogy a választások kitűzésétől az egész kampányidőszak alatt, a fellebbezés benyújtásáig egyetlen Kecskeméti Lap online és nyomtatott számában sem jelent meg Kalló Julianna vagy más jelölt programjáról, javaslatairól, kezdeményezéseiről vagy tevékenységéről cikk, interjú, tudósítás vagy tájékoztatás, ezzel szemben Jánosi István Fidesz-KDNP jelölről több alkalommal is megjelent, az így bepanaszoltak megsértették a jelöltek közötti esélyegyenlőséget.

Beadványozó előadja továbbá, hogy a fentiek alapján 2022. július 9. napján Kalló Julianna jelölt választási kifogást nyújtott be a jelen fellebbezésben is előadottak miatt, mely kifogásnak a TVB 8/2022. (VII.13.) TVB számú elsőfokú határozatával teljes körűen helyt adott és megállapította, hogy a Kecskeméti Lapok elnevezésű sajtótermék médiatartalom-szolgáltatója, Kecskeméti Lapok Kft., valamint a nyomtatott sajtó online megjelenési felületének médiatartalom-szolgáltatója a Kecskeméti Nonprofit Kft megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek közötti eljárási alapelvet azzal, hogy a fent említett lapszámaiban, online megjelenéseiben a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek számára aránytalanul több megjelenési lehetőséget biztosítottak a többi jelölő szervezethez képest.

Az időközi választás eredményét a HVB 19/2022. (VII.10.) számú határozatával kihirdette, megállapítva, hogy a 2022. július 10. napján a Kecskemét 09. számú Egyéni Választókerületben megtartott helyi időközi önkormányzati képviselő-választáson Jánosi István a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt közös jelöltje szerzett egyéni választókerületi képviselői mandátumot. A HVB határozata szerint a leadott 915 érvényes szavazat a jelöltek között – az esélyegyenlőség sérelme miatt valószínűsíthetően a Jánosi István jelöltre leadott jelentős számú szavazat arányt eredményezve –

- Jánosi István, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt közös jelöltje a szavazatok 64.59 %-át, 591 szavazatot,
- Kalló Julianna, a Szövetség a Hírös Városért Egyesület jelöltje a szavazatok 27.32 %-át, 250 szavazatot,
- Kordik Szabolcs, a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelöltje a szavazatok 4.92 %-át, 45 szavazatot

- Balanyi István, a Magyar Munkáspárt és az Igen Szolidaritás Magyarországért Mozgalom közös jelöltje a szavazatok 1.64 %-át, 15 szavazatot,
- Aczél Dániel, a Polgári Válasz Mozgalom jelöltje a szavazatok 1.31 %-át, 12 szavazatot,
- Varga László, a Megoldás Mozgalom jelöltje a szavazatok 0.22 %-át, 2 szavazatot szerzett meg.

Beadványozó végezetül az alábbiakra hivatkozik:

A Kúria 37.349/2014/2. sz. határozatában kifejtette, hogy „... az önkormányzat sajtóterméke a helyi közhatalmat jeleníti meg, választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény-, vagy akárcsak látszat, ha választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esély egyenlőségét.”

A Kúria 37.359/2014/2. számú határozata tartalmazza, hogy „A választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőződésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölő szervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Így külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét. Megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest.”

Az Alkotmánybíróság (a továbbiakban: AB) 3096/2014. (IV.11.) AB határozata kiemelte, hogy a sajtószabadság a demokratikus és alkotmányos politikai rendszerek egyik legfontosabb intézménye, garanciája és eszköze. A sajtószabadság legfontosabb összetevői: a sajtóalapítás szabadsága, a sajtó-előállítás szabadsága, a sajtóterjesztés szabadsága, a sajtószervezés szabadsága, valamint az újságírók és szerkesztők sajtóban megjelenő véleményének a szabadsága. A sajtószervezés szabadságának a korlátozása tehát meg kell, hogy feleljen az alapvető jogok korlátozásával szemben támasztható annak a követelménynek, hogy az elérni kívánt cél fontossága és az ennek érdekében okozott alapjogsérelem súlya megfelelő arányban legyen egymással.

Az AB gyakorlata szerint a sajtószabadság korlátozásának alkotmányossági mércéi eltérnek az egyes tömegkommunikációs eszközök tekintetében. A médiaszolgáltatók, azaz a televíziók, rádiók esetében az AB más sajtószervekhez képest a szerkesztői szabadság szélesebb körű korlátozását tartotta elfogadhatónak [165/2011. (XII. 20.) AB határozat, ABH 2011, 478.].

Az AB az ABH.-ban rögzítette, hogy a Kúria vizsgált döntésében foglalt jogértelmezés, mely szerint adott esetben a sajtótermékek, azaz az írott sajtó szerkesztői szabadságát is korlátozhatják a Ve. alapelvi rendelkezései, a tájékoztatásra vonatkozó követelményekkel áll összefüggésben.

Az AB az 1/2007. (I. 18.) AB határozatban a médiaszolgáltatók szerkesztői szabadságának korlátlaként fogadta el a kiegyensúlyozott, elfogulatlan, tárgyilagos tájékoztatás

követelményét, de a korlátozás igazolására felhozott érvek az audiovizuális média sajtóosságaihoz kötődnek, és a nyomtatott sajtótermékek esetében nem állnak fenn.

Az írott sajtó esetében az AB kezdettől fogva a lapalapítás korlátlan szabadságát tekintette mérvadónak, és e körben a sajtó befolyásoló ereje és hatásmechanizmusa sem válhatott korlátozást igazoló indokká. Ennek értelmében az AB szerint a sajtótermékek nem szankcionálhatók az általuk nyújtott tájékoztatás jellege, minősége miatt.

Az AB álláspontja szerint bizonyos körben azonban kivételt jelenthetnek ez alól a közhatalmi szerv által fenntartott, közpénzből működtetett sajtótermékek. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény preambuluma értelmében a helyi önkormányzatok a „helyi választópolgárok közösségének” önkormányzását testesítik meg, de egyúttal „az egységes állami szervezetrendszer részeként” működnek. Az ő tevékenységük tehát mind a helyi közhatalom gyakorlása, mind a felhasznált közpénzek miatt más kapcsolatba hozható a társadalom tagjainak tájékozódáshoz való jogával. Erre tekintettel az ilyen sajtótermék által nyújtott tájékoztatásra mégis előírhatók bizonyos követelmények. Az AB érvelése szerint a Kúria Kvk.I.37.394/2014/2. számú döntéséből az következik, hogy a Ve. követelményei a közpénzből fenntartott önkormányzati lapok szerkesztési gyakorlatát korlátozhatják a választási kampányidőszakban.

Az AB határozatában hivatkozott az Európa Tanács Miniszteri Bizottsága által 1999-ben elfogadott ajánlására, amely iránymutatást adott a választási kampány sajtóbeli megjelenítésével kapcsolatban [Recommendation No. R (99) 15 of the Committee of Ministers to Member States on Measures Concerning Media Coverage of Election Campaigns]. Az ajánlás értelmében bár a nyomtatott sajtó esetében – szemben a médiaszolgáltatásokkal – a tájékoztatás terén általában nem róható kötelezettség a szerkesztési gyakorlat alakítására, ez alól csak a közhatalmi szervek által fenntartott kiadványok jelentenek kivételt. (ABH 2014., 1664, 1672-1675)

Az AB és a Kúria fentiekben hivatkozott jogértelmezése alapján megállapítható, hogy a választási eljárásban alkalmazandó, a Ve. 2. § (1) bekezdésében rögzített eljárási alapelvek elsődlegesen a közpénzből fenntartott lapok szerkesztői szabadságát korlátozhatják, ezekkel a nyomtatott sajtótermékekkel szemben támasztott követelmény, hogy kampányidőszakban az általuk nyújtott tájékoztatás kiegyensúlyozott és elfogulatlan legyen, mindez pedig azt jelenti, hogy nem támogathatják, és nem diszkriminálhatják a választási eljárás résztvevőit. Az AB álláspontja alapján a választójog gyakorlásával összefüggésben, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja alapján az állami és az önkormányzati tulajdonban lévő sajtótermékek szerkesztésével szemben igazolható alkotmányosan, hogy a választás idején velük szemben más követelmények érvényesülnek.

A fellebbezésben és a hivatkozott kifogásban is érintett nyomtatott sajtótermék a Kecskeméti Lapok Kft. kiadásában jelenik meg, amelynek a KIK-FOR Kft. az 50 %-ot meghaladó többségi tulajdonosa, aminek Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 100 %-ban a tulajdonosa, így jelenleg a Kecskeméti Lapok Kft. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának befolyása alatt áll.

A fellebbezésben és a hivatkozott kifogásban is érintett nyomtatott sajtó online megjelenése a <https://kecskemetilapok.hu> linken, továbbá a <https://hiros.hu/kecskemeti-lapok-9> linken is elérhető. A hiros.hu oldalt az impresszuma alapján a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. tartja fenn, amely 100 %-ban a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában van.

A fellebbezésben és a hivatkozott kifogásban megfogalmazottak, a fentiekben kifejtettek alapján lényegében egy közhatalmi szerv által fenntartott sajtótermékben valósultak meg vagyis a helyi politikai szervezet véleményének, álláspontjának közlését jelentik, mely e sajtótermékek esetében a szabad meggyőződésen alapuló szerkesztés korlátozását kell, hogy jelentse a választások idején.

Beadványozó álláspontja szerint a fellebbezésben foglalt jogsértések megalapozottsága esetén alkalmas arra, hogy online felületeken elérhető és 40.000 nyomtatott példányban kiadott sajtótermék az időközi választáson részt venni jogosult választópolgárok részére Kalló Julianna jelölt – és más jelölt, jelölő szervezet – közötti esélyegyenlőség megsértése kellően valószínűsíthetően nyilvánvalóan alkalmas arra, hogy a választópolgárok akaratát jelentős mértékben és egyoldalúan, illetve a választási eljárást a szavazóköri eredmények tekintetében jogsértően befolyásolta az esélyegyenlőséget. Ezek az események ráadásul több alkalommal és minden hivatkozott lapszámot érintően valósultak meg, az egész kampány időszak alatt a szavazás időpontjáig. Ezek az esélyegyenlőséget megsértő, jogsértő események ezért nyilvánvalóan kihatással bírtak és ok okozati összefüggésben álltak a választóköri valamennyi szavazatszámoló bizottság – összesen 7 db – szavazóköri eredményeket megállapító, illetve azok összesített eredményére, a választás eredményével kapcsolatos döntés törvénysértő voltát eredményezve, amelyek miatt a választási eredmény megsemmisítése és megismétlése, új választás kitűzése szükséges.

A fellebbezéshez Beadványozó az alábbi bizonyítékokat csatolta:

- Kecskeméti Lapok 2022. május 12-i lapszám
- Kecskeméti Lapok 2022. május 26-i lapszám
- Kecskeméti Lapok 2022. június 16-i lapszám
- Kecskeméti Lapok 2022. július 07-i lapszám
- Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottság 8/2022. (VII.13.) TVB számú határozata
- Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 19/2022. (VII.10.) számú határozata és melléklete

III.

[A Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Ve. 221. § (1) bekezdése határozza meg a fellebbezés benyújtására vonatkozó azon általános szabályt, mely szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést.

A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A fellebbezésnek a Ve. 224. § (3) bekezdése szerint tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés a) és d) pontja szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha azt nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be, illetve, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

Az Alkotmánybíróság (a továbbiakban: AB) a 3081/2014. (IV.1.) AB számú, a 3082/2014. (IV.1.) AB számú és a 3097/2014. (IV.11.) AB számú végzéseiben az érintettségre vonatkozóan hangsúlyozta: „[a] Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el.”

Továbbá a Kúria a Kvk.I.39.275/2022/4. számú végzésében, a Kvk.VI.38.250/2019/4. számú határozatában és a Kvk.VI.38.006/2019/2. számú végzésben is rögzített egységes gyakorlatra hivatkozva megállapította, hogy „az ügyben való érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire. A választási eljárás jogszerűségéhez, az alapelvek érvényesüléséhez, továbbá a tételes rendelkezések haladéktalan betartásához valamennyi választópolgárnak érdeke fűződik, ezért az erre való általános hivatkozás – konkrét, egyedi jogi kapcsolat hiányában – a kérelmező érintettségét nem alapozza meg. Az érintettségnek kimutathatónak, közvetlennek és nyilvánvalónak kell lennie (...).”

Kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kúria a Kvk.III.37.322/2019/3. számú és a Kvk.II.37.515/2019/2. számú végzésében, hogy „(...) magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelemet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet (...).”

Megállapítható, hogy Beadványozó magánszemélyként előterjesztett fellebbezése az érintettség alátámasztására egyáltalán nem tartalmazott érvelést, holott azt a következetes kúriai gyakorlat szerint a jogorvoslati kérelem benyújtójának a jogorvoslat benyújtásával egyidejűleg kell igazolnia, méghozzá arra vonatkozóan, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihatott saját jogaira és kötelezettségeire.

Az érintettség vizsgálata során nincs helye hivatalbóli bizonyításnak, így jelen eljárás tekintetében a TVB Beadványozó érintettségének fennállását nem tudta megállapítani.

Megjegyzi továbbá a Bizottság, hogy a fellebbezés hibásan tartalmazza továbbá Beadványozó személyi azonosítóját, amelynek helyes megadása az érdemi vizsgálatnak szintén feltétele lett volna.

Mindezek alapján a TVB a fellebbezést – mivel Beadványozó nem igazolta érintettségét, a fellebbezés nem tartalmazza Beadványozó érintettségére való hivatkozást, és a helyes személyi azonosítóját – a Ve. 231. § (1) bekezdés a) és d) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontján, a 221. §-án, a 223-226. §-ain, 228. § (1) bekezdésén, a 231. § (1) bekezdés a) és d) pontjain, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a 222. §-án, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Kecskemét, 2022. július 14.


Dr. Jöbörög Lajos
Bács-Kiskun Megyei
Területi Választási Bizottság
elnök

