

**Bács-Kiskun Megyei Területi
Választási Bizottság
6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.**

**A Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottság
2/2022. (III. 4.) TVB számú határozata**

A Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottság Megoldás Mozgalom [székhelye: 1101 Budapest, Expo tér 5-7. bírósági nyilvántartásba vételi szám: 01-02-0017750 képviseli: Huszár Viktor Dénes és Borsányi Gábor alelnökök együttesen), (a továbbiakban: Beadványozó)] által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottság a Bács-Kiskun megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) 11/2022. (III. 1.) BKM 01. számú OEVB. határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottsághoz (6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3., I. emelet 101., e-mail: jegyzo@bacskiskun.hu)

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2022. március 7-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megalapozó tényállás]

1. A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 252. § (1) és (2) bekezdései alapján az egyéni választókerületi jelöltet legkésőbb a szavazást megelőző harminchetedik napon, azaz jelen választási eljárás esetében 2022. február 25. napján 16.00 óráig be kell jelenteni. A jelölt nyilvántartásba vételéről az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt.
2. A Ve. 124. § (1) bekezdése alapján Varga László ~~született 1978. január 15-én~~ alatti lakos (továbbiakban: képviselőjelölt, avagy jelölt) a Megoldás Mozgalom, a Nemzeti Választási Bizottság által jogerősen nyilvántartásba vett

jelölőszervezet jelöltjeként 2022. február 25. napján, azaz a Ve. 252. § (1) bekezdésében meghatározott törvényes határidőn belül kérte az OEVB-től nyilvántartásba vételét az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán, az országgyűlési képviselők általános választásán és az azzal közös eljárásban lebonyolított országos népszavazáson a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási és népszavazási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és megyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 3/2022. (I. 11.) IM rendelet 16. melléklete szerinti, E1 jelű nyomtatványon, továbbá a kiadott ajánlóíveknek a Bács-Kiskun megyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda (a továbbiakban: OEVI) részére történő egyidejű visszaadásával.

3. Az OEVB a Ve. 252. § (2) bekezdésében foglalt hatásköre alapján 11//2022. (III.1.) számú határozatában a Bács-Kiskun Megyei 01. számú országgyűlési egyéni választókerületben Varga Lászlónak, a Megoldás Mozgalom jelölőszervezet jelöltjeként az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választására történő nyilvántartásba vételét visszautasította.
4. Az OEVB idézett határozata indokolása szerint megállapította, hogy a jelölt nyilvántartásba vétel iránti kérelme a törvényes feltételeknek nem felel meg.

II.

[A fellebbezés tartalma]

1. Beadványozó Megoldás Mozgalom a bírósági nyilvántartásban is szereplő együtt képviselőre jogosult törvényes képviselői útján 2022. március 3. napján 15 óra 56 perckor, a törvényes határidőben fellebbezést nyújtott be. Fellebbezését elektronikus levélben az OEVI-hez küldte a Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottsághoz címezve. A fellebbezést az OEVI vezetője 2022. március 4. napján 10 óra 15 perckor felterjesztette a Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottság részére.
2. Beadványozó a fellebbezésében előadta, hogy a képviselőjelölt 2022. február 25., napjáig közel 200 ajánlóíven 1200 db-nál is több ajánlást adott át az OEVI-nél. Az OEVI az ajánlások ellenőrzését elvégezte, és ezt követően megállapította, hogy az aláírt ajánlóívek összesen 426 érvényes ajánlást tartalmaznak. Tehát az érvénytelen ajánlások száma 6-700 darabra tehető. A jelölt a választási irodában maga is ellenőrizte az ajánlóíveket, amelynek során megállapította, hogy az érvénytelennek nyilvánított ajánlások nagy többsége ElutR és Elut02 hibakóddal lettek ellátva. Tehát vagy a rögzítő általi adateltérés, vagy hibás (vagy a nyilvántartásban nem található) azonosítóból adódóan lettek érvénytelennek nyilvánítva. Ugyanakkor az "általa lefolytatott ellenőrzések ennek több ízben ellentmondtak, így az ajánlások újbóli vizsgálata teljes terjedelmükben mindenképp indokolt".
3. Beadványozó álláspontja szerint az ajánlást ellenőrző ügyintéző az egyes ajánlásokat több esetben félreolvashatta, és ezáltal érvényes ajánlásokat nyilvánított érvénytelennek. Beadványozó ez alapján elsődlegesen a Ve. 223. § (3) bekezdés b) pontjára alapította fellebbezését.

4. Beadványozó előadta továbbá, hogy „abban az esetben, amennyiben az ajánlás vizsgálatát elvégző ügyintéző az egyes ajánlások vonatkozásában helyesen állapította meg azok adattartalmát, úgy fellebbezésünket a (Ve.) 223. § (3) a) pontjára alapítjuk, mivel ez esetben az eljáró választási bizottság jogszabályellenesen állapította meg több ajánlás tekintetében, hogy az érvénytelen. E körben hivatkozunk a Ve. 126. §-ban foglaltakra, mely rögzíti, hogy mely esetben kell érvényesnek tekinteni az ajánlást, és melyek azok az okok, amelyek nem eredményezik az ajánlás érvénytelenségét (pl.: lakcím egyértelmű beazonosíthatósága).”
5. Másodlagosan tehát a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontjára alapította Beadványozó a fellebbezését, a jogszabálysértést a Ve. 126.§ megszegésében jelölte meg.
6. A fentiekre tekintettel Beadványozó kérte a Bács-Kiskun Megyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság döntését felülvizsgálni, az ajánlásokat teljes terjedelmében újra ellenőrizni, és Varga Lászlót a Megoldás Mozgalom jelöltjeként nyilvántartásba venni.

III.

[A Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

1. A fellebbezés nem alapos.
2. A Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottság megállapítja, hogy a fellebbezés a Ve. 224. §-ban foglaltaknak, mind a határidő, mind a tartalmi kritériumok tekintetében megfelel.
3. Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság az egyéni választókerületi jelölt nyilvántartásba vételének eljárásában azt vizsgálja, hogy a jelölt bejelentése megfelel-e a jogszabályi előírásoknak, melyek a következők: a jelöltként indulni szándékozó személy rendelkezik-e passzív választójoggal, előzetesen megtette-e a jelöltté váláshoz szükséges jognyilatkozatokat, bejelentéséhez mellékelte-e 500 érvényes ajánlást, valamint a bejelentés az országgyűlési képviselők választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, valamint a választási eljárásban használandó nyomtatványokról, valamint egyes választási tárgyú rendeletek módosításáról szóló 3/2022. (I. 11.) IM rendelet 16. melléklete szerinti (E1 nyomtatvány) nyomtatvány felhasználásával történt-e.
4. A Ve. 125. § (1) bekezdése alapján a jelöltállítás érdekében gyűjtött ajánlások ellenőrzését a választási irodák végzik. Az ellenőrzés során meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények – többek között az ajánlások adattartalma meglétének – teljesülését, azonosítani kell a választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal. A Ve. 125. § (3) bekezdése szerint az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazóköri és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetéssel kell elvégezni. A Ve. 126. § szerint az ajánlás akkor érvényes, ha „a) az ajánló választópolgár az ajánlóív kiadásának és benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben,

- b) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai – az aláírás kivételével – szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek,
- c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek”.
5. A Ve. 127. § (3) bekezdése előírja, hogy az ajánlások ellenőrzésének eredményéről a választási iroda tájékoztatja a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságot.
6. Beadványozó fellebbezését elsődlegesen a Ve. 223. § (3) bekezdés b) pontjára alapította. Ahogyan az a fentiekben rögzítésre került, az ajánlások ellenőrzését végző választási irodák az ajánlásellenőrzést nem mérlegelés, hanem a Ve. 126. §-ában előírtak figyelembevételével végzik. A jelölt nyilvántartásba vételére hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottságok a jelölt nyilvántartásba vétele során szintén csak a jogszabályban tételesen előírt feltételek fennállását vizsgálhatják. Ennek megfelelően az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság a jelölt nyilvántartásba vételéről szóló határozatát nem mérlegelési jogkörben hozza, így azzal szemben fellebbezés – a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja alapján – a beadványban foglaltakkal ellentétben kizárólag jogszabálysértésre hivatkozással alapítható.
7. Beadványozó másodlagosan a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontjára alapította fellebbezését
8. Beadványozó hivatkozott arra, hogy a jelölt maga ellenőrizte a választási irodában az ajánlóíveket az esetleges fellebbezés érdekében, így megkaphatta azt a tájékoztatást, mely segítheti őt és a jelölő szervezetet is akár, mint a fellebbezés benyújtóját a jogszabálysértés konkrét megjelölésében, illetve a jogsértés mibenlétének kifejtésében.
9. A Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottság megállapítja azt is, hogy a fellebbezés kizárólag az általánosság szintjén vitatja az OEVB határozatban foglaltakat, nem tartalmaz semmilyen konkrét állítást arra vonatkozóan, hogy az ajánlóíveken szereplő ajánlások ellenőrzéséhez kapcsolódóan álláspontja szerint mi volt a konkrét jogszabálysértés. Beadványozó jogorvoslati kérelmében nem jelölte meg (az ajánlóív sorszáma és ezen belül az ajánlás sorszámának a feltüntetésével) azt sem, hogy melyek azok a konkrét ajánlások, amelyek esetében sérelmesnek találta azok érvénytelenné nyilvánítását, illetve, hogy ezeket milyen oknál fogva kellett volna érvényesként elfogadni. A fellebbezés csupán arra hivatkozik, hogy „Álláspontunk szerint az eljáró választási bizottság több ajánlás érvénytelenné nyilvánítását jogszabálysértő módon, a Ve. 126. §-ban foglaltakat megszegve állapította meg.”
10. A Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottság a Ve. 43.-ában foglaltak szerint a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján – azokat egyenként és összességükben értékelve és az ezen alapuló meggyőződése szerint – tisztázza és állapítja meg a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, melyhez minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére.
11. A Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottság a felterjesztett ajánlóíveket, továbbá az azok ajánlás-ellenőrző rendszer eredménystatisztikáit (02.23. 09:43, 02.25. 11:01, 02.25. 16:40) és az azok alapjául szolgáló ajánlásellenőrző rendszerek ajánlások tételes listáját és a többszörös ajánlás tételes listáját áttekintette, megállapította, hogy valamennyi ív tételes ellenőrzése megtörtént, több részletben a jelölt-bejelentések alapján. Az OEVI adatszolgáltatása szerint mindösszesen 157 ív ellenőrzésére került

sor, melyből 155 érvényes, az így rögzített ajánlások száma 1143, ebből érvényes 426, az érvénytelen ajánlások száma 717, ebből formai hibás: 0, többszörös ajánlás: 26, egyéb okból érvénytelen 691. A tételes lista tovább részletezi ezek okát. Az iratokból megállapította a Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottság, hogy a jelöltállításhoz szükséges legalább 500 érvényes ajánlás nem áll rendelkezésre, ekként a OEVB jogszerűen utasította vissza a jelöltet.

12. Megjegyzi a Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottság az OEVI által felterjesztett iratok alapján, hogy a jelölt bejelentése a törvényes határidőn belül elsőként 2022. február 21. napján megtörtént, az ajánlások OEVI általi ellenőrzése után az OEVB 2022. február 25. napján hozott 6/2022. (II.25.) BKM 01. sz. OEVB. határozatával visszautasította nyilvántartásba vételét. Ezt követően került sor további ajánlások/ajánlóívek leadására még szintén törvényes határidőben, melynek tekintetében határozott 11/2022. (III.01.) BKM 01. sz. OEVB határozatában az OEVB. Előbbi határozat 2022. február 28. napján – fellebbezés hiányában – jogerőre emelkedett. Ugyanakkor mivel a 2022. február 25-i bejelentés alapján ismét valamennyi ajánlóív ellenőrzése alapján hozott új döntést az OEVB, a fellebbezés keretei között kizárólag a rendelkező részben írtak szerinti határozatban foglaltakat vizsgálta a Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottság.
13. A Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottság a fentiekben részletesen kifejtett indokok alapján a fellebbezés elutasításáról döntött és az OEVB határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

1. A határozat a Ve. 43., 122. és 125-127. §-án, 223. § (3) bekezdésén, 228. § (1) bekezdésén, 231. § (5) bekezdés a) pontján, a 297. § (2) bekezdésén, az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 6. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Kecskemét, 2022. március 4.


Dr. Jabbagy Lajos
Bács-Kiskun Megyei Területi Választási
Bizottság
elnöke
