

Ikt. szám: 5585-10/2025.

DUNA-TISZA KÖZI HOMOKHÁTSÁGI
TÉRSÉGI FEJLESZTÉSI TANÁCS

2025. november 6-án
megtartott ülésének

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

Bentfoglalt határozatok: 15-23/2025. (XI.06.) DTKHTFT határozatok

JEGYZŐKÖNYV

Az ülés helye: Megyeháza 3. emeleti tárgyalójában (6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.)

Készült: a Duna-Tisza Közi Homokhátsági Térségi Fejlesztési Tanács (a továbbiakban: Térségi Fejlesztési Tanács) **2025. november 6-án 10:00-i kezdettel** megtartott **rendes, nyilvános (nyílt) ülésén.**

Jelenlévők:

A Térségi Fejlesztési Tanács tagjai közül:

- Lenkei Róbert, Bács-Kiskun Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének delegált tagja, a Térségi Fejlesztési Tanács elnökeként, továbbá Vedelek Norbert, a Bács-Kiskun Vármegyei Közgyűlés elnökének képviseletét meghatalmazás alapján (10 szavazat)
- Csáki Béla Csongrád-Csanád Vármegye Önkormányzata Közgyűlése alelnöke, a Csongrád-Csanád Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének delegált tagjaként, továbbá Mágori András József Csongrád-Csanád Vármegye Önkormányzata Közgyűlése elnökének képviseletét meghatalmazás alapján ellátva (10 szavazat)
- Hajek Dóra Területfejlesztési, Tervezési és Koordinációs Főosztály referense, Dr. Navracsics Tibor Közigazgatási és Területfejlesztési Miniszter képviseletét meghatalmazás alapján ellátja (1 szavazat)
- Takáts László elnöki főtanácsadó, Pest Vármegye Közgyűlése elnökének képviseletét meghatalmazás alapján ellátva (5 szavazat)
- Bartha Barna vármegyei önkormányzati képviselő, Pest Vármegye Közgyűlésének delegált tagja (5 szavazat)
- Bolvári Erik kiemelt műszaki referens, Telkes Róbertnek, az Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság igazgatójának képviseletét meghatalmazás alapján ellátja (1 szavazat)
- Barla Enikő osztályvezető dr. Kozák Péternek, az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság igazgatójának képviseletét meghatalmazás alapján ellátja (1 szavazat)
- Temesvári Péter osztályvezető, a Bácsvíz Zrt. delegált tagja (1 szavazat)
- Raisz Árpád faipari ágazatvezető Sulyok Ferencnek, a KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt. vezérigazgatójának képviseletét meghatalmazás alapján ellátja (1 szavazat)

A Térségi Fejlesztési Tanács állandó meghívottjai közül:

- Gáspár Ferenc a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Bács-Kiskun Vármegyei szervezetének elnöke

A Térségi Fejlesztési Tanács eseti meghívottjaként az ülésen részt vesz:

- Dr. Bajmócyné dr. Balázs Tímea vármegyei jegyző (Bács-Kiskun Vármegyei Önkormányzati Hivatal)
- Dr. Svircevic Nikola vármegyei aljegyző (Bács-Kiskun Vármegyei Önkormányzati Hivatal)
- Moiskó Csilla elnöki tanácsadó (Bács-Kiskun Vármegye Önkormányzata)

- Dongó József klímareferens (Bács-Kiskun Vármegye Önkormányzata)
- Tóthné dr. Hegedűs Adrienn irodavezető (Bács-Kiskun Vármegyei Önkormányzati Hivatal)
- Rédei Ildikó irodavezető (Bács-Kiskun Vármegyei Önkormányzati Hivatal)
- Kovács Nikolett koordinációs ügyintéző (Bács-Kiskun Vármegyei Önkormányzati Hivatal)
- Dr. Zsidó Gábor jogi ügyintéző (Bács-Kiskun Vármegyei Önkormányzati Hivatal)
- Kárász András alpolgármester (Soltvadkert Város Önkormányzata)
- Sánta Gizella polgármester (Ruzsa Község Önkormányzata)
- Czmarkó László projektmenedzser (Magyar Fejlesztésösztönző Iroda Nonprofit Kft.)

Távollévők (a Térségi Fejlesztési Tanács megválasztott tagjai közül):

- Ugró Sándor igazgató, a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság delegált tagja

egyéb elfoglaltság miatt az ülésen nem tud jelen lenni, meghatalmazás alapján sem képviselteti magát.

Lenkei Róbert:

Köszönti a Térségi Fejlesztési Tanács ülésén megjelent tagokat és meghívottakat.

A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülésen a fentiek szerint a Térségi Fejlesztési Tanács 12 tagjából 11 tag jelen van, vagy meghatalmazás útján képviselteti magát.

Megállapítja, hogy a Térségi Fejlesztési Tanács ülése határozatképes, azt megnyitja. Az ülés megnyitásának időpontja: 10:00 óra.

Jegyzőkönyvvezetőnek dr. Zsidó Gábort, a Hivatal jogi ügyintézőjét javasolja, és kéri, hogy döntsenek a jegyzőkönyvvezető személyéről.

Szavazás után megállapítja, hogy a Térségi Fejlesztési Tanács jelenlévő, képviselt 11 tagja 35 egyhangú igen szavazattal elfogadja dr. Zsidó Gábort jegyzőkönyvvezetőnek

Lenkei Róbert:

A napirendek közé 6. sorszámmal javasolja felvenni az „Előterjesztés Soltvadkert város területén tervezett ipari park fejlesztéséhez támogató nyilatkozat kiadása tárgyban” című előterjesztést, amely 2025. november 3-án került a tagok részére kiküldésre. Emiatt az eredeti, 6-8. napirendi pontok számozása a meghívóban foglaltakhoz képest változni fog.

Kérdezi, hogy a módosított napirendre vonatkozóan kérdés, hozzászólás, észrevétel, javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a módosított napirend elfogadását javasolja, egyúttal nagy tisztelettel köszönti Soltvadkert város alpolgármesterét, kérve őt, hogy az adott napirendi pont megtárgyalásánál az előterjesztés tárgykörét részletesen mutassa be.

A napirenddel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Térségi Fejlesztési Tanács jelenlévő, képviselt 11 tagja 35 egyhangú igen szavazattal a következő napirendet fogadta el:

Duna-Tisza Közi Homokhátsági Térségi Fejlesztési Tanács

15/2025. (XI.6.) DTKHTFT HATÁROZATA

A Térségi Fejlesztési Tanács ülésének elfogadott napirendje:

1. napirend: Tájékoztató a két ülés között eltelt időszak eseményeiről (szóbeli előterjesztés)
Előadó: Tanács elnöke
2. napirend: Előterjesztés a Tanács 2026. évi költségvetésének jóváhagyására
Előadó: Tanács elnöke
3. napirend: Előterjesztés a Duna-Tisza Közi Homokhátsági Térségi Fejlesztési Tanács Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására
Előadó: Tanács elnöke
4. napirend: Előterjesztés a Duna-Tisza Közi Homokhátsági Térségi Fejlesztési Tanács 2026. évi munkatervének jóváhagyásáról
Előadó: Tanács elnöke
5. napirend: Tájékoztató a Homokhátság Cselekvési Terv megvalósításának előrehaladtáról
Előadó: Tanács elnöke
6. napirend: Előterjesztés Soltvadkert város területén tervezett ipari park fejlesztéséhez támogató nyilatkozat kiadása tárgyban
Előadó: Munkaszervezet Vezetője
7. napirend: Tájékoztató a ruzsai vízviszatarató mintaprojektről
Előadó: Ruzsa Község Önkormányzatának képviselője
8. napirend: Tájékoztató a Területfejlesztési Szolgálat működéséről és feladatairól
Előadó: Czmarkó László projektmenedzser, a Magyar Fejlesztésösztönző Iroda képviselője
9. napirend: Egyebek

Határidő: Azonnal

Felelős: Lenkei Róbert, elnök

Erről értesülnek:

1. Térségi Fejlesztési Tanács tagjai, munkaszervezete
2. Irattár

1. sorsz. napirendi pont: Tájékoztató a két ülés között eltelt időszak eseményeiről (szóbeli előterjesztés)

Lenkei Róbert:

Elmondja, hogy a Duna-Tisza Közi Homokhátság vízpótlása tekintetében meglehetősen sok fejlemény történt a két ülés közötti időszakban. Egyrésztől végre megszülettek a régóta várt kormányhatározatok, másrészt ezek bővítése is várható. Jelen pillanatban négy olyan

kormányhatározat van, amely a Homokhátság vízpótlásáról szól, de már készül az ötödik program. Megállapítja, hogy az idei év jelentős pozitív eseményeket tartogatott a Térségi Fejlesztési Tanács számára.

A 2025-ös évi Csatári Bálint pályázat a két ülés közötti időszakban eredményesen lebonyolításra került. Összesen 4 pályázat érkezett be, amelyek értékelését követően a díjak kiutalása október hónapban meg is történt. A Csatári Bálint Konferencia idén elmaradt, ennek oka, hogy amíg nem születtek meg az említett kormányhatározatok, addig a bizonytalan, felfokozott várakozással teli helyzetben nem tartotta volna szerencsésnek, ha egy olyan kijelentés hangzik el ősszel, ami tavaszra megváltozik. Ha minden rendben lesz, február végén vagy március környékén a közbeszerzési eljárások megindulhatnak, véglegessé válhat az ezzel kapcsolatos műszaki tartalom. Úgy véli, hogy ez már egy olyan „mérőöldkövet” jelent majd, amelyről nagyobb biztonsággal lehet beszélni. A Konferencia megrendezését a Térségi Fejlesztési Tanács nem fogja kihagyni. Azt szeretnék, ne csak arról essen szó, mennyire fontos a Homokhátság vízpótlása. A lakosság e kérdéssel már alaposan tisztában van, már nagy várakozás kíséri és a Térségi Fejlesztési Tanácstól valós megoldásokat szeretnének látni, nem csak a beszédet hallani. Amint az Országos Vízügyi Főigazgatóság (a továbbiakban: OVF) a közbeszerzési eljárásokat el tudja indítani, a Konferencia azt követően kerül megtartásra. A négy projekt várhatóan eltérő ütemezéssel fog lezajlani. Ugyanakkor – mivel a KEHOP Plusz program keretében történik a megvalósítás – mind a négy projektnek legkésőbb 2029. december 31-án le is kell zárulnia. A négy projekt biztosan elindul, és azért történik a közbeszerzésre való előterjesztése és megvalósítása „elcsúsztatva”, mert az egyes projektek eltérő terv-állapotban vannak. Az első ütem – ide tartozik a Homokhátság térképén a 4. célterületként és a 3a. célterületként jelölve, valamint a Kvassay-zsilip – tervei előrébb tartottak, mint a többi terv. A többi területen is várhatóak a tervek megvalósítása, például a déli Homokhátsági területeken a Dong-ér és az ehhez kapcsolódó érintett terület vagy például a szikes területi - Fülöpszállás, Szabadszállás, Fülöpháza környéki - részek feltöltése. E terveken még az OVF-nek dolgozni kell annak érdekében, hogy közbeszerzési eljárás megindítására alkalmasak legyenek. Mindeközben - az építésügyi szabályozás tekintetében - változott a közbeszerzésre vonatkozó szabályozás is, és ekként már az új szabályozásnak megfelelő eljárásra kell felkészülni. A régi tervek esetében mentesség kérelmezve lett, és bízik benne, hogy az építésügyekért felelős minisztérium e mentességeket megadja. Tudomása szerint a minisztérium partner ebben, és reményei szerint ez a végső döntésekben is tükröződni fog.

A Térségi Fejlesztési Tanács a 18/2024. (XI.7.) DTKHTFT határozatával elfogadott cselekvési tervben foglalt intézkedések megvalósítása folytatódott a két ülés közötti időszakban, amely projekt előrehaladásának eredményéről külön előterjesztésben tájékoztatja a Tanácsot. A mai ülés helyszíne az előző ülés végén elhangzottak szerint Kisteleken lett volna. Azonban – a kisteleki esőkert rendszer létesítésének témafelelősével, Dongó József klímareferenssel egyeztetve - arra jutottak, hogy célszerűbb e kihelyezett ülést a jövő év májusára halasztani, amikor is az esőkerti beruházások megvalósulását immár a helyszínen a Térségi Fejlesztési Tanács tagjai is megtapasztalhatják.

A Térségi Fejlesztési Tanács az előző ülésen, a 14/2025. (V.15.) DTKHTFT határozatával elvi döntést hozott arról, hogy a Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetemmel (a továbbiakban: MATE) együttműködési megállapodást köt, tekintettel arra, hogy mindkét szervezet elkötelezett a Duna-Tisza közti Homokhátság fenntartható fejlődése iránt. Megállapodásuk célja, hogy együttes erőforrásaikkal és tudásukkal elősegítsék a térség természetes és társadalmi megújulását, a nemzetgazdasági jelentőségű agrártudományos fejlesztéseket, valamint a helyi közösségek életminőségének tartós javítását. A két ülés közötti időszakban a tartós együttműködés kialakítása, és kereteinek meghatározása érdekében tárgyalások folytak, melynek eredményeképpen az együttműködési megállapodás keretei, tartalma körvonalazódott.

A Térségi Fejlesztési Tanács és a MATE együttműködésüket a Duna–Tisza közti Homokhátság térségének fenntartható fejlődése, a mezőgazdasági szereplők támogatása, valamint a kutatás-fejlesztési eredmények gyakorlatba történő átültetése érdekében, különösen a következő, konkrétan megfogalmazott célok mentén végzik:

- Duna-Tisza közti Homokhátság fenntartható fejlődésének elősegítése érdekében, különös tekintettel a klímaváltozás okozta kihívásokra és a természeti erőforrások – kiemelten a vízkészletek – védelmére, fenntartható hasznosítására.
- Olyan vízgazdálkodási és tájhasználati beavatkozási módszerek kidolgozása és bevezetése érdekében, amelyek hozzájárulnak a térség ökológiai állapotának, vízháztartásának és agrárgazdálkodásának javításához, valamint a helyi gazdálkodók alkalmazkodóképességének növeléséhez.
- A tudományos kutatások gyakorlati hasznosulásának előmozdítása érdekében, az Egyetem releváns kutatási eredményeinek eljuttatása a homokhátsági gazdákhoz, döntéshozókhoz és fejlesztési szereplőkhöz.
- A helyi szereplők, önkormányzatok, gazdasági és civil partnerek, valamint a tudományos közösség közötti stratégiai együttműködés elmélyítése érdekében, beleértve a partnerségi programok, közös pályázatok és szakmai rendezvények előkészítését, közös lebonyolítását.
- A térség komplex fejlesztését szolgáló programok kidolgozása érdekében, különösen az éghető, klímareziliens és versenyképes alföldi nagytérség kialakításának céljával.

A Térségi Fejlesztési Tanács és a MATE együttműködése különösen az alábbi területekre terjed ki:

- Kutatási eredmények kommunikációja és terjesztése (A MATE ennek keretében vállalja, hogy aktuális és jövőbeni agrár- és környezettudományi kutatásainak eredményeit rendszeresen és érthető formában kommunikálja, terjeszti a Duna-Tisza közti Homokhátság gazdálkodói, valamint döntéshozói és fejlesztési szereplői felé. Ez magában foglalja a fenntartható mezőgazdasági gyakorlatok, vízgazdálkodási módszerek, illetve klímaváltozáshoz való alkalmazkodás témaköreit is, különös figyelemmel a térség táji adottságaira és kihívásaira.)
- Innovációk gyakorlati implementálásának támogatása (A Felek együttműködnek a mezőgazdaság és vidékfejlesztés szempontjából releváns innovációk gyakorlati bevezetésében a térségben. Az Egyetem szakmai támogatást nyújt az új fenntartható gazdálkodási technológiák, például agroerdészet, agrofotovoltaika, vízviesszatartó megoldások, valamint a helyi viszonyokhoz igazított tájhasználati módszerek adaptációjában.)
- Rendszeres szakmai egyeztetések és részvétel a Tanács ülései (A MATE kijelöl egy képviselőt, aki állandó meghívottként részt vesz a Tanács ülésein, így elősegítve a folyamatos szakmai párbeszédet, a kutatási eredmények beépítését a területfejlesztési döntéshozatalba és a közös döntések szakmai megalapozottságát.)
- Klímaváltozáshoz való alkalmazkodás ösztönzése (A Felek közösen dolgoznak ki és közvetítenek olyan programokat és jó gyakorlatokat, amelyek segítik a térségi gazdálkodókat az éghajlatváltozás negatív hatásaihoz való alkalmazkodásban. Közös kezdeményezik olyan projektek kidolgozását és

megvalósítását, amelyek növelik a térség rezilienciáját, különösen a vízgazdálkodás és természeti erőforrások fenntartható használata területén.)

- További együttműködési irányok, projektek, pályázatok közös kidolgozása (A Felek a jövőben is közösen határozzák meg az együttműködés további irányait, beleértve új kutatási témák, fejlesztési projektek és pályázati lehetőségek azonosítását és kidolgozását, amelyek hozzájárulnak a Homokhátság tartós és fenntartható fejlődéséhez.)

A Térségi Fejlesztési Tanács biztosítja a MATE által kijelölt képviselő részvételét a Tanács ülésein, melyhez szükséges SZMSZ módosításra is sor kerül jelen ülésen, külön határozathozatal útján. A MATE pedig vállalja, hogy a homokhátsági térséget érintő kutatási eredményeit a Térségi Fejlesztési Tanács munkaszervezetén keresztül a gazdálkodók rendelkezésére bocsátja, és közreműködik azok gyakorlati alkalmazhatóságának vizsgálatában.

Egyebekben, felkéri a Térségi Fejlesztési Tanács munkaszervezeteként működő Bács-Kiskun Vármegyei Önkormányzati Hivatalt, illetve Dongó József klímareferenst külön is, hogy a jövőben is gondoskodjanak arról, hogy minden előterjesztés, tájékoztató kellő időben megérkezzen valamennyi érintett, címzett részére.

Kérdezi, hogy a tájékoztatóval kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Amennyiben nincs, kéri a Térségi Fejlesztési Tanácsot, döntsön a tájékoztató elfogadásáról.

A napirenddel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Térségi Fejlesztési Tanács jelenlévő, képviselt 11 tagja 35 egyhangú igen szavazattal a tájékoztatót az alábbiak szerint fogadta el:

Duna-Tisza Közi Homokhátsági Térségi Fejlesztési Tanács

16/2025. (XI.6.) DTKHTFT HATÁROZATA

Tájékoztató a két ülés között eltelt időszak eseményeiről

A Duna-Tisza Közi Homokhátsági Térségi Fejlesztési Tanács megtárgyalta a tájékoztatót és ahhoz kapcsolódóan az alábbi határozatot hozza:

A Térségi Fejlesztési Tanács elfogadja a két ülés között eltelt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót.

Erről értesülnek:

1. Térségi Fejlesztési Tanács tagjai, munkaszervezete
2. Irattár

2. sorsz. napirendi pont: A Duna-Tisza Közi Homokhátsági Térségi Fejlesztési Tanács 2026. évi költségvetésének jóváhagyása

Lenkei Róbert:

Az előterjesztést minden tag megkapta, az abban foglaltakat megismerte. A Duna-Tisza Közi Homokhátsági Térségi Fejlesztési Tanács 2026. évi jóváhagyandó költségvetésének főösszege 35.656 eFt, a bevételeket és kiadásokat kiemelt előirányzat-csoportonként és kiemelt előirányzatonként a mellékletek mutatják be. A tárgyévi működési bevételek összege 4.393 ezer Ft-ban került megtervezésre, a tárgyévi működési kiadások összege 32.411 ezer Ft,

felhalmozási kiadás összege 3.245 ezer Ft. A költségvetési hiány 31.263 ezer Ft, mely a költségvetés előző évi maradványából kerül teljes összegben finanszírozásra. A 2026. évi tervezett 43.678 ezer Ft bevétel a tagok 2026. évi hozzájárulásaiból, továbbá a 2025. évi 32.411 ezer Ft összegű maradvány összegéből származik.

Elmondja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdést intézni a Hivatal részéről az ülésen jelenlévő Rédei Ildikó pénzügyi irodavezető felé lehet. Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele. Amennyiben nincs, kéri a Térségi Fejlesztési Tanácsot, döntsön az előterjesztés elfogadásáról.

A napirenddel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a Térségi Fejlesztési Tanács jelenlévő, képviselt 11 tagja 35 egyhangú igen szavazattal a következő döntést hozta:

**Duna-Tisza Közi Homokhátsági Térségi Fejlesztési Tanács
17/2025. (XI.6.) DTKHTFT HATÁROZAT**

A Duna-Tisza Közi Homokhátsági Térségi Fejlesztési Tanács 2026. évi költségvetésének jóváhagyása

A Duna-Tisza Közi Homokhátsági Térségi Fejlesztési Tanács megtárgyalta Lenkei Róbert elnök 5604-1/2025. számú előterjesztését és ahhoz kapcsolódóan az alábbi határozatot hozza:

A Duna-Tisza Közi Homokhátsági Térségi Fejlesztési Tanács jóváhagyja a 2026. évi költségvetését a határozat melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: Azonnal

Felelős: Lenkei Róbert, elnök

Erről értesülnek:

1. Duna-Tisza Közi Homokhátsági Térségi Fejlesztési Tanács tagjai, munkaszervezete
2. Irattár

3. sorsz. napirend pont: A Duna-Tisza Közi Homokhátsági Térségi Fejlesztési Tanács Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Lenkei Róbert:

Az 1. napirendi pontban elhangzott, hogy a Térségi Fejlesztési Tanács és a MATE közötti együttműködési megállapodás megkötése folyamatban van. Az együttműködési megállapodás részeként a MATE állandó meghívott státuszt kap a tanács ülésein történő részvételre. A Szervezeti és Működési Szabályzat 5.§ (3) bekezdése értelmében az állandó és eseti meghívottak a Tanács ülésén tanácskozási joggal vesznek részt, a tárgyalt témában az általuk képviselt álláspontot szóban vagy írásban kifejezhetik, szavazásra nem jogosultak. Az együttműködési megállapodás aláírását megelőzően a Térségi Fejlesztési Tanács Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása szükséges.

Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele. Amennyiben nincs, kéri a Térségi Fejlesztési Tanácsot, döntsön az előterjesztés elfogadásáról.

A Térségi Fejlesztési Tanács jelenlévő, képviselt 11 tagja egyhangúan 35 igen szavazattal a következő döntést hozta:

Duna-Tisza Közi Homokhátsági Térségi Fejlesztési Tanács

18/2025. (XI.6.) DTKHTFT HATÁROZATA

A Duna-Tisza Közi Homokhátsági Térségi Fejlesztési Tanács Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

A Duna-Tisza Közi Homokhátsági Térségi Fejlesztési Tanács megtárgyalta a 5595-1/2025. számú előterjesztést és úgy határozott, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását egységes szerkezetben a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Lenkei Róbert elnök

Erről értesülnek:

1. Térségi Fejlesztési Tanács tagjai, munkaszervezete
2. Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetem rektora
3. Irattár

4. sorsz. napirend pont: A Duna-Tisza Közi Homokhátsági Térségi Fejlesztési Tanács 2026. évi munkatervének jóváhagyása

Lenkei Róbert:

A Térségi Fejlesztési Tanács Szervezeti és Működési Szabályzatának 7. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint évente legalább 3 alkalommal a munkatervben meghatározott időpontban szükséges ülést tartani. Egyébiránt, a Térségi Fejlesztési Tanács éves munkaterv alapján végzi feladatait. Elmondja, hogy a 2026. évi munkaterv szerinti első ülésre be lett tervezve az OVF beszámolója tekintettel arra, hogy a különböző „bürokratikus lépcsőfokokat” elérve, remélhetőleg a közbeszerzési eljárás megindítása az ütemezett időpontig már megtörténik, és arról az OVF konkrétan be tud számolni, mi az, ami a közbeszerzésben megjelent, és mi az, ami várható e tekintetben. A munkaterv szerint az OVF még máskor is tart beszámolót annak okán, hogy – visszautalva az előbbieken elhangzottakra - az egyes közbeszerzési eljárások megindítására várhatóan eltérő időpontokban kerül sor.

Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele. Amennyiben nincs, kéri a Térségi Fejlesztési Tanácsot, döntsön az előterjesztés elfogadásáról.

A Térségi Fejlesztési Tanács jelenlévő, képviselt 11 tagja egyhangúan 35 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Duna-Tisza Közi Homokhátsági Térségi Fejlesztési Tanács

19/2025. (XI.6.) DTKHTFT HATÁROZAT

A Duna-Tisza Közi Homokhátsági Térségi Fejlesztési Tanács 2026. évi munkatervének jóváhagyásáról

A Duna-Tisza Közi Homokhátsági Térségi Fejlesztési Tanács megtárgyalta Lenkei Róbert elnök 5609-1/2025. számú előterjesztését és ahhoz kapcsolódóan az alábbi határozatot hozza:

A Duna-Tisza Közi Homokhátsági Térségi Fejlesztési Tanács a 2026. évi munkatervét jóváhagyja a határozat melléklete szerinti tartalommal.

Erről értesülnek:

1. Térségi Fejlesztési Tanács tagjai, munkaszervezete
2. Irattár

5. sorsz. napirend pont: Tájékoztató a Homokhátság Cselekvési Terv megvalósításának előrehaladásáról

Lenkei Róbert, elnök:

Ahogy az már szóba került, Kisteleken elkezdődött egy esőkert-létesítési program. Néhány hónapja volt ennek a projekt-indító rendezvénye. Felkéri Dongó József klímareferenst, mutassa be ezt a projektet.

Dongó József:

Tisztelettel köszönti a Térségi Fejlesztési Tanács tagjait. A Homokhátsági Cselekvési Terv három projekt-elemből áll. A legnagyobb része az esőkert-rendszer létesítése Kisteleken, és ezért is kezdtek hozzá ennek megvalósításához a 2025. évben. A beszerzési eljárások már tavasztól elindultak és a nyár végére már meg is történt a beszerzések lebonyolítása. A Térségi Fejlesztési Tanács egy olyan partner-szolgáltatóval kötött szerződést, aki a kivitelezést meg tudja valósítani Kisteleken. A Térségi Fejlesztési Tanács a különböző projekt-elemekre Kistelek önkormányzatával együttműködési megállapodást kötött. 2025. szeptember 16-án rendezték a projekt nyitó-rendezvényét. Akkorra már beszerzésre kerültek az esőkert és a kisteleki park fenntartását segítő eszközök. A tájékoztatóban szerepelnek azok a gépi eszközök, amelyek beszerzésre kerültek. A következő program 2025. szeptember 30-án került megvalósításra Kisteleken. Négy helyszínen valósul meg az esőkert-építés, illetve a társadalom, a helyi szervezetek és a környező önkormányzatok egyfajta „edukációja”. Tekintettel arra, hogy minta-projektről van szó, cél az is, hogy más önkormányzatok, akár a lakosság is tapasztalatot szerezzen arra nézve, miszerint hogyan lehet kisléptékben esőkertet építeni. Akár olyan területen is, ahol a kialakítása nem érint közműveket, közterületet, így a lakosság saját kertjében is meg tudja valósítani. Ehhez gyakorlati, helyszíni tanulási lehetőséget, bemutatókat tartanak. Megvalósul egy olyan program-elem is, amelyen más önkormányzatoknak, tanácstagoknak mutatják be, hogyan kell egy esőkertet a helyszínen kivitelezni. Elmondja, hogy 2025. november 9-én szombaton, délelőtt 10 órai kezdettel valósul meg a második esőkert építése Kisteleken. A többi program-elem kapcsán elmondja, hogy van egy speciális Homokhátsági célprogram, amely egy korábbi program-elem folytatásaként - a klímaváltozáshoz, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás figyelembevételével - a mezőgazdasági termelői szokásokat hivatott felmérni. Ennek a program-elemnek a beszerzési eljárása folyamatban van, és hamarosan kiválasztásra kerül a nyertes ajánlattevő. Nyolcvan tanyás, illetve mezőgazdasági termelő felmérésére kerül sor. Erről egy tanulmány készül, amely lényegében egy helyzetelemzés is egyben. A harmadik projekt-elemben fiatalok bevonása és „edukációja” valósul meg, a korábbi projekt-elemek bemutatásával. Így például a már megvalósult bugacpusztaházi szennyvíztelep projekt-elemének vagy a tanyákon alkalmazott víz-visszatartó megoldások, termesztett szárazságtűrő növények bemutatása is megtörténik a következő év nyarán.

Temesvári Péter:

Szeretne hozzászólni az esőkert-témaköréhez. A Bácsvíz Zrt. kecskeméti központi telephelyén folyamatban van egy úgynevezett udvar-terv megvalósítása. Ennek a központi területnek a teljes rekonstrukciós jellegű újragondolása folyik, parkolók, zöldfelületek

kialakításával és e tervekben egy esőkert létesítése is szerepel. Ezt a Mónus Tervezőiroda kertészek bevonásával tervezi. Mint helyi víziközmű-szolgáltató, szervezetük fontosnak tartja, hogy a náluk létesítendő esőkert is egyfajta „edukációs” jelleget, szerepet kapjon. A cél az, hogy udvaron keletkező, elvezetésre váró csapadékvíznek egy esőkert-jellegű felhasználása valósuljon meg. Amint elkészül, akár a Víz Világnapja, akár a Föld Napja és egyéb alkalmak során iskolás csoportoknak be lehetne mutatni. Illetve, lehetőség adódik az alkalmazott műszaki, tájépítészeti, kertészeti megoldások terjesztésére is.

Lenkei Róbert:

Kérdezi, hogy tájékoztatóval kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele. Amennyiben nincs, kéri a Térségi Fejlesztési Tanácsot, döntsön tájékoztató elfogadásáról.

A Térségi Fejlesztési Tanács jelenlévő, képviselt 11 tagja egyhangúan 35 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Duna-Tisza Közi Homokhátsági Térségi Fejlesztési Tanács

20/2025. (XI.6.) DTKHTFT HATÁROZATA

Tájékoztató a Homokhátság Cselekvési Terv megvalósításának előrehaladásáról

A Duna-Tisza Közi Homokhátsági Térségi Fejlesztési Tanács megtárgyalta Lenkei Róbert elnök 5606-1/2025. iktatószámú, „Tájékoztató a Homokhátság Cselekvési Terv megvalósításának előrehaladásáról” szóló tájékoztatóját és ahhoz kapcsolódóan az alábbi határozatot hozza:

A Térségi Fejlesztési Tanács a tájékoztatóban foglaltakat jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Lenkei Róbert, elnök

Erről értesülnek:

1. Térségi Fejlesztési Tanács tagjai, munkaszervezete
2. Területfejlesztésért felelős miniszter
3. Irattár

6. sorsz. napirend pont: Támogatói nyilatkozat kiadása a Soltvadkert Város területén tervezett ipari parki fejlesztéshez

Lenkei Róbert, elnök:

Felkéri Kárász Andrást, Soltvadkert Város alpolgármesterét, mutassa be és ismertesse az előterjesztésben foglaltakat, amelyhez a város a Térségi Fejlesztési Tanács támogatását kéri.

Kárász András:

Köszöni a lehetőséget. Nagy tisztelettel köszönti a Térségi Fejlesztési Tanács tagjait, és természetesen minden megjelentet. Soltvadkerten régi elképzelés ennek az ipari parknak a létesítése. Még jóval az elkerülőút megvalósulása előtti időszakban indultak el a tervekkel, Font Sándor képviselő úr ötlete alapján. Úgy véli, a projektben maximálisan hosszú távon kell gondolkodni, hiszen még nagyon a kezdeti lépéseknél tartanak. A terület kiválasztásánál szakminisztériummal kellett egyeztetni és egyéb elképzelések mentén olyan területet kellett kijelölni, ami mezőgazdasági termelésre a legkevésbé alkalmas. Soltvadkert környéke bővelkedik ilyen, homokos talajú területekben. Körülbelül 50-60 hektár területű ipari park létesítésében gondolkodnak. Ez „topológiai” szempontból nagyon kedvező helyen van, hiszen

az elkerülőút mellett, a vasúthoz közel helyezkedik el, és két autópálya is – akár az M6-oshoz is, akár az M5-öshöz - 40-50 kilométer távolságra ez megközelíthető. Egy picit kettős szerepben érzi magát, hiszen a vízmegtartásról esett szó eddig, és nyilván Soltvadkertet is nagyon érinti ez a probléma. Valamilyen szinten előre kell menekülni, hiszen kérdéses, hogy a mezőgazdasági termelés mennyire lesz biztosítható olyan intenzitással, ahogyan ez eddig működött. Természetesen ennyire előrelátók nem voltak, ettől függetlenül a projekt egyébként is elindult volna. A Térségi Fejlesztési Tanács támogatását abban kéri Soltvadkert Város Önkormányzata, hogy ennél a projektnél felmerülő akár jogi, akár anyagi támogatásának előkészítését a lehetőségekhez mérten segítse, hiszen a régióban meglehetősen központi helyen létesülne az ipari park. Úgy véli, ez egy „kitörési pontot” is jelenthetne, és jó példa lehet arra, hogyan lehet egy picit átfordítani a térség gazdaságát, gazdálkodását.

Lenkei Róbert:

Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele. Amennyiben nincs, kéri a Térségi Fejlesztési Tanácsot, döntsön az előterjesztés elfogadásáról.

A Térségi Fejlesztési Tanács jelenlévő, képviselt 11 tagja egyhangúan 35 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Duna-Tisza Közi Homokhátsági Térségi Fejlesztési Tanács

21/2025 (XI.6.) DTKHTFT HATÁROZATA

Támogatói nyilatkozat kiadása a Soltvadkert Város területén tervezett ipari parki fejlesztéshez

A Duna-Tisza Közi Homokhátsági Térségi Fejlesztési Tanács megtárgyalta dr. Bajmócné dr. Balázs Tímea, vármegyei jegyző, a munkaszervezet vezetője 5615-1/2025. számú előterjesztését és ahhoz kapcsolódóan az alábbi határozatot hozza:

A Duna-Tisza Közi Homokhátsági Térségi Fejlesztési Tanács megismerte Soltvadkert Város Önkormányzata fejlesztési elképzelését a város területén ipari park kialakításáról, és támogatja azt.

Erről értesülnek:

1. Térségi Fejlesztési Tanács tagjai, munkaszervezete
2. Vedelek Norbert, vármegyei közgyűlési elnök, és általa: Temerini Ferenc Soltvadkert Város Polgármestere
3. Irattár

7. sorsz. napirendi pont (eredetileg 6. sorsz. napirendi pont): Tájékoztató a ruzsai vízviSSzatartó mintaprojektről

Lenkei Róbert: Felkéri Sánta Gizellát, Ruzsa Község Önkormányzata polgármesterét, tartsa meg tájékoztatóját.

A „Tájékoztató a ruzsai vízviSSzatartó mintaprojektről” címmel megtartott tájékoztató anyaga a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A tájékoztatóhoz több kérdés is elhangzott, melyeket Sánta Gizella, Ruzsa polgármestere megválaszolt.

Bartha Barna:

Köszönti a Tanács tagjait, minden megjelentet. Szeretné megkérdezni polgármester asszonytól, hogyan látja, van-e értelme annak, hogy a minta-projekt esetlegesen bővítésre kerüljön? Akár újabb és újabb vízgyűjtő tavak kialakításával. Ez hosszú távon járható út-e vagy a projekt csak ez egy „minta” marad, egyfajta kisebb próbálkozásként értelmezhető? Hogyan látja, van-e értelme bővíteni ezt a projektet a helyi adottságok figyelembevételével? Amiatt érdeklődik, hogy egy településnek meddig lehetséges vagy érdemes ebben a kérdésben elmozdulni? Ez egy remek és szép próbálkozás, de nagyobb eredményt lehet-e ebből felmutatni?

Sánta Gizella:

Azt gondolja, hogy mindenképpen érdemes. Addig tud a község „nyújtózkodni”, ameddig vizük van. A tájékoztató ismertetésére rendelkezésre álló időt nehezen mérte fel - emiatt külön nem említette – ezért a felvetett kérdésre válaszként elmondja, hogy a TOP Plusz projekt a meglévő tó bővítésére terjed ki. Így utólag - levonva a tanulságokat - nem lehet előre tervezni, nem lehetnek teljes körben előre tekintők. Így például a szennyvíztisztító melletti megtartott tó esetében nem tudták előzetesen megvizsgálni, pontosan milyen talajrétegek találhatók és emiatt olyan mértékű elszivárgással számoltak, amely végül nem jelentkezett. A talajrétegben valahol záróréteg volt és a szennyvíztisztítóból kiáramló vizet már nem tudta felvenni a tó. Nem volt elszivárgás, csak a felszíni 40-50 centiméter rétegen. Úgy lett a technológiai rész megvalósítva, hogy belvíz jelenlétével járó időszakban a csatornába is elvezethető legyen a víz, egy úgynevezett szelepes rendszerrel. Jelenleg a kialakított kis tó bővítése zajlik annak érdekében, hogy az összes vizet egy helyen meg tudják őrizni. Fontosnak tartja a helyben élők mintegy „tovább-gondolkodását”. Az időszakonként jelentkező csapadék megfelelő helyen való összegyűjtésére jó példaként említi, hogy ennek elősegítésére a helyi lakosok között esővíz-edényeket osztottak szét. Ez egyfajta „érzékenyítést” is jelent, és egyre több helyen személyesen is megtapasztalja, hogy kis tavak keletkeznek az udvarokban. Úgy véli, ezen az úton érdemes továbbmenni. Nyilván több vizet nem tudnak biztosítani, de remélik, hogy a Homokhátság vízpótlásából jut majd vízpótlás. A cél az, hogy a helyben keletkező víz helyben maradjon. Idézi az általa tisztelt helyi gazdaköri vezetőt, miszerint „a vizet az udvarokon, a településen, a térségben és az országban kell megtartani”. Amit csak lehetséges, maguk őrizzenek meg, ezen az úton szükséges továbblépni.

Temesvári Péter:

Szeretne gratulálni polgármester asszonynak és külön örömét fejezi ki, hogy mindez Ruzsán valósult meg. Sok évvel ezelőtt, még egyetemistaként, Papp János polgármester úr mellett - mint végzős geográfus hallgató – lehetősége nyílt gyakornokként történő munkavégzésre. Nagyon jó így utólag látnia, milyen csodálatos dolog valósult meg. Egy kérdése tenne fel. Ha a prezentáció elején jól értette, úgynevezett nyomott-víz bevezetésű és víz-kormányzású technológia került kialakításra. Nyilván ennek van egy villamosenergia-igénye, hogy a vizet „nyomottan” el lehessen juttatni a vízmegtartó létesítménybe. Felmerült esetleg, hogy napelemekkel vagy bármely, megújuló energiával, erőforrással megtáplálják ezt a felmerülő villamosenergia-igényt annak érdekében, hogy még ez a része is fenntartható és környezet-tudatosabb legyen, költségcsökkentési szempontoknak is megfeleljen?

Sánta Gizella:

Ez egy jó felvetés. A kormányzás úgy történik, hogy az ivóvíz-tisztító – amelyet az Alföldvíz Zrt. üzemeltet – a vízműtelepen van. Az itt lévő vizet annak idején az ivóvíz-javító program keretében szabályozták és a víz pontosan beállított nyomás, úgynevezett szivattyús módszerrel került ki. Ez a technológiai rendszer megmaradt, és az önkormányzatnak nincs erre ráhatása. A meglévő nyomvonalba egy tolózár került be, mely egy adott irányba tereli a vizet, ugyanakkor nem épült erre egy külön szivattyúzási rendszer, hogy ezt szabályozza. Az önkormányzatnak nincs ráhatása arra, hogy a víziközmű-szolgáltató a telepen hogyan

működteti a vízszabályozó rendszerét. Ez az energia-szükséglet nem az önkormányzatnál jelentkezik, ezért erre nincs is ráhatása.

Kárász András:

Szeretné kérdezni, mennyi a kibocsátott szennyvíz mennyisége?

Sánta Gizella:

Napi 200-230 köbméter a szennyvízé, a „dekantált” víz esetében napi 20-23 köbméter, tudomása szerint 3 nap alatt kétszer üríti a tisztítót. Nagyjából ez a tapasztalatuk. Úgy véli, ez a tervezett ipari park esetében is ez egy optimális megoldás lehet.

Lenkei Róbert:

Köszöni polgármester asszony tájékoztatóját, mely sok tanulsággal szolgál. Mindig jó hallani és minden tanácsulésen megtapasztalni egy jó példát. Ezeket örömmel veszik. Kérdezi, hogy a tájékoztatóval kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele. Amennyiben nincs, kéri a Térségi Fejlesztési Tanácsot, döntsön a tájékoztató elfogadásáról.

A Térségi Fejlesztési Tanács jelenlévő, képviselt 11 tagja egyhangúan 35 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Duna-Tisza Közi Homokhátsági Térségi Fejlesztési Tanács

22/2025 (XI.6.) DTKHTFT HATÁROZATA

Tájékoztató a ruzsai vízviSSzatartó mintaprojektről

A Duna-Tisza Közi Homokhátsági Térségi Fejlesztési Tanács megtárgyalta Sánta Gizella Ruzsa Község polgármesterének tájékoztatóját és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság a ruzsai vízviSSzatartó mintaprojektről tárgyú tájékoztatót tudomásul vette.

Erről értesülnek:

1. Fejlesztési Tanács tagjai, munkaszervezete
2. Ruzsa Község Polgármesteri hivatala
3. Irattár

8. sorsz. napirend pont (eredetileg 7. sorsz. napirendi pont): Tájékoztató a Területfejlesztési Szolgálat működéséről és feladatairól

Lenkei Róbert: Felkéri Czmarkó Lászlót, a Magyar Fejlesztésösztönző Iroda Nonprofit Kft. projektmenedzserét, tartsa meg tájékoztatóját.

A „Tájékoztató a Területfejlesztési Szolgálat működéséről és feladatairól” címmel megtartott tájékoztató anyaga a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A tájékoztatóhoz több kérdés is elhangzott, melyeket Czmarkó László, a Magyar Fejlesztésösztönző Iroda Nonprofit Kft. (a továbbiakban: MFOI) projektmenedzsere megválaszolt.

Csáki Béla:

Egy Central Europe programban érdekelt Csongrád-Csanád Vármegye Önkormányzata, és ebben a folyamatban szeptember óta működnek együtt a Magyar Fejlesztésösztönző Iroda

Nonprofit Kft. projektmenedzserével. Másfél éve menedzselnek egy nagy, I. világháborús emlékezet-ápoló és személet-formáló projektet. A három projektből kettő esetében szépen haladnak előre. Ezek a szerb-magyar határon átnyúló programok és hamarosan beadásra kerülnek. Ennyi idő alatt nagyon nehéz folyamat a Térségi Fejlesztési Tanácsot „helyzetbe” hozni, azaz áttekinteni, milyen lehetőségek adódnak. Azok a dolgokat, amelyeket projektmenedzser úr elmondott, meg tudja erősíteni: a Térségi Fejlesztési Tanács kapcsolatrendszerét erősíteni kell, nemcsak a vízgazdálkodás, hanem a klímával kapcsolatos összes területen, a klímaadaptáció, vagy - akár egy erdészeti kérdésként – a fás területek klíma-adaptációja kapcsán. A Szegedi Tudományegyetem egy megfelelő lehetőség lehet erre, véleménye szerint nagyon sikeresek ilyen projekteken. Reméli, hogy a MATE után a Szegedi Tudományegyetem lesz az, amelyet bevonnak a Térségi Fejlesztési Tanácsba. Leginkább az egyetem kapacitásaira lehet támaszkodni, hiszen olyan nemzetközi kapcsolatokkal rendelkezik, amelyek mentén el lehet indulni. Úgy véli, hogy a következő uniós időszakot úgy lenne érdemes várni, hogy ezeket a kapcsolatokat szép fokozatosan el lehet kezdeni felépíteni, konferenciákon részt venni. Mindez akár egy célkitűzés is lehet. Nyilván a Térségi Fejlesztési Tanács tevékenysége nem látványos, nem fog vízpótló rendszereket létesíteni, de törekedni kell arra, hogy e tervek ne csak papíron létezzenek. Javasolja bevonni az ehhez szükséges szervezeteket, vízügyi igazgatóságot, erdészeteket, és minden olyan szervezetet, amely e területen érintett lehet. Célja a következő időszakban arra törekedni, hogy a nemzetközi kapcsolatrendszer egy kicsit erősebbé váljon. A vármegyéknek törekedni kell a nemzetközi kapcsolatrendszer erősítésére, újjáépítésére, hiszen ezek a kapcsolatok sajnos az elmúlt időszakban leépültek. Más, külföldi megyéket – így Arad, Temes megyéket – is érinti a kiszáradás problémája, például a Maros folyó esetében. Ez tehát nemcsak a magyar, hanem a román vízügyi igazgatási szerveket is érintő probléma. De akár ezt a nyitást, bővítést a Vajdaság irányába is érdemes megtenni. Összegezve, véleménye szerint szükséges ezen dolgozni az elkövetkező időszakban.

Czmarkó László:

Szeretné hozzáfűzni a benne megfogalmazott gondolatokat. Nagyon szerteágazó területről van szó. Az MFOI szempontjából is fontos kérdés, hogy mind területfejlesztési, mind politikai szempontból egy jól artikulált probléma a Homokhátság problémája. Csáki Bélával, a Csongrád-Csanád Vármegye Önkormányzatának alelnökével együttműködve, megismerhette ezt a területet. Szerencsésnek tartja, hogy létezik egy olyan szervezet, amely egy viszonylag nagyobb térség problémáit fogja át. Ez a probléma nemcsak a vízgazdálkodásban merülnek ki, hanem az elvándorlást, a hagyományos gazdálkodást, a vízhiány miatt ellehetetlenülő tanyás térségeket, az infrastrukturális, gazdasági jellegű problémákat is érinti. A vízügyi probléma érinti a többit, és a többi probléma is érinti a vízügy problémáját. Éppen ezért érdemes látni, hogy a pályázatok köre nagyon széles. Nem feltétlen szükséges ragaszkodni a vízgazdálkodáshoz, el lehet indulni egy biodiverzitás-vonalon, vagy akár egy ágargazdasági, erdőgazdálkodási-vonalon, mert ezek mindegyikének lehetnek vízgazdálkodásra vonatkozó kihatása. A Térségi Fejlesztési Tanács egy nagyon jó adottságú szervezet, amely egy térséget fog át, rengeteg településsel, nagyon jól értelmezhető kiterjedéssel, amely jól kommunikálható és ezért érdemes ezt felfejleszteni. Ha ez a folyamat beindul, úgy véli, számtalan lehetőség adódik források elnyerésére, amely aztán becsatornázható az egyes önkormányzatokhoz, a különféle operatív programok sikeres megvalósításával. Nagyon örülnek a Térségi Fejlesztési Tanáccsal való partnerségnek és remélik, ez hosszú távon kamatozni fog.

Raisz Árpád:

Tisztelettel köszönt minden megjelentet. A KEFAG Zrt. képviselőjeként elmondja, hogy az erdőgazdaság a Bács-Kiskun vármegyében található állami erdők kezelését végzi. Nagy érdeklődéssel hallgatta az előadottakat, de egy kis iránymutatást szeretne kérni az

elhangzottak értelmezése kapcsán. Mit jelent például, hogy úgynevezett „soft”-os elemekből kell, hogy összeálljanak ezek a programok? Gyakorlati gondolkodású révén, szeretné ezt jobban értelmezni.

Czmarkó László:

A konkrét példákhoz az szükséges, hogy az erdészettel le tudjanak ülni egy megbeszélésre annak érdekében, hogy megismerje alaposabban azokat a problémákat, kihívásokat, amelyekkel e szervezet szembesül. Az ATIVIZIG példáját tudja említeni: miért is lenne jó nekik egy Duna Régió-program? Ott például az igazgató részéről elhangzott, hogy van a szervezetnek egy úgynevezett öröklött tulajdoni szerkezete az ATIVIZIG működési területén. Különböző, széttagozódott tulajdoni struktúrák vannak, több szereplővel: agrárgazdálkodóval, magánszemélyekkel, vállalkozásokkal, intézményekkel, melyek különböző jogokkal rendelkeznek. A meglévő tulajdoni, jogszabályi és intézményi struktúra már nem kompatibilis egymással. A rendszerváltás után ezek a struktúrák „szétfejlődtek”, nem egy irányba mennek. Megtalálni a módot a hatékony vízgazdálkodáshoz, nem elég alkalmazni a különböző technológiákat, ismert rendszereket ahhoz, hogy javuljon a minőség, hanem ezeket a különböző struktúrákat összhangba kell hozni. Vannak Európában olyan országok, amelyek ebben előrébb járnak, mint Magyarország. Vannak példák arra, hogyan oldották meg a vízgazdálkodási struktúrából adódó problémákat, és ezek megismerése, átvétele és tanulmányozása egy kíváncsi terület lett volna az ATIVIZIG számára. Közös stratégiák kidolgozása is e körbe tartozik. Más példát nem tud említeni. Ha megismeri az erdészet által tapasztalt kihívásokat, problémákat, akkor meg lehet fogalmazni olyan célterületeket, illetve megtalálni a forrásokat, amelyeken belül a problémák megoldásához közelebb lehetne kerülni.

Raisz Árpád:

Ha jól értelmezi, az úgynevezett „soft”-os elemek a tapasztalatcserét, a konferenciákon való részvételt jelenti?

Czmarkó László:

Alapvetően úgy néz ki egy ilyen folyamat, hogy azonosítják a problémákat, kihívásokat. A kihívásokat aztán belehelyezik, illetve megtalálják a kapcsolatot az úgynevezett uniós „policy”-kkal, stratégiákkal aszerint, hogyan csatlakozik ehhez az adott szervezet kihívás-rendszere. Ha ez sikerül, meg lehet találni azokat a forrásokat, pályázati felhívásokat, amelyek a felvetett problémákra, kihívásokra megoldást jelentenek. Ezen túlmenően a jól „artikulált” problémákkal, célokkal javasolt olyan partnereket keresni, akiktől vagy tanulni lehet vagy éppen a szervezet ad át tudást, illetve jó gyakorlatokat, vagy közösen végeznek el egy olyan kutatást, amely az adott probléma megoldását elősegíti. Tehát tudás-teremtésről is van szó, illetve ezekhez kapcsolódóan kisebb léptékű eszköz-beszerzések, „pilot”-projektek, vagy akár beruházások valósulnak meg. Nagyon fontos az érintetteknek, tehát a „steak-holder”-eknek a bevonása, olyan széles körű egyeztetés végrehajtása, ahol minden érintett szereplő el tudja mondani az ő szempontjait, problémáit annak érdekében, hogy olyan megoldások szülessenek, amelyek a lehető legkomplexebben kezelik az adott problémát. De lehetségesnek tartja, hogy adott esetben egy olyan faj-nemesítő programra is kérjenek támogatást, amely szárazságtűrő fajok kialakítását teszi lehetővé vagy akár kórokozókkal, inváziós fajokkal szemben ellenállóbbak. Javasolja felmérni, hogy milyen problémák adódnak és arra reagálva biztos benne, hogy találnának forrásokat.

Raisz Árpád:

Egy ilyen fajta-nemesítési program is egy csomó beruházásból áll, de nyilván sok más – így például személyi jellegű – költség, gépjármű-használat, földműveléssel kapcsolatos kiadás. Ilyesmikre kell gondolni?

Czmarkó László:

Alapvetően a költség-struktúra – ha nagyon leegyszerűsítjük – áll egy személyi jellegű költségekből, irodai-adminisztrációs költségekből, utazás-szállás költségekből (konzorciumon belül néha meg kell látogatni egymást). Ezen kívül vannak külső szakértői díjak (amiket ki kell fizetni), vannak eszköz-beszerzési költségek, kivitelezési-beruházási költségek. Jellemzően – ez nem általános, de – abba az irányba megy az uniós források felhasználása, hogy próbálják minél inkább leegyszerűsíteni a költség-felhasználást. Például tendenciózusan megjelenik az a szemlélet, hogy eredmény-alapú a támogatás folyósítása. Tehát nem szerződéseket, számlákat, teljesítés igazolásokat kérnek, hanem az az elv, hogy, ha vállalat történik és meghatározzák, milyen kimeneti dokumentáció készül, akkor nem vizsgálják, hogy az adott program megvalósításához betervezett pénzüsszeget mikor és hogyan használta fel a szervezet. Ehelyett annak vizsgálata történik, hogy a meghatározott költségvetés milyen kimeneti dokumentációt mutatnak be. Ha a dokumentáció alátámasztja a kimeneti eredményt, akkor nem vizsgálják, hogy a költségvetésben rendelkezésre álló összeget miként használták fel. Az még jellemzőbb, hogy a személyi költségek esetében – legyen az központi vagy helyi költségvetés – egy adott százalék meg van határozva előre. Erre példa, ha az adott feladat szakember-igényes és komoly kutatási tevékenységet végeznek, akkor az adott résszel kell elszámolni, és a külső szakértői díjak, eszközbeszerzés vagy beruházás pedig átalány-költségként kerül elszámolásra, nem szükséges számlával alátámasztani. Más esetben a külső szakértői díjak, eszközbeszerzés vagy a beruházás kerül elszámolásra tételesen, és például az iroda-adminisztráció, a személyi jellegű költség, az utazás-szállás pedig egyfajta átalány-költségként, alátámasztó dokumentumok, kifizetési bizonylatok nélkül. Ez az egyszerűsödési tendencia tovább fog folytatódni a stratégiai, például az innovációs területeken vagy a környezetvédelmi jellegű kivitelezésekkel kapcsolatos projektek esetén.

Barla Enikő:

Több alkalommal elhangzott az ATIVIZIG neve. Jelen pillanatban is négy nagy nemzetközi pályázatban, projektben vesz részt. Kisebb – tehát nem beruházás - jellegű projekt a Szivacs-projekt, melyben teljes jogú konzorciumi partnerekként vannak jelen. Illetve van kettő spanyolországi partnerrel közös projektjük, amelyben a tisztított szennyvíz elhelyezésével kapcsolatos jó gyakorlatot próbálják közösen feltárni. Az ATIVIZIG egy operatív szervezet, és éppen egy 4 hónapos aszálykár-elhárításon, védekezésen vannak túl, 2025. október 31-én zárult az ezzel kapcsolatos tevékenységük. Szeretné kihangsúlyozni, mert az ATIVIZIG soha nem zárkózik el semmilyen projekt, pályázati lehetőség elől. Természetesen megvannak a szervezet adta korlátaik, de bármilyen megkeresés esetén szívesen állnak rendelkezésre.

Czmarkó László:

Ezt csak alátámasztani tudja. Elnézést kér, ha nem utalt erre eléggé. A vele munkakapcsolatban lévő ATIVIZIG-munkatárs mindig nagyon korrekt, a szervezet igazgatója mindig nagyon együttműködő volt. Elindult egy folyamat, de jött az aszály, a parajdi katasztrófa, viszont reméli, a jövőben lesz még mód együtt dolgozni.

Kicsiny László:

A Bács-Kiskun Megyei Fejlesztési Ügynökség ügyvezetőjeként, szeretne hozzászólni arra reagálva, hogy Csáki Béla alelnök úr felszólalásában Bács-Kiskun vármegyét is megszólította. A tavalyi évben munkacsoport kialakítása valósult meg, amellyel az volt a szándék, hogy megközelítőleg, kisebb léptékben, de azt valósítsák meg, mint az MFOI tevékenysége „nagy”-ban. Vármegye-szinten keresnek területi „lábakat”, illetve az azokhoz kapcsolódó problémákat, és segítették-segítik a települések pályázatait. Ebbe a folyamatba lépett be az

MFOI, és személy szerint projektmenedzser úr, új lendületet adva az ügynek. Két kollégája a Városok Világnapja alkalmából tartott konferencián a dekarbonizációs partnerség, illetve a vízgazdálkodás partnerség témakörében tart előadást Baja és Kalocsa városokhoz kapcsolódóan. Ebben a partnerségben részt is vesznek. Ezen túlmenően, két nagy nemzetközi együttműködésben is vesznek részt, a városokkal közösen. Ez tulajdonképpen finanszírozott utazásokat és személyi költségeket jelent, és alkalmat adott arra, hogy újabb városokat vonjanak be az együttműködésbe. Kiskunhalas városa egy külterületi életminőséget javító programba került bele, amelyben már nem csak konzultációs szerepkörű partnerként, hanem közvetlenül, 75 ezer eurós uniós támogatásban is részesül. Elkezdődött egy partnerséggel, tudásmegosztással, együttműködéssel járó olyan folyamat, amely már kézzel fogható támogatásokhoz vezetett. De ez – ahogy projektmenedzser úr részéről is elhangzott – valóban 2-3 év konkrét előkészítő tevékenység eredménye volt.

Czmarkó László:

Elmondja, hogy ügyvezető úrral már régebbi keletű a munkakapcsolat. Már el is kezdték az együttműködést, és amiatt is szeretne reagálni, mert a BKMFÜ-vel nagyon sok közös pont lehet, nagyon gyümölcsöző együttműködést lehetne kialakítani. Nyilván a kapacitás időszakos hiánya, a leterheltség ellenére is megvalósulnak telefon-váltások, levél-váltások. Ahhoz, hogy egy hatékony, előremutató és eredményeket produkáló együttműködés valósuljon meg, úgy működőképes, ha napirendben rögzül a havi, kéthavi összeülés, kialakul egyfajta ritmusa, folyamata az együttműködésnek. A hatékony együttműködés feltétele az interaktív, proaktív, tervezett együttműködő viszony van, különben a napi problémák, belső ügyek, ad hoc feladatok elviszik a fókuszot. Arra törekedne, hogy megtalálja azokat a stratégiai partnereket a térségben, amelyekkel lehet intenzív és előremutató viszonyt kiépíteni, közös munkát végezni. Elég sok energiát elvisz az, hogy beindul adott esetben egy folyamat, majd elhal. Ez elsősorban elvesztegetett időnek tűnik. Nem jó megtapasztalni, amikor elfogy a lendület egy programból. Például 2-3 hónap után, amikor már kiépült a konzorcium, megvan a pályázatíró, elindul a munka, és ezt követően gondolja meg magát a partner. Nyilván ez egy normális tanulási folyamat részeként is értelmezhető, mindezek ellenére az MFOI szeretné megtalálni azokat az elkötelezett partnereket, amelyekkel aztán tényleg hatékonyan és hosszú távon együtt tudnak működni. Véleménye szerint a BKMFÜ egy ilyen partner lehet, amely a térség nagyon sok önkormányzatával jó kapcsolatot épített ki. Példaként említi a tavalyi EUCF-pályázatokat, amelyek keretein belül energetikai projektek előkészítésére lehetett pályázni. Ez például egy „soft”-os elem is lehet, mint beruházások előkészítése, pénzügyi tervezés, akár műszaki tervezés, akár megvalósíthatósági tanulmányok. Ezek igen költségigényes dokumentumok, amelyek viszont segíthetnek egy beruházást. Az említett energetikai pályázatok előfeltétele ugyanis az volt, hogy megvalósíthatósági tanulmánnyal kellett rendelkezni az érintett önkormányzatoknak. Más vármegyék esetében kimutatott 5-10 önkormányzathoz képest, Bács-Kiskun vármegyében – köszönhetően a BKMFÜ-nek – majdnem 100 ilyen érintett önkormányzat volt. Tehát összehasonlíthatatlanul jobb előkészítettségű volt egy ilyen projekt. Ebből is kitűnik, hogy a BKMFÜ valóban nyitott erre a nemzetközi vonalra, és igyekeznek felkészíteni erre az önkormányzatokat. Ez a munka tehát valóban példa nélküli volt a térségben. Ez egy nagyon jó példa arra, hogy a BKMFÜ tevékenysége összefonódhat a MFOI, a Tanács tevékenységével, és nagyon szép eredmények tudnak kialakulni ebből.

Lenkei Róbert:

Megfelelő szakmai tudással rendelkező szakemberek közül arra kéri Csáki Béla alelnök urat, Kicsiny László ügyvezető urat, Moiskó Csilla elnöki tanácsadó asszonyt, Czmarkó László projektmenedzser urat, hogy a közeljövőben üljenek össze annak átgondolása érdekében, mely területek lehetnek azok, ahol hosszabb távon az együttműködés kiépítése lehetséges. Magára vállalja, hogy az OVF partnerként tekinti majd ezt az egészet, és bevonja a Térségi

Fejlesztési Tanácsot, vagy pedig a következőkben az OVF lesz az, amely partnerként csatlakozik a Térségi Fejlesztési Tanácshoz. Áttekintenek a lehetőségeket, attól kezdve, miként lehet „edukálni” a lakosságot, milyen olyan elemek vannak, amelyek összhangban lehetnek ezekkel a pályázati lehetőségekkel, és csak ezt követően induljanak el benne.

Czmarkó László:

Elnök úr szavaira reagálva elmondja, hogy jó kezdeményezésnek tartja, és ilyen stratégiai partnerek lehetnek a nemzeti parkok, erdészetek, kamarák, akár agrárkamarák.

Lenkei Róbert:

Kérdezi, hogy a tájékoztatóval kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele. Amennyiben nincs, kéri a Térségi Fejlesztési Tanácsot, döntsön a tájékoztató elfogadásáról.

/A Térségi Fejlesztési Tanács állandó meghívottjai közül Gáspár Ferenc, a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Bács-Kiskun Vármegyei szervezetének elnöke a napirendi pontról való szavazást megelőzően elhagyta az ülést. A Térségi Fejlesztési Tanács állandó meghívottjai az SzMSz 5. § (1) bekezdés b) pontja és (3) bekezdése alapján tanácskozási joggal vesznek részt, szavazattal nem rendelkeznek.

A Térségi Fejlesztési Tanács üléséről Temesvári Péter osztályvezető, a Bácsvíz Zrt. delegált tagja Lenkei Róbert elnök szóbeli tájékoztatóját követően, még a napirendi pontról való szavazást megelőzően elhagyta az ülést. A 11/2022. (X.13.) DTKHTFT határozat mellékletét képező, a Duna-Tisza Közi Homokhátsági Térségi Fejlesztési Tanács Szervezeti és Működési Szabályzatának (a továbbiakban: SzMSz) 4. § (2) bekezdés c) pontja és (3) bekezdése alapján a delegált tag a döntéshozatal során 1 szavazattal rendelkezik./

A Duna-Tisza Közi Homokhátsági Térségi Fejlesztési Tanács megtárgyalta a Magyar Fejlesztésösztönző Iroda tájékoztatóját és ahhoz kapcsolódóan a Térségi Fejlesztési Tanács jelenlévő, képviselt 10 tagja egyhangúan 34 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Duna-Tisza Közi Homokhátsági Térségi Fejlesztési Tanács

23/2025 (XI.6.) DTKHTFT HATÁROZATA

Tájékoztató a Területfejlesztési Szolgálat működéséről és feladatairól

A Duna-Tisza Közi Homokhátsági Térségi Fejlesztési Tanács megtárgyalta a Magyar Fejlesztésösztönző Iroda tájékoztatóját és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság a Területfejlesztési Szolgálat működéséről és feladatairól tárgyú tájékoztatót tudomásul vette.

Erről értesülnek:

1. Fejlesztési Tanács tagjai, munkaszervezete
2. Magyar Fejlesztésösztönző Iroda
3. Irattár

9. sorsz. napirendi pont (eredetileg 8. sorsz. napirendi pont): Egyebek

Lenkei Róbert, elnök:

Kérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, az „Egyebek” napirendi pont kapcsán.

Takács László:

Érdeklődéssel hallgatta végig a tájékoztatókat, de gyakorlati szemléletű révén, szeretne hozzászólni. A folyamatban lévő projektek kapcsán, a Homokhátságot is érintően, csalódottan értesült róla, hogy a Pest vármegyei, ezen belül a mikebudai részen korábban tervezett

víztározó, víz-visszapótló rendszer megépítésének megvalósításával a programban nem találkozott. A ruzsai önkormányzat vízvisszatartó projektjében fellelhető elképzelések hasznosak, de gazdálkodó ember révén, azt tapasztalja, hogy ezek önmagukban kevesek lesznek azon problémák megoldásához, amelyek jelen pillanatban is fennállnak. Jelesül, olyan súlyos a vízhiány, hogy itt nem víz-visszatartásra, hanem víz-visszapótlásra van szükség, nagyon komoly összegekben. A Homokhátság egyes részein nem vitatja, hogy víz-visszatartásra is szükség lehet, de a talaj-típusok is változóak. A homokosabb Csongrád-Csanád, illetve Bács-Kiskun vármegyei talajok semmiféle víz tárolásra nem alkalmasak, még akármilyen, extrém mennyiségű csapadék is órák alatt eltűnik a talajban. A Homokhátság legmagasabb pontja, a Gödöllői-dombságban elhelyezkedő Mikebudai rész kapcsán, felhívja a figyelmet, hogy a víz visszapótlásra szükség van. Mezőgazdasági termelőként is tapasztalja, a kiszáradt szilvafák kapcsán, hogy egyszerűen értelmetlenné vált bármiféle ezzel kapcsolatos tevékenység. Erre valamit mindenképpen ki kell találni. Ehhez kapcsolódóan szeretné felvetni elnök úr és a minisztérium jelenlévő képviselője részére, hogy össze kellene hangolni a minisztériumok szakmai munkáját. Gazdálkodóként azt tapasztalja, hogy bizonyos agrár programok nincsenek összehangolva más programokkal. Ha már víz-visszatartásról esett szó, vannak olyan programok, amelyek ezt nem teszik lehetővé. Példaként említi az Agrár-ökológiai programot, ahol előírják azt is, hogy egy bizonyos kaszáló-részt hány alkalommal kell lekaszálni, mert, ha nem teljesül, akkor szankció alkalmazásával jár, elveszik a támogatást, holott bizonyos területeken épphogy nem kellene a növényzetet leszedni, hiszen a víz visszatartása éppen a növényzet meghagyásával valósulna meg. Jó hallani, hogy az agrárszféra is bevonásra kerüljön, hiszen ez a leginkább érintett terület, a legnagyobb területet fedi le, és ebben partnerek kell, hogy legyenek a gazdálkodók is. Gyakorló polgármesterként azt is problémaként tapasztalta, hogy az adott területen a tulajdoni viszonyok nem rendezettek. Előfordul, hogy ugyanazon rész egyes szakaszain önkormányzati, állami és magántulajdon is fennáll, és ez 2025. évben megdőbbsé. Az államnak lenne a feladata ezt rendbe tenni. Minisztériumi szinten - konkrétan a belügyminisztérium feladata lenne ezt - szabályozni annak érdekében, hogy a tulajdoni viszonyok átláthatóak legyenek. Ez a helyzet akadálya a pályázatok benyújtásának, mivel hónapokig, évekig tart, mire sikerül a tulajdoni viszonyokat annyira letisztázni. Hozzászólásának célja elsődlegesen a mikebudai helyzetre való figyelemfelhívás, Pest vármegyeiként szeretne ezért lobbizni, másrészt a tulajdoni viszonyok rendezése kapcsán szeretné, ha a Tanács elnöke a minisztériumok közötti párbeszédben részt tudna venni.

Lenkei Róbert:

Elmondja, hogy a negyedik projektben, Dabas településről indulva kialakításra kerül majd egy nyílt felszínű csatorna, nagyságrendileg 67,6 kilométer hosszúságban, továbbá egy nyomóvezeték-pár, 34,5 kilométer hosszúságban, valamint egy mikebudai víztározó. Ez benne van a projektben. Egyéb kérdése, hozzászólása van-e valakinek?

Bartha Barna:

Nagymértékben egyetértve Takács Lászlóval, annyiban szeretne hozzászólni, hogy – révén óriási lobbitevékenység van mögötte – már nem lehet szó nélkül hagyni a telepített nyárfaerdők kérdését. Nagyon sok vállalkozót érint, nagyon nagy az ellenállás, de valamilyen formában, országos szinten, minisztériumi szinten lépni kell. A telepített nyárfaerdők „az utolsó csepp vért fogják elszívni”. Úgy értesült, egyesek elkezdtek lobbizni azért, hogy locsolják a nyárfaerdőt. Ez lenne a vég. Javasolja átgondolni ezt a kérdést minisztériumi szinten, mivel nemzeti érdekről van szó, nem pedig 1-2 vállalkozót érint. A nyárfaerdők nagy része kiszárad, de a megmaradtak mellé újratelepítik olyan helyekre, ahol már szó szerint „az utolsó csepp vizet is elszívják.” Mindeközben a mezőgazdasági termények mellette kiszáradnak. Javasolja, hogy a helyzet rendezése érdekében minisztériumhoz forduljanak, és

ehhez elnök úr lobbitevékenységét is kéri. Nagyon fontos téma azzal együtt, hogy nagyon nagy lobbitevékenység van mögötte.

Raisz Árpád:

Ez egy nagyon összetett kérdés és messzire vezető téma. Nem lehet egyértelműen kijelenteni, hogy a nyárfaerdők felelősek az elsivatagosodásért. Jelen tanácsülés nem alkalmas helyszín ennek megvitatására. Tudomása van arról, hogy ennek a kérdésnek a felvetése honnan ered, van is egy prominens képviselője ennek a szemléletnek, miszerint az erdők hibásak a kiszáradásért. Nagyon sok ellenérv van és nagyon bonyolult téma. Példaként említi, hogy Bács-Kiskun vármegye területének 22 %-a erdővel borított. Ha egy ökológus leás 2 vagy akár csak 1 méterre és azt tapasztalja, hogy szárazabb a homok, mint erdőn kívül, akkor ebből már messzemenő következtetéseket von le. De Békés vármegye területének 2 %-át se éri el az erdővel borított területek aránya és ugyanúgy eltűnt a talajvíz. Nyilván nem a Bács-Kiskun vármegyei nyárasok szívták át a Tisza-folyó alatt a Békés vármegyei talajvizet, hanem ez egy sokkal összetettebb kérdés. Nyilvánvaló, hogy az erdők fogyasztanak vizet, de adnak is cserébe nagyon sok mindent.

Bartha Barna:

Bocsánat, nem erdőkről, hanem a tájidegen, telepített nyárfáról volt szó. E fafajta talán fogvájónak, esetleg papír-alapanyagnak megfelelő talán. Az erdők léte szükséges, ő nyárfaerdőket említette.

Raisz Árpád:

Kérdezi, hogy a kukorica fogyaszt vizet, tájidegen Ön szerint? Ez tényleg nagyon messzire vezető kérdés. Nyilván a nyárfára is szükség van egy csomó iparágak és faanyag tekintetében Magyarország Trianon óta ki van szolgáltatva a Kisantantnak. Csak annyit szeretne mindenkitől kérni, hogy lehetőleg ilyen „ex katedra” kijelentéseket ne tegyen, miszerint a nyárfaerdők okozzák a „véget”. Azok a neves szakemberek, akik éveken keresztül ezeknek a faállományoknak a vízgazdálkodását vizsgálták, nagyon alaposan meg tudják cáfolni ezt az állítást. Tény, hogy a nyárfák fogyasztanak vizet, de cserébe egy csomó mindent adnak. Nemcsak fogpiszkálónak jók. Kellő óvatossággal és árnyaltan érdemes erről a kérdéstről gondolkodni, mert rengeteg szempont van és erre a témakörre egy kissé érzékeny az erdész.

Lenkei Róbert:

Ahogy az már szóba került, meg tudja ígérni, hogy a Térségi Fejlesztési Tanács a következő ülésén ezt a témát napirendre fogja tűzni. Az erdőkkel, a nyárfaerdőkkel kapcsolatosan felkéri az erdészeti igazgatóját, hogy készüljön fel egy tájékoztató tartására. Felkéri a KEFAG Zrt. képviselőjében megjelent Raisz Árpád urat, hogy tájékoztassa igazgató urat a várható megkeresésről, remélve, hogy e témakört részletesebben ki lehet bontani. Megerősíti, hogy minden ilyen jellegű kérdés sokkal bonyolultabb és árnyaltabb. Elmondja, hogy az elmúlt időszakban több konferencián is részt vett, tudomást szerzett pro és kontra érvekről. Ugyan nem ismeri kellőképpen e területet, de a Homokhátság kiszáradásával kapcsolatosan nem merne megnevezni egyetlen olyan tényezőt sem, amely kifejezetten okként beazonosítható. Vissza lehetne tekinteni a 180 évvel ezelőtti Tisza-folyó szabályozásáig, amikor még a Homokhátság területe egy apró, tavas vizes élőhelyes terület volt. Annak a kérdésnek a tárgyalása, hogy időben meddig tekintenek vissza és mely tényezőt neveznek meg felelősnek, teljesen felesleges. Egy dolog biztos: van egy helyzet, amely fennáll. Az a kérdés, hogy ez a helyzet hogyan oldható meg. Annak kérdése, hogy melyik tényező felelős jobban: a nyárfaerdő vagy a különböző mezőgazdasági termeléseknél „a lábak alól, illegális kutakon keresztül kiszivattyúzott vizek”, nem dönthető el egyértelműen. Egy dolog biztos, ezen tényezők összessége okozza az előállt helyzetet. Nem az a feladat, hogy az okokat, visszafelé

nézegetve megtalálják, hanem inkább azokat a megoldásokat kell megtalálni, hogyan tudják ezt a helyzetet csökkenteni, ezt a problémát – ha lehetőség van rá – megszüntetni.

Takács László:

Egy gondolatot szeretne megosztani: valahogy meg kell élni a nyárfaerdőkből, hiszen a leggyorsabb vágás-fordulójú növény, amelyből pénz származik. Ezt a részét is meg kellene vizsgálni, mert az ökológiai oldal az egy dolog. De azok az embereket, akik ebből vagy a mezőgazdaságból élnek, vagy ebből próbálnak megélni, lehet kérni vagy kötelezni, de akkor a megélhetést biztosítani kell a számukra.

Lenkei Róbert:

Annak idején a Tisza-folyó szabályozása is egy külön gazdasági kérdés volt. Napirendre fogják venni a felvetett témakört, ezt megígéri.

Megköszöni mindenki munkáját és a részvételét.

Jegyzőkönyv mellékletei:

- meghívó
- 5 db előterjesztés
- jelenléti ív a tanács tagjai és meghívottak részéről
- 7 db meghatalmazás
- 8 db, 15-23/2025. (XI.06.) DTKHTFT határozatok
- 17/2025. (XI.6.) DTKHTFT határozat szám nélkül jelölt melléklete, 1-4. számú melléklete
- 18/2025. (XI.6.) DTKHTFT határozat melléklete
- 19/2025. (XI.6.) DTKHTFT határozat melléklete
- 22/2025. (XI.6.) DTKHTFT határozathoz mellékelte tájékoztató
- 23/2025. (XI.6.) DTKHTFT határozathoz mellékelte tájékoztató



[Handwritten signature of Lenkei Róbert]

Lenkei Róbert

elnök

[Handwritten signature of dr. Zsidó Gábor]

dr. Zsidó Gábor
jegyzőkönyvvezető