

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2026. március 10. napján 12:30 órakor a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) üléséről

Az ülés helye: Bács-Kiskun Vármegyei Önkormányzati Hivatal (Kecskemét, Deák F. tér 3.)
félemeleti tárgyaló

Jelen vannak:

Dr. Szabó József - TVB elnöke

Felföldi Zoltán - TVB tag

Vass József - TVB tag

Tóth Attila - TVB tag

Dr. Bajmócyné dr. Balázs Tímea - TVI vezető

Dr. Svircevic Nikola - TVI vezető jogi helyettese

Dr. Szabó József, a TVB elnöke: Köszöntöm a Bizottság megjelent tagjait.

Tájékoztatam a TVB tagjait, hogy az előző ülésünk óta, történetesen a mai napon dr. Nagy Imre, a TVB elnökhelyettese lemondott a TVB tagi tisztségéről. A 2026.03.10. napján kelt, és a TVI-hez ezen a napon benyújtott, a TVB elnökének címzett nyilatkozat alapján a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényben (a továbbiakban: Ve.) 34. § (3) bekezdése szerint dr. Nagy Imre megbízatása a lemondó nyilatkozat átvételének napján megszűnt, a nyilatkozat nem visszavonható.

A fentiekre tekintettel a korábban a vármegyei közgyűlés által megválasztott póttag bevonása vált szükségessé. A Ve. 35. § (1) bekezdése szerint, ha a választási bizottság választott tagjának megbízatása a 34. § (1) bekezdés a)-c) és f) pontja szerinti okból megszűnt, helyébe a póttagok megválasztására irányuló indítványban a soron következő póttag lép, ezért Tóth Attila is tagként vesz részt a bizottság munkájában. Tekintve, hogy megválasztását követően a Bács-Kiskun Vármegyei Közgyűlés elnöke előtt 2025.03.03. napján letette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényben (a továbbiakban: Ve.) előírt esküt, így már a mai napon részt tud venni a munkában.

Tájékoztatam továbbá a TVB tagjait, hogy a bizottságba további egy tag delegálására került sor. A Mi Hazánk jelölő szervezet delegálta a TVB-be Vass Józsefet, aki az esküt is letette, így jelenleg a TVB 4 tagból áll. A TVB határozatképességéhez 3 tag jelenléte szükséges.

Megállapítom, hogy az ülés határozatképes.

Javaslatot teszek a napirendre az alábbiakra tekintettel:

Tájékoztatam a Bizottság tagjait, hogy az elnökhelyettes kiesésére tekintettel szükséges döntést hozni új elnökhelyettes megválasztásáról.

A TVB döntéseinek meghozatala során testületként jár el, de a Ve. bizonyos esetekben lehetőséget ad arra, hogy a TVB hatáskörét az elnökre átruházza. Ilyen eset például a határozat kijavítása, illetve a kifogás áttétele. Javaslom a Bizottság tagjainak annak megfontolását, hogy a TVB működésének megkönnyítése érdekében ezeket a hatásköröket a TVB elnökére átruházzák.

Ezen felül egy fellebbezés vár a bizottság elbírálására.

Tájékoztatom a Bizottság tagjait, hogy a Ve. 45. § (3) bekezdése alapján szavazni csak igennel vagy nemmel lehet. Szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.

Szavazás

1/2026. (III.10.) TVB.
JEGYZŐKÖNYVBE FOGLALT DÖNTÉS

A TVB 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja az alábbi napirendet:

- I. A Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság elnökhelyettesének megválasztása
- II. Bizottsági hatáskörnek a Bizottság elnökére történő átruházásáról döntés
- III. Döntés jogorvoslati kérelemről

I. napirend

A Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság elnökhelyettesének megválasztása

Dr. Szabó József, a TVB elnöke: Javaslom, hogy a Bizottság elnökhelyettesének Tóth Attilát válassza meg a Bizottság.

Az érintett a felkérést elfogadja.

A javaslat alapján a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül meghozta a következő jegyzőkönyvbe foglalt döntést:

2/2026. (III.10.) TVB.
JEGYZŐKÖNYVBE FOGLALT DÖNTÉS

A Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság – tekintettel arra, hogy a tisztség betöltetlen – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 39. § (1) bekezdésére figyelemmel Tóth Attilát elnökhelyettesének megválasztja.

II. napirend

Bizottsági hatáskörnek a Bizottság elnökére történő átruházásáról döntés

Dr. Szabó József, a TVB elnöke: A TVB döntéseinek meghozatala során testületként jár el, de a Ve. bizonyos esetekben lehetőséget ad arra, hogy a TVB hatáskörét az elnökre átruházza. Ilyen eset például a határozat kijavítása, illetve a kifogás áttétele. Javaslom a Bizottság tagjainak annak megfontolását, hogy a TVB működésének megkönnyítése érdekében ezeket a hatásköröket átruházzák át.

A javaslat alapján a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül meghozta a következő jegyzőkönyvbe foglalt döntést:

3/2026. (III.10.) TVB. JEGYZŐKÖNYVBE FOGLALT DÖNTÉS

A Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 50. § (1) bekezdése alapján felhatalmazza elnökét arra, hogy az 50. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a határozatot kijavítsa.

A Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 213. § (2) bekezdése alapján a 213. § (1) bekezdése szerint a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság hatáskörébe és illetékességébe nem tartozó kifogás áttételének jogát a TVB elnökére ruházza át.

III. napirend:

Bács-Kiskun Vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága 7/2026. (III.6.) BKVM 01. számú OEVB határozat elleni fellebbezés elbírálása

Dr. Szabó József, a TVB elnöke szünetet rendelt el annak érdekében, hogy a Bizottság tagjai a napirendhez kiosztott anyagot áttanulmányozhassák. Minden bizottsági tag megkapta a következő dokumentumokat:

- [REDACTED] magánszemély 2026. 03. 09. 15:10 órakor benyújtott fellebbezése,
- Bács-Kiskun Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága elnökének 2026. március 9. napján kelt felterjesztő levele, illetve azt ezt tartalmazó elektronikus levél
- a jogorvoslati kérelemmel érintett határozat (7/2026. (III.6.) BKVM 01. számú OEVB határozat) továbbá az ezt tartalmazó jegyzőkönyv
- TVB elnöke által előterjesztett 1 db határozat-tervezet.
- A Magyar Kétfarkú Kutya Párt törvényes képviselője által elektronikus úton 2026. 03.09. napján benyújtott „nyilatkozattétel lehetősége” tárgyú elektronikus levél továbbá 2026.03.10. 9:58 órakor e-mailen benyújtott írásbeli nyilatkozat.

Dr. Bajmócné dr. Balázs Tímea - TVI vezető: Tájékoztatom a Bizottságot, hogy a Magyar Kétfarkú Kutya Párt (a továbbiakban: Kérelmező) törvényes képviselője által a választási szervek által kapcsolattartási célból használható e-mail fiókból 2026.03.09. napján 21 óra 29 perckor érkezett elektronikus beadványában jelezte, hogy mivel a jelöltje nyilvántartásba vételével összefüggésben feltételezhetően jogorvoslati kérelmet nyújtottak be kéri, hogy a jelölő szervezet részére a TVB biztosítsa a nyilatkozattétel lehetőségét, valamint észrevételezés céljából kérte a fellebbezés megküldését.

A beadvánnyal összefüggésben az NVI-vel történt konzultációt követően a mai napon 09 óra 30 perckor megküldtem Kérelmező részére a fellebbezés anonimizált - a személyes adatokat nem tartalmazó - kivonatát, továbbá tájékoztattam a Kérelmezőt a bizottság ülésének időpontjáról, és arról, hogy a TVB a Ve. szabályai szerint sommás eljárásban a nyilatkozatának bevétele nélkül, akár figyelembevételét is mellőzve, a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján hoz döntést.

A Kérelmező 9 óra 58. perckor megküldött elektronikus válaszlevelében rámutatott, hogy a fellebbezést benyújtó nem támasztotta alá az érintettségét, ezért a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye. A fellebbezés tartalmához fűzött nyilatkozata szerint a fellebbezés nemhogy bizonyítékot nem tartalmaz az abban foglalt állításokra nézve, de még csak nem is valószínűsíti azokat.

A napirenddel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nem hangzott el, majd a TVB elnöke szavazásra tette fel a határozat-tervezetet.

A TVB 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül meghozta a következő határozatot:

1/2026. (III. 10.) TVB. HATÁROZAT

A Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság

[a továbbiakban: Beadványozó]] által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság a Bács-Kiskun Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) 7/2026. (III.6.) BKVM 01. számú OEVB határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként nyújthat be, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve) 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriának kell címezni, de a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.; e-mail: jegyzo@bacskiskun.hu) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 13-án 16.00 óráig megérkezzen.

A kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelemnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A kérelem tartalmazhatja elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók, a felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező, kivéve a Ve. 224. § (5) bekezdése szerinti esetet.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megalapozó tényállás]

1. Az OEVB 7/2026. (III.6.) BKVM 01. számú OEVB határozatával döntött Papp Dávidnak, a Bács-Kiskun Vármegyei 01. számú egyéni választókerületben a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezet jelöltjeként történő nyilvántartásba vételéről.

2. Az OEVB döntésének indoklásában rögzítette, hogy az illetékes Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda (a továbbiakban: OEVI) előzetesen megvizsgálta a bejelentést és a Ve. 125. § (1) bekezdése és 127. § (1) bekezdése alapján az ajánlásokat a bejelentést követő 4 napon belül ellenőrizte, melynek során vizsgálta a Ve. 122. §-ában foglalt követelmények teljesülését, azonosította az ajánló választópolgárokat, megállapította, hogy az adott választókerületben választójoggal rendelkeznek és az érvényes ajánlások száma elérte az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 6. §-ában meghatározott mértéket (500 db). A bejelentés vizsgálata során az OEVI megállapította azt is, hogy a jelölt rendelkezik választójoggal, a jelölő szervezet szerepel a közhiteles elektronikus nyilvántartásban, valamint a jelölt a Ve. 124. § (1a) bekezdése szerinti nyilatkozatot megtette.

3. Fentiek alapján az OEVB megállapította, hogy a jelölt nyilvántartásba vételének jogi akadálya nincs, ezért a jelölt nyilvántartásba vételéről döntött.

II.

[A fellebbezés tartalma]

4. Beadványozó, mint magánszemély 2026. március 9. napján 15 óra 10 perckor, a törvényes határidőben fellebbezést nyújtott be a tárgyban szereplő határozat ellen. Fellebbezését elektronikus levélben az OEVB-hez küldte meg a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve, melyet az elsőfokon eljáró bizottság mellett működő választási iroda 2026. március 9. napján 15 óra 58 perckor elektronikus úton felterjesztett a TVB-hez.

5. Beadványozó a fellebbezésében előadta, hogy a rendelkezésére álló információk szerint a Papp Dávid, mint a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelöltje által benyújtott ajánlások egy része tömegesen azonos kitöltési mintát követ, és alapos okkal feltételezhető, hogy a jelölt vagy a megbízottjai egy másik politikai szervezet ajánlóíveiről, valamint korábban kapott és jogellenesen lemásolt ajánlóívekről másolták át a választópolgárok adatait, majd az aláírásokat is utólag vezették fel ide. Megítélése szerint az érintett ajánlások nem tekinthetők valós ajánlásnak, és súlyosan sértik a választás tisztaságát és a Ve. 2.§ (1) bek. a) pontjában foglalt alapelvet, különösen a választás tisztaságának megóvását és a jogszerű és rendeltetésszerű joggyakorlást.

6. Beadványozó fellebbezésének jogi indokaként a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontját jelölte meg, mivel a megtámadott határozat megítélése szerint sérti:

- a) a Ve. 2. § (1) a) pontját (a választás tisztaságának megóvása),
- b) a Ve. 2. § (1) e) pontját (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás),
- c) az ajánlások érvényességére vonatkozó törvényi rendelkezéseket,
- d) továbbá a közigazgatási eljárás általános alapelveit, mivel a határozat indokolása hiányos, mert nem teszi lehetővé az ellenőrzött ajánlások érdemi besorolásának áttekintését és az eszerinti ellenőrzését.

7. Fellebbezésében kifejtette, hogy a megtámadott határozat indokolása nem tartalmaz részletes megállapításokat arra vonatkozóan, hogy az ajánlások ellenőrzése milyen módon történt, illetve a választási bizottság milyen konkrét szempontok illetve számbeli adatok alapján állapította meg a jelölt nyilvántartásba vételének jogszerűségét, ezért fellebbezésében indítványozza, hogy a TVB folytasson le érdemi vizsgálatot az ajánlóívek valódiságának megállapítása érdekében, mely magában foglalja az ajánlóívek mintavételes ellenőrzését, az ajánlóíveken szereplő választópolgárok nyilatkoztatását különösen az idősebb és vidéki választópolgárokra vonatkozóan, hogy a jelölt támogatására ajánlást ténylegesen tettek-e, továbbá az ajánlóívek kitöltési módjának és kézírásának összevetését, hogy a tömegesen azonos kitöltés ténye megállapítható legyen.

8. Beadványozó fentiekre tekintettel kérte a TVB-t, hogy az ajánlóívek valódiságának vizsgálatát érdemben végezze el, állapítsa meg, hogy a jelölt nyilvántartásba vételéhez szükséges számú érvényes ajánlás nem áll rendelkezésre, - ebből következően a jelölt nyilvántartásba vételét utasítsa el, azaz változtassa meg az OEVB határozatát.

9. Beadványozó tájékoztatja egyúttal a TVB-t, hogy az előadottakkal összefüggésben bűncselekmény gyanúja miatt rendőrségi feljelentést is tett.

III.

[A Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

10. A TVB megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.
11. A Ve 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.
12. A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani:
- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
 - b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.
13. A fellebbezésnek a Ve. 224. § (3) bekezdése szerint tartalmaznia kell:
- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
 - b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét)
 - c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
 - d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.
14. A Ve. 231. § (1) bekezdés szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha:
- a) nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,
 - b) elkésett,
 - c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,
 - d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.
15. A TVB a Beadványozó érintettségének vizsgálata alapján megállapítja, hogy Beadványozó mint magánszemély nyújtotta be fellebbezését, az érintettsége alátámasztására fellebbezése nem tartalmazott megállapításokat, nem jelölt meg olyan körülményt, amelynek alapján az állított jogsérelem jogaira és kötelezettségeire személyesen és közvetlenül kihatott volna.
16. A TVB rámutat arra, hogy az Alkotmánybíróság a 3081/2014. (IV.1.) AB számú, a 3082/2014. (IV.1.) AB számú és a 3097/2014. (IV.11.) AB számú végzéseiben az érintettségre vonatkozóan hangsúlyozta: „[a] Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el.”

17. A fentieket megerősítve a Kúria Kvk.VII.39.015/2026/3., továbbá a Kvk.I.39.037/2024/4. számú végzésében ismételten foglalkozott a kérdéssel, és összegezte, hogy „az érintettség kérelmező általi igazolásának követelményét, annak teljesítését a Kúria már több ügyben vizsgálta, ennek során rögzítette, hogy az érintettség megállapításához nem elegendő, ha a kérelmező természetes személy (Kvk.VI.39.407/2022/4.), illetve, ha névjegyzékben szereplő választópolgár (Kvk.V.39.513/2022/2.), az érintettség igazolása hiányában előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálatára nem kerülhet sor (Kvk.VI.39.407/2022/4., Kvk.V.39.513/2022/2.). A Kvk.III.39.360/2022/2. számú határozat elvi tartalmaként a Kúria rögzítette, hogy a Ve. 222. § (1) bekezdésében előírt érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat, továbbá az érintettség igazolása a kérelmezőt terheli.” {Indokolás [10]}

18. Kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kúria, hogy „(...) magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelmet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet (...)” {Kvk.III.37.322/2019/3. végzés, Indokolás [7]; Kvk.II.37.515/2019/2. végzés, Indokolás [22]}

19. Figyelemmel a Kúria által is megerősített joggyakorlatra, a TVB megállapítja, hogy Beadványozó tekintetében nem teljesül a Ve. 221. § (1) bekezdésében foglalt követelmény, tekintettel arra, hogy érintettségére semmilyen szinten nem hivatkozott.

20. Mindezek alapján a TVB a fellebbezést a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

21. A TVB rögzíteni kívánja, hogy a Magyar Kétfarkú Kutya Párt (a továbbiakban: Kérelmező) törvényes képviselője által a választási szervek által kapcsolattartási célból használható e-mail fiókból 2026.03.09. napján 21 óra 29 perckor érkezett elektronikus beadványában jelezte, hogy mivel a jelöltje nyilvántartásba vételével összefüggésben feltételezhetően jogorvoslati kérelmet nyújtottak be (a nyilvántartásba vétel a választási információs rendszer publikus adatai alapján a jelölt esetében nem vált jogerőssé a jogorvoslati határidő letelte után), kérte, hogy a jelölő szervezet részére a TVB biztosítsa a nyilatkozattétel lehetőségét, valamint észrevételezés céljából kérte a fellebbezés megküldését. A beadvánnyal összefüggésben a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Iroda vezetője 2026. március 10. napján 09 óra 30 perckor megküldte Kérelmező részére a fellebbezés anonimizált - a személyes adatokat nem tartalmazó - kivonatát, továbbá tájékoztatta a Kérelmezőt a bizottság ülésének időpontjáról, és arról, hogy a TVB a Ve. szabályai szerint (43.§) sommás eljárásban a nyilatkozatának bevétele nélkül, akár figyelembevételét is mellőzve, a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján döntést hoz.

22. Kérelmező 2026. 03. 10 napján 9 óra 58. perckor elektronikus levélben megküldött írásbeli nyilatkozatában rámutatott, hogy a fellebbezést benyújtó nem támasztotta alá az érintettségét, ezért a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye. A fellebbezés tartalmához fűzött nyilatkozata szerint a fellebbezés nemhogy bizonyítékot nem tartalmaz az abban foglalt állításokra nézve, de még csak nem is valószínűsíti azokat.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

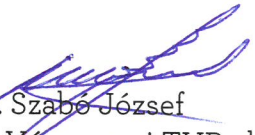
23. A TVB hatásköre a Ve. 297. § (2) bekezdésén alapul. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra, annak közlésére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46-49. §-át kell alkalmazni. A TVB másodfokú határozata elleni bírósági felülvizsgálatnak a Ve. 222. § (1) bekezdése alapján van helye. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-án alapul. A Kúria hatáskörét a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására a Ve. 229. § (1) bekezdése állapítja meg.

24. Az illetékekről szóló tájékoztatás a Ve. 229. § (2) bekezdésén, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 45/A. § (5) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Szabó József, a TVB elnöke: További kérdés, hozzászólás nem hangzott el, megköszönöm a részvételt, és a TVB ülését bezárom.

K.m.f.




Dr. Szabó József
Bács-Kiskun Vármegyei TVB elnöke

