

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2024. június 18. napján 14 óra 00 perckor a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) üléséről

Az ülés helye: Kecskemét, Deák Ferenc tér 3. (Megyeháza) félemelet 1. tárgyaló

Jelen vannak:

dr. Jobbágy Lajos, elnök
dr. Szloboda János TVB elnökhelyettese
Kis János, TVB tag
Glien Zoltán, TVB tag
Vass József, TVB tag
dr. Szabó József, TVB tag
dr. Bajmócyné dr. Balázs Tímea, TVI vezető
dr. Svircevic Nikola, TVI vezető helyettese

dr. Bagó Zoltán, Dr. Tóth Roland, dr. Schön Ferenc, dr. Kiss Csaba, Beliczai Kinga, Ballainé Svébis Márta

Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök: Köszöntöm a TVB ülésen megjelenteket, megállapítom, hogy a TVB 6 fővel határozatképes, az ülést megnyitom.

Tájékoztatam a Bizottság tagjait, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve) 45. § (2) bekezdése alapján szavazni csak igennel vagy nemmel lehet. Szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.

Javaslatot teszek a napirendre.

Szavazás

A TVB 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja az alábbi napirendet:

35/2024. (VI.18.) TVB. JEGYZŐKÖNYVBÉ FOGLALT DÖNTÉS

1. Kalocsa 001 szavazóköri polgármester választás szavazatainak újraszámlálása
2. Fellebbezések elbírálása

1. Napirend – Kalocsa 001 szavazóköri polgármester választás szavazatainak újraszámlálása

Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök: Kéri jegyzőkönyvbe venni, hogy a mai napon 14:00 órakor a Kalocsai Helyi Választási Bizottság elnöke, Schön Ferenc és Kiss Csaba, a Kalocsai Helyi

Választási Iroda vezetője) átadta a részére a TVB 34/2024 (VI.16.) sz. jegyzőkönyvbe foglalt döntésének megfelelően a Kalocsa 001 szavazókör polgármester választásra szolgáló – érvényes és érvénytelen – szavazólapjait tartalmazó lezárt borítékait tartalmazó dobozt.

A szavazatokat tartalmazó csomagok lezárása megfelel a Ve. 98. § foglaltaknak, mivel azokból – a csomagolás megsértése nélkül – nem lehet szavazólapot kivenni, illetve abba szavazólapot betenni. A csomagon szerepel a szavazókör sorszáma és a csomagban lévő szavazólapok száma, megjelölése. A csomagot a szavazatszámoló bizottság tagjai aláírásukkal, valamint bélyegzőlenyomattal hitelesítették.

Ismerteti továbbá annak a jegyzőkönyvnek a tartalmát, melyet az érintett szavazókör szavazatszámoló bizottsága elnöke által lezárt urna bontásáról készítettek a tegnapi napon.

Elrendelem a szavazatszámolás megkezdését. Mivel a Ve. a szavazatszámolás elvégzéséhez megengedi a területi választási iroda tagjainak közreműködését, ezért felkérem a TVI jelen lévő tagjait a számolásban, valamint a jegyzőkönyvek kiállításában való közreműködésre.

Dr. Jobbágy Lajos elnök felhívja a bizottság tagjainak figyelmét, hogy a szavazatokat két alkalommal, de legalább annyiszor kell megszámolni, amíg kétszer azonos eredményt nem kapnak.

Ezt követően a TVB rátér a szavazatok megszámlálására.

A dobozból kiemelésre került mindösszesen 9 köteg. A kötegeket a szavazatszámoló bizottság lezárta ezek sértetlenek, azok úgy nem volt kivethető a kötegelés megsértése nélkül szavazólap

1. köteg : Kőszegi Mihály jelöltre leadott érvényes szavazatok, kötegen „Kalocsa 01. 1 db” szerepel: 1 db érvényes szavazatot tartalmaz, Bizottság elfogadja, hogy ez a szavazólap valóban érvényes

2. köteg: Szabó Patrik: kötegen az szerepel, hogy „Kalocsa 01. 12 db” érvényes szavazólapot tartalmaz, ezzel szemben a kötegen 8 db szavazólap volt, ezek közül 1 db-ot szemlél meg a Bizottság tüzetesebben, és megállapítja, hogy, metszik egymást a körbe helyezett vonalak, így végül Bizottság elfogadja, hogy 8 érvényes szavazatot tartalmaz a köteg.

A Bizottság a szavazóköri jegyzőkönyv 1. példányra vtr.valasztas.hu oldalon található publikált dokumentumot is összeveti a tapasztaltakkal. A jegyzőkönyv 12 érvényes szavazatot tartalmaz Szabó Patrik jelöltre.

3. köteg: a kötegelő csíkon a „Kalocsa 01. 12 db” felirat szerepel, és 12 szavazólapot tartalmaz, ez a köteg Illés Attila Ádám jelöltre leadott szavazatok, Bizottság elfogadja, hogy 12 szavazólap érvényes

4. köteg: kötegelőn „Kalocsa 01. 21 db” szerepel, Török Ferenc jelöltre leadott szavazatok, a Bizottság megállapítja, hogy 21 érvényes szavazatot tartalmaz a jelöltre

5. köteg: kötegelőn szereplő felirat szerint „Kalocsa 01. 49 db.” dr. Magóné Tóth Gyöngyi Mária jelöltre leadott érvényes szavazólapok: a Bizottság kétszeri számolás alapján megállapítja, hogy a köteg 49 érvényes szavazatot tartalmaz a jelöltre

6. köteg: dr. Bagó Zoltán jelöltre leadott érvényes szavazatok, a kötegelőn szereplő felirat szerint „Kalocsa 01. 119 db”, a kötegben 119 db szavazólap volt, közülük egy szavazólap jobb felső sarkában olyan jelzést találtak, mely az érvényességet nem befolyásolja, így a Bizottság megállapítja, hogy 119 érvényes szavazatot talált a jelöltre

7. köteg: Bolvári Ferdinánd jelöltre leadott érvényes szavazatokat tartalmaz, a kötegelőn „Kalocsa 01. 137 db.” felirat szerepel, a kötegben 137 szavazólapot talált a Bizottság, valamennyit a jelöltre leadott érvényes szavazatot tartalmazónak minősítette

8. köteg: „Kalocsa 01. 145” felirattal a dr. Filvig Gézára leadott szavazatokat tartalmazza, a Bizottság megállapította, hogy 143 nem vitatható szavazólapot talált, továbbá 2 olyat, melynél az 1. jelöltre „sátozás”, a másodikra a jelölt neve melletti körbe egymást metsző két vonal – ezeket a Bizottság megvizsgálta nagyításban is. A Bizottság megjegyzi, hogy ezeket említik egyénbiránt azok a tanúvallomások, melyek alapján a Bizottság a fellebbezésben írtak szerint elrendelte az újraszámolást.

A Bizottság: mindkét szavazólap kapcsán 6 igen és ellenszavazat nélkül úgy döntött, hogy azok érvénytelenek. Azaz megállapította, hogy 143 érvényes szavazat érkezett dr. Filvig Géza jelöltre, és 2 érvénytelen szavazatot minősített, ezek hátulján feltüntették az érvénytelenségi okot, hogy érvénytelen külön borítékba zárta.

9. köteg: „Kalocsa 01. 4 érvénytelen” – 4 szavazólapot tartalmazó köteg, melyekről a Bizottság egyezően megállapította, hogy érvénytelenek, az okot a hátoldalon az SzSzB helyesen rögzítette, és azt alá is írták.

A Bizottság valamennyi számítását legalább kétszer végezte el, mely számolások rendre azonos eredményt adtak.

A fentiek alapján a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság a Kalocsa 001. számú szavazókörében a polgármester-választás szavazóköri eredményét az alábbiak szerint állapítja meg:

Bélyegzőlenyomat nélküli szavazólapok száma	0 db
Egyéb okból érvénytelen szavazólapok száma	6 db
Összes érvényes szavazólap száma	490 db
Dr. Bagó Zoltánra érvényes szavazatok száma	119 db
Dr. Filvig Gézára érvényes szavazatok száma	143 db
Török Ferencre érvényes szavazatok száma	21 db
Illés Attila Ádámra érvényes szavazatok száma	12 db
Bolvári Ferdinándra érvényes szavazatok száma	137 db
Dr. Magóné Tóth Gyöngyi Máriára leadott érvényes szavazatok száma	49 db
Kőszegi Mihályra leadott érvényes szavazatok száma	1 db
Szabó Patrikra leadott érvényes szavazatok száma	8 db

A TVB megállapítja továbbá, hogy a szavazóköri jegyzőkönyvhöz képest 4 szavazólap hiányzik a TVB rendelkezésre bocsátott csomagból.

A szavazatszámolás és az eredmény megállapítása 15:00 perckor véget ér.

Dr. Jobbágy Lajos elnök: szünetet rendelék el

Folytatva 15:27-kor, **Dr. Jobbágy Lajos elnök** megállapítja, hogy dr. Szloboda János elnökhelyettes úr távozott, a Bizottság így 5 fővel határozatképes.

2. Fellebbezések elbírálása

2.1. a Kalocsai Helyi Választási Bizottság 114/2024. HVB határozatával szemben benyújtott fellebbezések elbírálása

A TVB tagok megkapták a következő dokumentumokat:

- kifogás
- A Kalocsai Helyi Választási Bizottság jogorvoslat alá vont határozata
- fellebbezések felterjesztéssel együtt
- TVI által készített határozat-tervezet.

Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök:

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a TVB elé 2024. június 16. és 17. napján két fellebbezést nyújtottak be, egyiket dr. Bagó Zoltán, a másikat pedig [REDACTED]. A Ve. 230/A. § alapján az ugyanazon elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéseket a választási bizottság egy eljárásban is elbíráhatja.

A fentiek alapján javaslom, hogy a TVB döntsön a két fellebbezés egy eljárásban történő elbírálásáról, különös tekintettel arra, hogy azok tárgya és a vélelmezett jogsértés is összefügg egymással.

Ezt követően a TVB 5 igen szavazattal az alábbi jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozta.

36/2024. (VI.18.) TVB. JEGYZŐKÖNYVBE FOGLALT DÖNTÉS

A TVB úgy dönt, hogy a Kalocsai Helyi Választási Bizottság 114/2024. HVB határozatával szemben dr. Bagó Zoltán [REDACTED]
[REDACTED] (a továbbiakban Beadványozó 1), valamint [REDACTED]
[REDACTED] (a továbbiakban: Beadványozó 2) által benyújtott fellebbezéseket egy eljárásban bírálja el.

Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök:

Kéri, hogy a kiosztott anyagot a TVB tagjai tanulmányozzák át, és ismerteti az ügy iratait.

Kérdésre válaszolva dr. Bajmócné dr. Balázs Tímea TVI vezető ismerteti a Ve. 181. § (1) bekezdését, az alábbiak szerint: „Az a választópolgár, aki nem tud olvasni, illetve akit testi fogyatékosága vagy egyéb ok akadályoz a szavazásban. általa választott segítő – ennek hiányában a szavazatszámoló bizottság két tagjának együttes – segítségét igénybe veheti.”

dr. Szabó József, TVB tag: a a fellebbezés is tartalmazza azt a tényt, hogy majdnem szó szerint azonos tartalmú a tanúvallomás, ebben észrevételt már korábban is tettem. Nem hiszek abban, hogy 2 teljesen azonos tartalmú és mondatszerkesztésű tanúvallomás szabályos módon létrejöhet, csak úgy, ha az más személy elkészíti és aláírja.

A Ve meghatározza a jegyzőkönyv készítés szabályait, mért csak utólag „világosodnak” meg a tanúk, ha megkapták a kioktatást, joguk van/volt belefoglalni a jegyzőkönyvbe a véleményüket, és maguk is megtehették volna, ezzel lépéskényszerbe kényszerítik az elnököt. Nem tudom hitelesnek, érdemlegesnek, minimum aggályosak ezek a „blanketta” nyilatkozatok.

Glied Zoltán, TVB tag: az, hogy az észrevételüket nem volt hajlandó jegyzőkönyvezni az elnök, nem figyelmeztette őket, hogy akkor ne írjanak alá, ezek nem jogvégezt emberek. Én nem merném azt mondani, hogy a tanúvallomásokban nem hiszek. Ez nem jelenti, hogy nem valós. Hogy a kifogást tevő fogalmazott, hogy (a jegyzőkönyvvezető) „kérésükre nem volt hajlandó jegyzőkönyvbe venni a megállapításait, mert „nem olyan nagy törvénytörés””. A magam részéről elfogadnám a tanúkat.

Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök: Olyan bizonyítékot nem tárt elő egyik fellebbező sem Kérdés, hogy elfogadjuk-e a HVB döntését, mely megállapított jogsértést részben, avagy megváltoztatjuk. Nekem az a véleményem, hogy a HVB megalapozottan járt el, a fellebbezések nem tartalmaznak olyan új tényeket, bizonyítékokat, melyek a megváltoztatást indokolnák, azaz utasítsuk el a fellebbezéseket, és hagyjuk helyben a HVB határozatát.

Vass József TVB tag: Ha új bizonyíték nem is jött, de ezek mind hasonló tanúvallomások, egyik állítás és másik állítás áll szemben, bizonyítottnak nem látom, hogy részraajlás nélkül egyik vagy másik állítást elfogadni lehetne.

Kis János, TVB tag: vannak anomáliák, hogy szó szerint azonosak a vallomások, de ez befolyásolj az ügyet. Kérdés, hogy volt-e olyan, ami megváltoztatta.

Dr. Svircevic Nikola, TVI vezető helyettese: kérdésként merül, hogy helyesen járt-e a Bizottság. A HVB a jogsértés megállapításán túl további szankciót nem alkalmazott.

Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök: ismerjük a HVB döntését, mely a megállapításon túl nem alkalmazott más jogkövetkezményt

Glied Zoltán, TVB tag: engem az zavar, hogy az SzSzB úgy ült le, hogy lehetőség se nyílt arra, hogy mondjuk egy „ellenzéki” nem lásson bele a névjegyzékbe, úgy osztották el a munkát a bizottságban.

dr. Svircevic Nikola TVB tag: ismerteti a Beadványozó 2 fellebbezését, melyben nem tagadta, hogy nála volt telefon, ám állítja, hogy azt nem használta. Nyilatkozatán kívül más bizonyítékot nem szolgáltatott, csak a tanúk szavahihetőségét kérdőjelzi meg. Felvethető, hogy mit kellett jegyzőkönyvezni, ezt a Ve. nem írja, ahogyan azt sem, hogy utólag nem lehetne jogorvoslatot kérni, vagy más eljárást kezdeményezni.

dr. Bajmócné dr. Balázs Tímea, TVI vezető

A fellebbező bizonyos értelemben könnyebb helyzetben van, hiszen ismeri a Kifogást, a bizonyítékokat, ehhez képest kellene alkalmas módon bizonyítékokat, érvelést előtárni

Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök: További kérdés, hozzászólás nem hangzott el. Szavazásra teszem fel a határozat-tervezetet.

A TVB 3 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal meghozta a következő határozatot:

**68/2024. (VI. 16.) TVB
HATÁROZAT**

A Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán dr. Bagó Zoltán [REDACTED] (a továbbiakban Beadványozó 1) valamint [REDACTED] (a továbbiakban: Beadványozó 2) által a Kalocsai Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 114/2024. HVB határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A TVB Beadványozó 1, valamint Beadványozó 2 fellebbezését elutasítja, az első fokon meghozott határozatot helyben hagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként nyújthat be, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve) 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriának kell címezni, de a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.; e-mail: jegyzo@bacskiskun.hu) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 21-én 16.00 óráig megérkezzen.

A kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelemnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A kérelem tartalmazhatja elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók, a felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező, kivéve a Ve. 224. § (5) bekezdése szerinti esetet.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[A benyújtott kifogás, az elsőfokon eljáró bizottság döntése]

[1] Beadványozó 1 2024. június 12. napján 15 óra 52 perckor személyesen benyújtott beadványában az alábbi kifogást terjesztette elő:

„A 010. és 011-es számú szavazókör szavazatszámoló bizottsága (a továbbiakban: SZSZB) három tagjának kifogáshoz bizonyítékként csatolt egybehangzó írásbeli tanúnyilatkozatai szerint a szavazás során az alábbi jogsértő magatartások történtek:

Többször előfordult, hogy ugyanazon szavazófülkében egyszerre többen, akár négyen is tartózkodtak egyidejűleg.

Több, analfabéta választópolgár érkezett a szavazókörbe, akiknek a szavazásban minden esetben [REDACTED] SZSZB elnök egyedül nyújtott segítséget [REDACTED] SZSZB elnök az SZSZB tagok kifejezett figyelemfelhívása ellenére sem engedte, hogy az SZSZB más tagjai is segítséget nyújtson a választópolgároknak. A SZSZB tagok figyelemfelhívásával szemben az SZSZB elnök azt állította, hogy az a szabályszerű eljárás, ha egyedül ő nyújt segítséget.

A szavazóköri névjegyzéket vezető SZSZB tag, [REDACTED] a szavazás időtartalma alatt a névjegyzék mellett ülve folyamatosan üzeneteket küldött az okostelefonjával.

Schmidt Rajmund, a Kalocsa 05. számú egyéni választókerületben (amihez a 010. és 011-es számú szavazókör is tartozik) induló egyik képviselőjelölt (aki a névjegyzéket folyamatosan figyelő 010.-es Szvk-SZSZB tag [REDACTED]) a szavazás alatt folyamatosan jelen volt a szavazókör bejáratánál.

A SZSZB tanúnyilatkozatokat jegyző tagjai a fenti jogsértések mindegyikét jelezték a jegyzőkönyvvezetőnek. A jegyzőkönyvvezető illetve SZSZB elnöke kifejezett kérésük ellenére megtagadta, hogy a választás szabadságát és titkosságát veszélyeztető, fent ismertetett eseményekről jegyzőkönyvet vegyenek fel.”

[2] Beadványozó 1 megsértett jogszabályhelyekként az alábbiakat jelölte meg:

Ve. 14. § (1) bekezdés: „A választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.”

Ve. 40. § (2) bekezdés: „A választási bizottság elnökének a rend fenntartására tett intézkedése mindenkire kötelező.”

Ve. 143. § (1) bekezdés: „Nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján

- a) a szavazóhelyiségben, valamint a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben,
- b) a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen,
- c) a b) pontban meghatározott területen kívül az e területen belül tartózkodó választópolgár választói akaratának befolyásolására alkalmas módon."

Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pont: „A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,"

Ve. 172. § (2) bekezdés: „A szavazatszámláló bizottság tagjai a szavazás időtartama alatt - a hivatalos választási iratok és az (1) bekezdés szerinti toll kivételével - nem használhatnak adatrögzítésre vagy adattovábbításra alkalmas eszközt a szavazóhelyiségben."

Ve. 173. § (3) bekezdés: „A választópolgár valamint a 181. § (1) bekezdése szerinti segítője - a választójoga gyakorlásához szükséges ideig tartózkodhat a szavazóhelyiségben."

Ve. 180. § (2) bekezdés: „A szavazólap kitöltésének ideje alatt - a 181. § (1) bekezdése kivételével - csak a szavazó választópolgár tartózkodhat a szavazófülkében."

Ve. 181. § (1) bekezdés: „Az a választópolgár, aki nem tud olvasni, illetve akit testi fogyatékosága vagy egyéb ok akadályoz a szavazásban, általa választott segítő - ennek hiányában a szavazatszámláló bizottság két tagjának együttes - segítségét igénybe veheti."

[3] Beadványozó 1 kifogásának bizonyítására az SZSZB három tagjának írásbeli tanúnyilatkozatát, valamint a Schmidt Rajmund jelölről készített 2 darab fényképfelvételt csatolt. Előadta, hogy az egyik fényképfelvételen Schmidt Rajmund jelölt a 05. számú egyéni választókerülethez tartozó 010. és 011. számú szavazókörnek helyt adó 6300 Kalocsa, Hársfa utca 8. cím alatt épület udvarán, a 011. számú szavazókör bejáratától 3 méterre látható, amint a 011. számú szavazókör szavazatszámláló bizottsági tagjával, [REDACTED] beszél. A másik fényképfelvételen Schmidt Rajmund a 010. és 011. számú szavazókörnek helyt adó épület kapuja előtt, annak közvetlen közelében parkoló autójában ülve látható. A tanúnyilatkozatok szerint ide ültek be a választópolgárok egyeztetni a jelölttel.

[4] Beadványozó 1 kifogásában kérte a HVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a jogszabálysértések tényét állapítsa meg, c) pontja alapján a HVB a „2024. évi polgármesteri választása eredménye" tárgyában meghozott 99/2024. HVB számú határozatát semmisítse meg, és Kalocsa Város 010. számú és 011. számú szavazókörében rendelje el a szavazás megismétlését.

[5] A HVB megvizsgálta a kifogást és megállapította, hogy az megfelel a Ve 212.§- ben előírt alaki kellékeknek, így a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas volt.

[6] A HVB megvizsgálta a Beadványozó 1 által becsatolt bizonyítékokat, ennek keretében összevetette a becsatolt tanúnyilatkozatokat és megállapította, hogy [REDACTED] a 010. szavazókör SZSZB tagjainak tanúnyilatkozata nagyrészt szó szerint megegyezik, továbbá [REDACTED] nyilatkozatának [REDACTED] eltérő szövege legnagyobb részt szó szerint megegyezik [REDACTED], a 011. szavazókör SZSZB

tagjának nyilatkozatával. A választási bizottság az – egyezőségek ellenére – a nyilatkozatok keletkezési körülményeit nem vizsgálta. A tanúvallomások alapján tényként fogadta el, hogy a szavazás időtartama alatt több, olvasni nem tudó választópolgár érkezett a 010. számú szavazókördbe, akiknek a szavazásban minden esetben ██████████ SZSZB elnök nyújtott segítséget. Az SZSZB tagok minden ilyen esetben jelezték, hogy nem csak ██████████ SZSZB elnök nyújthat segítséget, azonban ██████████ SZSZB elnök minden esetben ennek az ellenkezőjét állította.

[7] A A HVB szerint Beadványozó 1 nem állította, hogy az olvasni nem tudó választópolgárokat ██████████ a szavazásban befolyásolta volna, vagy azok tudomása nélkül adta le egyik, vagy másik jelöltre szavazatot, ami a választási eredményt befolyásolta volna. Ebből következően csak abban kellett állást foglalni, hogy nevezett kifogásolt cselekménye megsérti-e a Ve. 181. § fent idézett rendelkezését. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható volt, hogy ██████████ SZSZB elnök kifogásolt magatartása, miszerint egyedül, másik SZSZB tag nélkül segítette az olvasni nem tudó választópolgárt, megsértette a Ve. 181. § (1) bekezdésének rendelkezését, és megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdésében a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, valamint a d) pontjában foglalt a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlása elősegítésének elvét.

[8] A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a HVB megállapította, hogy Beadványozó 2 SZSZB tag a Ve. 172. § (2) bekezdésében foglalt tiltás ellenére a szavazás alatt adatrögzítésre alkalmas eszközt használt, ezzel megsértette a fent idézett rendelkezést, és a Ve. 2. § a) pontjában meghatározott a választás tisztaságának megóvása, valamint az e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

[9] A HVB döntésében rámutatott, hogy a tanúnyilatkozatok további részei csupán feltételezéseket és nem tényállításokat tartalmaznak. Az a körülmény, hogy a szavazás időtartama alatt választói névjegyzék mellett ülő Beadványozó 2, az SZSZB delegált tagja, miután a választói névjegyzéket nézte, okostelefonján üzeneteket küldött, nem jelenti azt, hogy ténylegesen a választási eredményeket befolyásoló üzeneteket írt. Maga a Kifogástevő sem állítja ezt. A tanúnyilatkozatok olyan tényállítást nem tartalmaznak - csupán sejtettnek -, hogy az üzenetekben választással kapcsolatos, annak eredményét befolyásoló információkat továbbított volna. Erre vonatkozó bizonyíték nem áll rendelkezésre.

[10] A beadványhoz csatolt egyik fénykép-felvételen az látható, hogy a választási helyiségnek helyet adó épület bejáratánál egy gépkocsiban Schmidt Rajmund képviselőjelölt ül egy személy társaságában. A HVB értékelése alapján arra vonatkozó bizonyíték nem állt rendelkezésre, hogy folyamatosan a meghatározott helyen tartózkodott volna, vagy, hogy az autójában választópolgárokat igyekezett volna befolyásolni. A fényképről nem állapítható meg, hogy mikor készült, és további fényképek nem erősítik meg azt, hogy nevezett jelölt folyamatosan, vagy többször a kérdéses helyen tartózkodott. Olyan felvétel sem kerül becsatolásra, amely alátámasztaná azt, hogy a választópolgárokat a gépkocsijába ültetve a választási eredményeséget befolyásoló meggyőzést folytatott volna. A HVB megállapította továbbá, hogy önmagában az a körülmény, hogy a 011. számú választókördnek helyt adó épület udvarán Schmidt Rajmund és ██████████ a 011. szavazókörd delegált SZSZB tagja beszélget, nem jelenti azt, hogy szükségszerűen a választásról, annak körülményeiről beszéltek volna. Erre vonatkozó bizonyíték nem áll rendelkezésre, ez önmagában csupán feltételezés.

[11] Az első fokon meghozott határozat leszögezi, hogy miután nem került bizonyításra az, hogy Beadványozó 2 a szavazókördből küldött üzenetei a választópolgárok befolyásolására

irányulók voltak, és Schmidt Rajmund cselekménye bármilyen módon befolyásolta volna a választói akaratot, nem igazolódott, hogy ténykedésükkel tiltott kampánytevékenységet folytattak, így nem állapítható meg, hogy e kifogásolt magatartásukkal megsértették volna a Kifogástevő által hivatkozott Ve. 2. § (1) bekezdést.

[12] [REDACTED] egybehangzó nyilatkozata szerint volt, hogy egyidejűleg többen is tartózkodtak a szavazófülkében. Ennek jegyzőkönyvi rögzítését kérték, melyet a jegyzőkönyvvezető elutasított. A Ve. 14. § (1) bekezdése szerint a választási bizottságok feladata szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása, éppen ezért nem elégséges a jegyzőkönyvvezetőnek – aki a Ve. szerint nem tagja az SZSZB-nek – jelezni a delegáltak észrevételeit, hanem az SZSZB – mint választási bizottság – intézkedését kellett volna kérni. Erre vonatkozó kezdeményezésről a Kifogástevő nem hivatkozik és tanúvallomás sem áll rendelkezésre. Éppen ezért a helyi választási bizottság nem látja megállapíthatónak az intézkedés elmaradásának törvénytörést.

[13] A választási bizottság vizsgálta azt, hogy a tényként megállapítható jogszabálysértések megalapozzák-e a helyi választási bizottságnak a 2024. évi polgármesteri választása eredményének megállapítása tárgyában meghozott 99/2024. HVB számú határozatának megsemmisítését.

[14] A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az volt megállapítható, hogy a 10. számú szavazókör elnöke és Beadványozó 2 a rendelkező részben írt módon megsértette a Ve. hivatkozott rendelkezését. Arra azonban nem állt rendelkezésre bizonyíték, hogy e cselekmény, illetve Beadványozó 2 kifogásolt magatartása befolyásolta a szavazói akaratot és a szavazás eredményét. A kifogástevő csupán feltételezéseket fogalmaz meg, illetve sejtet olyan körülményeket, amelyek a választás tisztaságát és eredményét befolyásolták.

[15] A Ve. nem tartalmaz olyan rendelkezést, hogy a választási bizottság az ügy érdemében meghozott határozatát saját hatáskörében hatályon kívül helyezze, vagy megsemmisítse. E körben a HVB megállapította, hogy a HVB-nek a polgármesteri választás eredményét megállapító határozata elleni jogorvoslat elbírálása a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság hatáskörébe tartozik. Éppen ezért a helyi választási bizottság a 99/2024. HVB számú határozata megsemmisítése iránti indítványt elutasította. Miután a kifogásolt határozat ellen fellebbezés is történt, a helyi választási bizottság az ügy áttételét nem látta szükségesnek, ezért az a Ve. 213. § (3) bekezdése alapján mellőzte.

II.

[A fellebbezés]

[16] Beadványozó 1 2024. június 16. napján elektronikus levélben fellebbezést nyújtott be a HVB-hez, melyet az elsőfokon eljáró bizottság mellett működő választási iroda 2024. június 16. 14 óra 4 perckor elektronikus úton felterjesztett a TVB-hez.

[17] Beadványozó 1 fellebbezésében előadja, hogy „a HVB nem tett eleget a Ve. 43. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázási kötelezettségének Schmidt Rajmund jelölt magatartására vonatkozó kifogási elem elbírálása során. A támadott határozat indokolása szerint a HVB e tekintetben csak a bizonyítékként csatolt fényképfelvételeket értékelte. Ez

alapján rögzítette, hogy nem állapítható meg, hogy a fényképek mikor készültek, illetve nem igazolják Schmidt Rajmund jelölt folyamatos, illetve többszöri jelenlétét. A HVB ugyanakkor teljes mértékben figyelmen kívül hagyta, hogy a kifogáshoz bizonyítékként csatolt tanúnyilatkozatok részletes előadást tartalmaztak Schmidt Rajmund jelölt szavazóhelyiségben érzékelhető jelenlétére, és a fényképek készítésének körülményeire. A tanúnyilatkozatok, figyelemmel azok fényképes megerősítésére is, alkalmasak Schmidt Rajmund jelölt kifogásban ismertetett jogsértésnek igazolására. Tehát a bizonyítékok a Ve. 43. § (1) bekezdés szerinti értékelése eredményeként a HVB-nek meg kellett volna állapítani, hogy Schmidt Rajmund jelölt megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, valamint a Ve. 143. § (1) bekezdését és a Ve. 173. § (3) bekezdését."

[18] Beadványozó 1 az SZSZB és az SZSZB elnöke jogsértésének megállapítása kapcsán előadja, hogy: „a választási eljárás egyik legfontosabb alapelve a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása. Ezen alapelv érvényesítésének intézményes garanciája a választási bizottságok működése.” ... Előadja továbbá, hogy “a Ve. X. fejezetének rendelkezései szerint a szavazatszámmláló bizottság a szavazás egész időtartama alatt közreműködik a szavazás szabályszerű lebonyolításában. A Ve. 52. § (2) bekezdés alapján a szavazatszámmláló bizottság munkáját a helyi választási iroda legalább egy tagja jegyzőkönyvvezetőként segíti. A Ve. a szavazatszámmláló bizottságok ügyrendjét nem határozza meg. Ekként arról sem rendelkezik, hogy a szavazatszámmláló bizottság tagjának milyen módon kell jeleznie a szavazás során általa tapasztalt, választások tisztaságát sértő körülményeket. A csatolt tanúnyilatkozatokból egyértelműen megállapítható, hogy az SZSZB tagjai „több alkalommal is kifogásoltuk [REDACTED] SZSZB delegált társammal Schmidt Rajmund egyéni képviselőjelölt folytonos és zavaró jelenlétét”. Az SZSZB a szavazás törvényes rendjének biztosítása érdekében e jelzések alapján köteles lett volna a jogsértő állapot felszámolása iránt intézkedni, illetve a rendkívüli eseményről a 2/2024. (III. 11.) IM rendelet 32. melléklet szerinti ún. rendkívüli esemény jegyzőkönyvet felvenni. A Ve. 14. § (1) bekezdés alapján a szavazatszámmláló bizottságnak a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása érdekében hivatalból köteles a választás törvényes rendjének helyreállítása iránt intézkedni. A HVB indokolásától eltérően a szavazatszámmláló bizottság intézkedési kötelezettségének nem előfeltétele, hogy a szavazatszámmláló bizottság tagjai formális kezdeményezést tegyenek a szavazatszámmláló bizottság, valamint annak elnöke intézkedésére. A szavazatszámmláló bizottság intézkedési kötelezettségét már az megalapozza, hogy a választások tisztaságát és törvényes rendjét sértő körülményről értesül. A csatolt tanúnyilatkozatok alapján jelen esetben bizonyított, hogy a szavazatszámmláló bizottság a saját tagjai többszöri és kifejezett figyelemfelhívása alapján értesült a választások tisztaságát és törvényes rendjét sértő körülményről. A Ve. 52. § (2) bekezdése alapján a szavazatszámmláló bizottság mellett működő jegyzőkönyvvezető a helyi választási iroda tagjai, azaz a polgármesteri hivatal köztisztviselője, akinek tevékenységére ugyancsak irányadóak a Ve. alapelvei. Ennek megfelelően a helyi választási iroda tagjaként, köztisztviselőként köteles jelezni az általa észlelt, választások tisztaságát és törvényes rendjét sértő körülményt az eljárásra jogosult szavazatszámmláló bizottság, illetve annak elnöke számára. Jegyzőkönyvvezetőnek nincs hatásköre a rendkívüli eseményről szóló jegyzőkönyv kiállítására vonatkozó kezdeményezés megtagadására. A jegyzőkönyv kiállítása iránt az SZSZB-nek, illetve az SZSZB elnökének kellett volna intézkednie.”

[19] Beadványozó 1 sérelmezte továbbá, hogy a HVB a támadott határozatában azt a tanúnyilatkozattal bizonyított kifogási elemet egyáltalán nem értékelte, hogy a szavazófülkében sok esetben egyszerre többen tartózkodtak, és a SZSZB tagjainak figyelemfelhívása ellenére az SZSZB, illetve annak elnöke részéről nem történt intézkedés. A HVB a Ve. 40. § (2) bekezdése megsértésére vonatkozó kifogási elemet pedig egyáltalán nem bírálta el.

[20] Beadványozó 1 a választási eljárás jogorvoslással érintett részének megsemmisítésére és megismételtetésére vonatkozóan is sérelmezi a HVB kifogás helyben nem hagyó döntését, arra hivatkozik, hogy a „Kúria Kvk.II.37.501/2014/2. számú HVB által hivatkozott határozata a jelen ügytől teljesen eltérő tényálláson alapul. A hivatkozott ügy alapját nem a választópolgári akarat befolyásmentes érvényesítését garantáló Ve. rendelkezések megsértése képezte.

A jelen ügyben hivatkozott, és részben a HVB által is megállapított jogsértések, valamint a kifogásban előadott további jogsértések, bizonyítottnan olyan körülményeket teremtettek a szavazás egész napján a 010. és a 011. számú szavazókörokkben, mely miatt nem volt garantált a választópolgári akarat befolyásmentes nyilvánításának lehetősége. Ez a kifogásban előadottak szerint bizonyított tény. E körülmények fennállása, a szavazóhelyiségben és annak közvetlen közelében a választópolgárokat ért közvetlen és jogszerűtlen behatása önmagában is kihatott a választópolgári akarat nyilvánítására és ezáltal a választás eredményére.

Hasonló tényállás alapján a bíróság az érintett szavazóköri eredmények, illetve a választás eredményének megsemmisítése mellett a szavazás megismétléséről rendelkeznek. E tekintetben a kifogásban hivatkoztam a Pécsi ítélőtábla Pk.VI.50.033/2019/5. szám számú döntésére.”

[21] Összegzőként előadta, hogy a HVB is megállapította támadott határozatában, hogy az SZSZB névjegyzék közelében helyet foglaló tagja folyamatosan használta mobiltelefonját, és ezzel szemben az SZSZB nem lépett fel, más tagok erre vonatkozó többszöri figyelemfelhívása ellenére. A képviselőjelölt demonstratív jelenléte a szavazóhelyiség közvetlen közelében ugyancsak megegyezik a fent említett tényállással. Az is bizonyított, hogy a képviselőjelölt szóbeli konzultációt folytatott a 011. számú szavazóköri szavazatszámoló bizottságának tagjával. Jelen ügyben további fontos többlet tényállási elem, hogy az SZSZB elnöke az olvasni nem tudó jelölteket a Ve. 181. § (1) bekezdését megsértve egész nap egyedül kísérte be a helyszínre, illetve a szavazófülkében sok esetben egyszerre több személy tartózkodott.

[22] A fentiek alapján Beadványozó 1 által előadottak szerint megállapítható, hogy a HVB tévesen mérlegelt, amikor a Ve. 218. § (2) bekezdés c) pontja alapján nem döntött a Kalocsai Helyi Választási Bizottság a „2024. évi polgármesteri választása eredménye” tárgyában meghozott 99/2024. HVB számú határozatának megsemmisítéséről, és Kalocsa Város 010. számú és 011. számú szavazóköriében a szavazás megismétlésének elrendeléséről, fellebbezésében ugyancsak ezen jogkövetkezmény megállapítását kéri.

[23] Beadványozó 1 fellebbezésében kéri, hogy a TVB az első fokon meghozott határozatot változtassa meg akként, hogy

- a) állapítsa meg, hogy Schmidt Rajmund jelölt megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választások tisztasága megóvásának és a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, valamint a Ve. 143. § (1) bekezdését és a Ve. 173. § (3) bekezdését.

- b) 010. számú szavazókör szavazatszámoló bizottsága megsértette a Ve. 14. § (1) bekezdését,
- c) 010. számú szavazókör szavazatszámoló bizottság elnöke, [REDACTED] megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása alapelvét és a Ve. 40. § (2) bekezdését.
- d) a Kalocsai Helyi Választási Bizottság a „2024. évi polgármesteri választása eredménye” tárgyában meghozott 99/2024. HVB számú határozatát semmisítse meg, és Kalocsa Város 010. számú és 011. számú szavazókörében rendelje el a szavazás megismétlését.

[24] Kéri továbbá a TVB-t, hogy jelen fellebbezést a Ve. 217. § (1) bekezdése alapján a 99/2024. HVB határozattal szemben 2024. június 13-án benyújtott fellebbezésével együtt bírálja el.

[25] Beadványozó 2 2024. június 17. napján elektronikus levélben fellebbezést nyújtott be a HVB-hez, melyet az az elsőfokon eljáró bizottság mellett működő választási iroda 2024. június 17. 09 óra 47 perckor elektronikus úton felterjesztett a TVB-hez.

[26] Beadványozó 2 fellebbezésében sérelmezi, hogy a HVB határozatában 2 tanú vallomása alapján megállapította, hogy a szavazatszámoló bizottság delegált tagjaként megsértette a Ve. 172.§. (2) bekezdésében foglalt rendelkezést. Előadja, hogy a „HVB a csatolt nyilatkozatokat aggály nélkül elfogadta, a tényállást és határozatát azok alapján állapította és hozta meg, holott a szabályszerű, a Ve. rendelkezéseivel ellentétes, terhemre rótt magatartást nem tanúsítottam, illetve követtem el, okostelefon a választókörben.- ugyan volt nálam, de nem vettem elő és főleg nem használtam.”

[27] Beadványozó 2 álláspontja szerint a HVB a rendelkezésre álló bizonyítékokat hibásan értékelte, illetve nem vizsgálta azok létrejöttének körülményeit, idejét, a nyilatkozatokat aláíró SZSZB tagok választás során tanúsított magatartása és az utólagos nyilatkozataik közötti ellentmondásokat. Véleménye szerint a HVB tévesen értelmezte a választás során kiállítható, illetve kiállítandó jegyzőkönyvek szükségességét, illetve súlyát, a jegyzőkönyvek jelentőségét a választások tisztaságának megőrzése és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve megtartásának érdekében. Ugyanakkor bizonyítatlan tényről bizonyítottan fogadott el. Előadja, hogy „A HVB nem volt hajlandó foglalkozni azon körülménnyel, hogy az utólagos nyilatkozatokat kiállító SZSZB tagok a választás napján végig, folyamatosan jelen voltak a szavazókörben. A szavazás teljes ideje alatt figyelemmel kísérték annak törvényes és szabályszerű lefolyását és nem tapasztaltak olyan körülményt, mely befolyásolhatta volna a választások eredményességét és tisztaságát. Nem találkoztak ilyennel, ugyanis a nap folyamán nem került kiállításra semmiféle jegyzőkönyv ilyen tárgyban, főleg nem kérte senki rendkívüli jegyzőkönyv felvételét.”

III.

[A TVB döntése]

[28] A fellebbezés kapcsán a TVB elsőként a Beadványozó I érintettségét vizsgálta. Fellebbezésében Beadványozó előadta, hogy érintettségét megalapozza, hogy az önkormányzati képviselők 2024. évi általános választásán Kalocsa városában polgármesterjelöltként lett nyilvántartásba véve.

[29] A jelölt érintettségét a TVB igazoltnak látta, figyelembe vette a Kúria gyakorlatát, amely szerint a választási kampánnyal kapcsolatos ügyben az egymás ellenében induló

jelölőszervezeteknek, illetve képviselőjelölteknek a választási jogorvoslat szempontjából való érintettsége – arra történő külön nyilatkozat nélkül is – megállapítható (lásd. Kvk.VI.39.375/2022/3. határozatát).

[30] Beadványozó 2 érintettsége szintén adott, mivel a határozat személyére nézve állapítja meg a Ve. 172.§. (2) bekezdésében foglalt jogsértés elkövetését.

[31] A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

[32] A Ve. 224. § (3) bekezdése szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

[33] A TVB megállapította, hogy a mind Beadványozó 1, mind Beadványozó 2 fellebbezése megfelel a fent leírt formai és tartalmi követelmények, ezért azok érdemben vizsgálандók.

[34] Mindenekelőtt a TVB leszögezi, hogy a Ve. 217. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő kifogásoknak az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg, ugyanakkor a 230/A. § szerint az ugyanazon elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéseket a választási bizottság egy eljárásban is elbíráhatja. Tekintettel arra, hogy ugyanazon határozat ellen 2 fellebbezést is benyújtottak, azokat a TVB egy eljárásban bírálja el. Beadványozó 1 ezen fellebbezése, és a 99/2024. HVB határozattal szemben 2024. június 13-án benyújtott fellebbezése ugyanakkor két külön határozat elleni jogorvoslat, és nem kifogás, így azok egy eljárásban történő elbírálása nem lehetséges.

[35] A TVB a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) b) pontjára történő alapítása kapcsán megállapítja, hogy a HVB támadott határozata nem minősül még részben sem mérlegelési jogkörben hozott határozatnak. A Kúria a Kvk.V.38.003/2019/4. és a Kvk.V.38.046/2019/4. számú végzésében is kifejtette, a 2/2015.(XI.23.) KMK véleményben megfogalmazottakra alapítottnak, hogy „a hatóság bizonyítékok mérlegelésére vonatkozó tevékenysége nem azonos a mérlegelési jogkörével. Az a határozat nem minősül mérlegelési jogkörben hozott határozatnak, amelyben a hatóság a határozathozatalhoz szükséges bizonyítékok értékelése alapján döntési lehetőségeket nem biztosító jogszabály alkalmazásával dönt. Mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozatnak az a határozat minősül, amelyben a hatóság döntését olyan jogszabályra alapozza, amely kizárólag a döntés kereteit jelöli ki, és az is, ahol a döntési lehetőségeket meghatározó jogszabályi rendelkezés a döntés meghozatalának feltételeit és szempontjait nem jelöli meg. Az NVB a választási kifogás elbírálásakor a bizonyítékok alapján dönt a jogsértés fennálltáról vagy hiányáról, így a határozat nem minősül mérlegelési jogkörben hozott döntésnek”.

[36] Beadványozó 1 kifogásában, majd fellebbezésében is sérelmezte Schmidt Rajmund képviselő-jelölt tevékenységét. A TVB a becsatolt bizonyítékok mérlegelése után a HVB álláspontjával egyező véleményre jutott, miszerint arra vonatkozó bizonyíték nem áll rendelkezésre, hogy Schmidt Rajmund a gépkocsijával folyamatosan a meghatározott helyen tartózkodott volna, vagy, hogy az autójában választópolgárokat igyekezett volna befolyásolni. Ugyancsak a HVB-vel egyező álláspontra jutott a TVB annak kapcsán, hogy önmagában az a körülmény hogy a 11. számú választókörnek helyt adó épület udvarán Schmidt Rajmund és [REDACTED] a 11. szavazókör delegált SZSZB tagja beszélget, nem jelenti azt, hogy szükségszerűen a választásról, annak körülményeiről beszéltek volna. Erre vonatkozó bizonyíték nem áll rendelkezésre, ez önmagában csupán feltételezés.

[37] A TVB ugyanakkor – a Kúria Kvk.IV.37.819/2020/4. számú határozatában kifejtetekkel egyetértve – kiegészíti a HVB megtámadott határozatának indoklását azzal, hogy Beadványozó 1 által hivatkozott tanúvallomások egyike sem számol be olyan észlelésről, amely a Ve. 141. §-a szerinti választói akarat befolyásolását célzó (megkísérítő) beszélgetésről, agitálásról, bármely szórólap, kampányajándék osztogatásáról, jelölt népszerűsítését szolgáló szimbólumok használatáról stb. tartalmazott volna információt. A Ve. kampánytevékenységre vonatkozó tilalma egy aktív magatartást feltételez és független a fizikai jelenléttől. A Beadványozó 1 álláspontjával ellentétben képviselőjelölt „puszta jelenléte” és a 150 méteres körzetben tapasztalt beszélgetések önmagukban - annak tartalmi ismerete nélkül - nem minősülnek kampánytevékenységnek, a kérelmező által felvonultatott bizonyítékok a választói akarat befolyásolására alkalmas, avagy azt célzó tevékenység bizonyítására alkalmatlanok.

[38] Beadványozó 1 fellebbezésében kifogásolta az SZSZB és az SZSZB elnökének szavazásnap tevékenységét, külön kiemelve, hogy a szavazófülkékben egyszerre több személy is bent volt, és az SZSZB elnöke többszöri jelzést követően se intézkedett a rend fenntartásáról. A szavazás titkossága feltétlen érvényesülést kívánó alkotmányos követelmény. Lényege, hogy a választópolgár és szavazata közötti összefüggés semmilyen módon ne legyen kimutatható. A szavazófülke garanciális kellék: a szavazás titkosságának feltétele. Használata a Ve. alapján azonban csupán jog, de nem kötelesség. A Ve. akként szabályoz, hogy a szavazófülkét egyszerre csak egy választópolgár használhatja. [A Ve. 181. § (1) bekezdése az előbbi szabály alól kivételt jelent, amennyiben a választópolgár segítségre szorul, mert nem tud olvasni, illetve testi fogyatékosága vagy egyéb ok akadályozza a szavazásban.] Ez alapján tilos például a Velencei Bizottság által is tiltottnak minősített, úgynevezett „családi szavazás”, amikor a választójogosult családtagok egyszerre vannak a szavazófülkében. A Ve. 181. § (1) bekezdése kimondja, hogy az a választópolgár, aki nem tud olvasni, illetve akit testi fogyatékosága vagy egyéb ok akadályoz a szavazásban, általa választott segítő – ennek hiányában a szavazatszámoló bizottság két tagjának együttes – segítségét igénybe veheti. A fenti rendelkezések alapján a TVB – egyezően a HVB határozatában foglaltakkal – arra a következtetésre jutott, hogy a 10. szavazókörben a szavazatszámoló bizottság elnöke, [REDACTED] megsértette a Ve. 181. § (1) bekezdését, mikor egyedül kísért be az írni-olvasni nem tudó választópolgárokat a szavazófülkébe. A TVB megjegyzi továbbá, hogy a Ve. 180. § (2) bekezdésének megsértése esetén (több személy tartózkodik egyszerre a szavazófülkében) SZSZB elnökként intézkedési, rendfenntartási kötelezettsége lett volna.

[39] Beadványozó 1 fellebbezésében előadja, hogy a HVB érdemben nem reagált, és meg sem vizsgálta az általa előadott azon jogsértést, hogy az SZSZB elnöke megsértette a Ve. 40 § (2) bekezdésében foglaltakat. A Ve. 40. § (2) bekezdése kimondja, hogy a választási bizottság

elnökének a rend fenntartására tett intézkedése mindenkire kötelező. A TVB kiemeli, hogy ez a jogszabályhely nem az SZSZB elnökére vonatkozóan fogalmaz meg a rend fenntartása érdekében intézkedési kötelezettséget, hanem mindenki másra nézve, akik kötelesek betartani ezeket. A fentiekből következően az SZSZB elnöke a számára jogosultságot biztosító rendelkezéseket nem tudja megszegni. A TVB megjegyzi, hogy a HVB határozat indoklásának tartalmaznia kellett volna érvelést a jogsértés vizsgálatának mellőzésére, ennek elmaradása azonban nem befolyásolja a TVB álláspontjának fenti megfogalmazását.

[40] Beadványozó 1 sérelmezte továbbá, hogy az SZSZB névjegyzéket vezető, névjegyzék közelében ülő tagja, Beadványozó 2 a többi tag felhívása ellenére is mobilkommunikációs eszközt használt a szavazóhelyiségben. A Ve. 172. § (1) bekezdése kimondja, hogy a szavazatszámoló bizottság tagjai a szavazóhelyiségben csak a hivatalosan elhelyezett tollat használhatják. E törvényhely (2) bekezdése kimondja, hogy a szavazatszámoló bizottság tagjai a szavazás időtartama alatt - a hivatalos választási iratok és az (1) bekezdés szerinti toll kivételével - nem használhatnak adatrögzítésre vagy adattovábbításra alkalmas eszközt a szavazóhelyiségben. A Fővárosi Ítéltábla a 11.Pkf.50.057/2014/2. határozatában rámutat arra, hogy ennek a tilalomnak az a célja, hogy az SZSZB tagok - az alatt az idő alatt, amikor még folyik a szavazás - ne jegyezhessek fel, hogy ki volt már és ki nem volt még szavazni, tehát az ilyen adatok feljegyzését és kijuttatását kívánta a jogalkotó megakadályozni, mert az súlyos törvénysértésnek minősül. A Ve. a választópolgárokról való információkiadás megakadályozása érdekében írja elő a tilalmat, a tilalom azonban csupán az eszköz használatára vonatkozik, az érintett eszközt a szavazatszámoló bizottság tagja magánál tarthatja. Ennek következtében a szavazatszámoló bizottság elnöke például nem szólíthatja fel jogszerűen a szavazatszámoló bizottság többi tagját arra, hogy mobiltelefonjaikat a szavazás idejére tegyék félre egy adott helyre. Az a körülmény azonban, hogy a szavazás időtartama alatt választói névjegyzék mellett ülő Beadványozó 2 SZSZB delegált tagja, - a tanúvallomások szerint - miután a választói névjegyzéket nézte, okostelefonján üzeneteket küldött, nem jelenti azt, hogy ténylegesen a választási eredményeket befolyásoló üzeneteket írt. Maga a kifogástevő (Beadványozó 1) sem állítja ezt. A tanúnyilatkozatok olyan tényállítást nem tartalmaznak - csupán sejtetnek -, hogy az üzenetekben választással kapcsolatos, annak eredményét befolyásoló információkat továbbított volna. A TVB megállapítja, hogy pusztán az a tény, hogy Beadványozó 2 használta mobiltelefonját, megalapozza a Ve. 172. § (2) bekezdésének megszegését, függetlenül attól, hogy ennek a választás eredményére befolyásoló hatását a TVB nem látja bizonyítottnak.

[41] Beadványozó 1 kérte megállapítani, hogy az SZSZB megsértette a Ve. 14. § (1) bekezdésében foglaltakat. A Ve. 14. § (1) bekezdése kimondja, hogy a választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása. A becsatolt bizonyítékok, valamint a fenti ténymegállapítások alapján a TVB nem látja bizonyítottnak, hogy a szavazatszámoló bizottság, mint testület megsértette volna a Ve. idézett rendelkezéseit.

[42] Beadványozó 1 kérte a polgármester-választás eredményét megállapító 99/2024. HVB határozat megsemmisítését és a szavazást megismétlését. A TVB álláspontja ezzel kapcsolatban az, hogy a szavazás megismételtetésére abban az esetben kerülhet sor, ha az adott jogszabálysértés a választás eredményére érdemi befolyással volt, vagy arra érdemi befolyással lehetett. Ennek vizsgálata során minden esetben a választás eredménye és a törvénysértő

magatartás által befolyásolt választópolgárok (lehetséges) száma közötti korrelációt indokolt figyelembe venni. Tekintettel arra, hogy a becsatolt bizonyítékok alapján Schmidt Rajmund és Beadványozó 2 választók befolyásolására irányuló tevékenysége nem volt bizonyított, azok csak feltételezéseken alapultak, az érdemi befolyás nem állapítható meg. Az SZSZB elnök jogszabálysértő tevékenysége a TVB álláspontja szerint oly csekély súlyú, hogy az érdemben nem befolyásolhatta a választás eredményét.

[43] A fentiekre tekintettel Beadványozó 1 fellebbezése a TVB szerint nem alapos, ezért arról a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

[44] Beadványozó 2 fellebbezésében a támadott HVB határozat rá vonatkozó, jogsértést megállapító döntése részében a HVB határozat megváltoztatását kérte, mellyel kapcsolatban a TVB álláspontját a [39] pontban kifejtette. A TVB ismételten kiemeli, hogy Beadványozó 2 fellebbezésében érdemi bizonyítékot (például további tanúvallomásokat) nem csatolt annak alátámasztására, hogy mobiltelefonját nem használta a szavazóhelyiségben, e helyett Beadványozó 1 kifogásában felhozott tanúvallomások bizonyító erejét kérdőjelezte meg arra tekintettel, hogy azokat mind Beadványozó 1 jelölő szervezete által delegált SZSZB tagok tették.

[45] Ve. 43. § (1)-(2) és (4) bekezdéseinek rendelkezései alapján a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A Ve. 43. § (5) bekezdése mindezek alapján rögzíti, hogy a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a Bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt. A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kifogás alátámasztásául szolgáló bizonyítékot a kifogástevőnek kell szolgáltatnia.

[46] A Kúria ítélkezési joggyakorlata szerint (Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.525/2018/3., Kvk.VI.39.231/2022/2.) a bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie arra, hogy a kérelmező által előadott körülményeket bizonyítsa. A Kúria rámutatott, hogy az eljárási határidők rövidebbé miatti a választási ügyek többségében nehézséget okoz, hogy hitelt érdemlően bizonyítani tudja a kifogást tevő/kérelmező az állítását, hiszen a csatolt iratok, tárgyi bizonyítási eszközök hitelességének ellenőrzése a rövid határidőkre tekintettel nem mindig lehetséges, a bizonyítottság hiánya pedig a kifogást tevő/kérelmező terhére esik, ami a beadvány elutasítását eredményezi. Nincs egyértelműen megfogalmazható elvárás arra nézve, hogy a bizonyítottság milyen foka szükséges ahhoz, hogy a választási bizottságok, majd a bíróság megállapítsa a jogsértést, ebben a körben egyértelműen széles a mérlegelési lehetőség.

[47] A Ve. vonatkozó 44. § (1) bekezdése kimondja, hogy a szavazatszámoló bizottság a szavazás előkészítése és lebonyolítása során felmerült vitás kérdésekben jegyzőkönyvbe foglalt döntést hoz. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése előírja, hogy a választási bizottság a tudomására jutott törvénysértés esetén – jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel – kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását. Az ismertetett szabályokból nem vonható le arra vonatkozó következtetés, hogy amennyiben a szavazás napján tapasztalt valamely vitás kérdés megoldásáról vagy észlelt törvénysértésről nem került bejegyzés a szavazóköri jegyzőkönyvbe,

illetve arról külön jegyzőkönyv felvételére nem került sor, később a megfelelő jogorvoslati lehetőséggel, illetve jelzéssel ne élhetne az – így tipikusan a szavazatszámláló bizottság egy tagja vagy a jegyzőkönyvvezető – akinek erről tudomása van. A fentiek miatt a Ve. szabályainak megsértése tekintetében az a tény, hogy annak jegyzőkönyvbe foglalása elmaradt, nem értékelhető a jogsértés megtörténtének ellenbizonyításaként.

[48] A TVB úgy ítéli meg, az egyező tanúvallomások alapján a HVB helyesen állapította meg a tényállást, és helyes következtetést vont el abból, melyet bár fellebbezésében Beadványozó 2 sérelmezett, saját nyilatkozatán túl más érdemi cáfolatot adó bizonyítékot nem csatolt, ezért a TVB az első fokon meghozott határozatot a Beadványozó 2 által támadott része tekintetében helyben hagyja.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[49] A TVB hatásköre a Ve. 333. § (1) bekezdés b) pontján, valamint a Ve. 345. § (2) bekezdés c) pontján alapul. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra, annak közlésére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46-49. §-át kell alkalmazni. A TVB másodfokú határozata elleni bírósági felülvizsgálatnak a Ve. 222. § (1) bekezdése alapján van helye. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-án alapul. A Kúria hatáskörét a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására a Ve. 229. § (1) bekezdése állapítja meg.

[50] Az illetékekről szóló tájékoztatás a Ve. 229. § (2) bekezdésén, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 45/A. § (5) bekezdésén alapul.

2.2. a Kalocsai Helyi Választási Bizottság 116/2024. HVB határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása

A TVB tagok megkapták a következő dokumentumokat:

- kifogás
- A Kalocsai Helyi Választási Bizottság jogorvoslat alá vont határozata
- fellebbezés felterjesztéssel együtt
- TVI által készített határozat-tervezet.

Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök:

Kéri, hogy a kiosztott anyagot a TVB tagjai tanulmányozzák át, megkéri a TVI vezetőjét, hogy az adjon tájékoztatást az ügyek részleteiről.

dr. Bajmócné dr. Balázs Tímea, TVI vezető: *ismerteti az ügyek részleteit. Egyben saját tapasztalatait a szavazóköri iratok ellenbőzssé. átvétele kapcsán.*

dr. Bagó Zoltán, észrevételezte, hogy a láncszavazás is felmerült a fellebbezésemben

Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök:

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el. Szavazásra teszem fel a határozat-tervezetet.

A TVB 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal meghozta a következő határozatot:

**69/2024. (VI. 16.) TVB
HATÁROZAT**

A Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán dr. Bagó Zoltán [REDACTED] (a továbbiakban Beadványozó) által a Kalocsai Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 116/2024. HVB határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A TVB az első fokon meghozott határozatot helyben hagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként nyújthat be, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve) 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriának kell címezni, de a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.; e-mail: jegyzo@bacskiskun.hu) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 21-én 16.00 óráig megérkezzen.

A kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelemnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A kérelem tartalmazhatja elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók, a felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező, kivéve a Ve. 224. § (5) bekezdése szerinti esetet.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[A benyújtott kifogás, az elsőfokon eljáró bizottság döntése]

[1] Beadványozó 2024. június 12-én 15 óra 52 perckor kifogást nyújtott be a HVB-hez a Kalocsai Helyi Választási Iroda tevékenységével kapcsolatban, hivatkozva a Ve. 178. § (1) a 202. § és a Ve. 2. § (1) pont a.) bekezdésére.

[2] Beadványozó kifogásban az alábbi tényállítást tette: „A szavazatok összeszámlálása során a szavazatszámoló bizottság (a továbbiakban: SZSZB) észlelte, hogy egynél több szavazólap lett felhasználva, mint a megjelent választópolgárok száma. A szavazatszámolás során egy borítékban két darab lebélyezett szavazólapot talált az SZSZB, amelyeken dr. Filvig Géza leadott érvényes szavazatok szerepeltek. A nap folyamán az SZSZB két tagja osztotta a szavazólapokat, akik nem tudtak magyarázatot adni a történetekre. Az SZSZB a szavazatszámolást követően kiállította a szavazóköri jegyzőkönyvet. Az eredetileg kiállított jegyzőkönyvről készített felvételt a jelen kifogáshoz bizonyítékként csatoltam. A választási iratokat az SZSZB egyik FIDESZ-KDNP által megbízott tagja és a három választott tag vitte el a helyi választási irodába (a továbbiakban: HVI). A HVI észlelte, hogy a szavazóköri jegyzőkönyv hibásan lett kiállítva (nem felelt meg a Ve. 197. §-nak), ezért a HVI munkatársa új szavazóköri jegyzőkönyvet készített. Az SZSZB jelen nem lévő tagjait éjjel értesítették, hogy be kell menniük aláírni az új jegyzőkönyvet. A fenti tényállást az SZSZB két tagjának egybehangzó írásbeli tanúnyilatkozatai, valamint az eredetileg kiállított jegyzőkönyvről készített fotó igazolja.”

[3] Beadványozó előadta, hogy az ismertetett és bizonyítékokkal igazolt magatartások az alábbiak szerint sértik a kifogásban megjelölt választásra irányadó jogszabályokat és választási eljárási alapelveket:

- *„A Ve. 178. § (1) bekezdésének rendelkezése alapján értelemszerűen minden választópolgár választásonként egy lebélyezett szavazólapot kap. Mivel egy borítékban két lebélyezett szavazólapot is találtak, ezért megállapítható, hogy valamely választópolgár két lebélyezett szavazólapot is kapott, ami sérti a Ve. 178. § (1) bekezdését. A választások tisztaságát nyilvánvalóan sérti, ha egy választópolgár két szavazólapot is kap, ekként sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt alapelv is.*
- *A Ve. 202. §-a pontosan meghatározza, hogy a szavazóköri jegyzőkönyvet a szavazatszámoló bizottság jelenlétében kell két példányban kitölteni, amit a jelenlévő bizottsági tagok aláírnak. Ez a szavazóköri eredményt hitelesen tartalmazó okirat. Az ekként előállított okiratot szükség esetén ugyan javítani lehet, de selejtezni, és helyette új jegyzőkönyvet kiállítani nem. A Ve. 203. §-ából (ami a jegyzőkönyvek HVI-hez szállításáról rendelkezik) egyértelműen következik az is, hogy a szavazóköri jegyzőkönyv kiállítására a szavazóhelyiségben került sor. Ezzel szemben a HVI székhelyén, az SZSZB eredeti jegyzőkönyvet aláíró tagjainak távollétében teljesen új jegyzőkönyvet állítottak ki. Ezzel a HVI súlyosan megsértette a Ve. 202. §-át.”*

[4] A HVB első fokú határozatának érvelésében kiemelte, hogy a 09 szavazókörben az SZSZB a szavazatok számlálása során egy többlet szavazatot talált. A többletszavazat esetén a Ve. pontos leírást tartalmaz annak kezelésére. A Ve. 197. §-a szerint „Ha az urnákban talált, hivatalos bélyegzőlenyomattal ellátott szavazólapok száma meghaladja a szavazáson megjelent választópolgárok számát, a szavazatszámoló bizottság a jelöltekre, illetve listákra leadott

szavazatok közül jelöltenként, illetve listánként a többletnek megfelelő számú szavazatot érvénytelennek nyilvánítja." Erről külön jegyzőkönyv készül, amely mellélete a szavazóköri jegyzőkönyvnek. A szavazatok összesítése során az elsődleges adatok telefonon keresztül kerülnek átadásra, majd ezt követi a gépi ellenőrzés, amely logikai és számszaki ellenőrzés is.

[5] A HVI jelezte, hogy a számolás során hiba van, és valószínűleg többletszavazat (szavazólap) lehetséges, és ennek megfelelően iránymutatást nyújtott a jegyzőkönyv helyes kitöltésére. A gépi rögzítés helyesen történt, de a szavazóköri jegyzőkönyv továbbra is hibás maradt. A második ellenőrzés során - amikor is behozták a szavazóhelyiségből a szavazási anyagokat - észlelte a HVI a hibát, és ennek javítására kérte fel a szavazatszámoló bizottságot. A HVI székhelyén történt ez meg, és ennek aláírása is, és új jegyzőkönyvnyomtatvány került kiállításra. A szavazás eredményét városi és választókerületi szinten nem befolyásolta, mivel valamennyi szavazatot kapott jelölttől 1-1 érvényes szavazat került levonásra.

[6] A HVB a kifogást elutasította, egyben kimondta, hogy sem a szavazatszámoló bizottság, sem a helyi választási iroda nem sértette meg a Ve 2. §-ban meghatározott alapelveket, sem a Ve. 178. §-ban és a 202. §-ban foglaltakat, mivel a jegyzőkönyvet a bizottsági tagok aláírták, és ezzel elfogadták annak valóságtartalmát. A HVB a határozata indoklásában kifejtette továbbá, hogy a Ve. nem tiltja a hibás jegyzőkönyv javítását, akár a HVI székhelyén is. Az SZSZB nem tudta jól kitölteni a jegyzőkönyvet, ezért volt szükség a HVI segítségére és közreműködésére. A hibás jegyzőkönyv az egész szavazás eredményét akadályozta.

[7] A HVB megvizsgálta a helyszínen kitöltött és a HVI-ben kitöltött jegyzőkönyveket és megállapította, hogy a HVI által javított jegyzőkönyv helyesen, a valóságnak megfelelően tartalmazza a szavazatok számát, mely helyesen került rögzítésre a számítógépes rendszerben is.

II.

[A fellebbezés]

[8] Beadványozó 2024. június 17. napján fellebbezést nyújtott be a HVB-hez, melyet az elsőfokon eljáró bizottság 2024. június 17. 14 óra 18 perckor elektronikus úton felterjesztett a TVB-hez.

[9] Fellebbezésében előadja, hogy HVI az első fokon meghozott határozat rendelkezéseitől eltérően súlyosan megsértette a Ve. 202. §-át. A Ve. 202. § pontosan meghatározza, hogy a szavazóköri jegyzőkönyvet a szavazatszámoló bizottság jelenlétében kell két példányban kitölteni, amit a jelenlévő bizottsági tagok aláírnak. Ez a szavazóköri eredményt hitelesen tartalmazó okirat. Az ekként előállított okiratot szükség esetén ugyan lehet javítani, de selejtezni és helyette új jegyzőkönyvet kiállítani nem. A Ve. 203. §-ából (ami a jegyzőkönyvek HVI-hez szállításáról rendelkezik) egyértelműen következik az is, hogy a szavazóköri jegyzőkönyv kiállítására a szavazóhelyiségben kerül sor. Ezzel szemben a HVI székhelyén, az SZSZB eredeti jegyzőkönyvet aláíró tagjainak távollétében teljesen új jegyzőkönyvet állítottak ki.

[10] Beadványozó fellebbezésében kifejti, hogy a HVB nem tett eleget tényállás tisztázási kötelezettségének, amikor a kifogás elbírálása során nem értékelte azt a bizonyítékként csatolt tanúnyilatkozatokban szereplő és a kifogásban is előadott körülményt, hogy az SZSZB egy

borítékban talált két darab dr. Filvig Gézára leadott érvényes szavazatot tartalmazó lebélyezett szavazólapot. Kifogásolja, hogy a HVB ezt a körülmény nem tette a határozatában megállapított tényállás részévé, holott ez a körülmény teszi nyilvánvalóan indokolttá a jogsértés megállapítását. Megítélése szerint az a jogi tény, hogy a Ve. 197. §-a tartalmaz rendelkezést a szavazatszámolás során talált a többlétszavazat esetén követendő eljárásra, semmilyen összefüggésben nem áll a kifogás azon előadásával, miszerint a tényállás alapján a HVB-nek meg kellett volna állapítania a jogsértést.

[11] Beadványozó azzal érvel, hogy a lebélyezett többlet szavazólap többféleképpen is belekerülhet az urnába: *“Az egyik eshetőség, hogy a választópolgárral nem íratják alá a névjegyzéket, és ezért tér el a megjelent választók száma az urnában talált szavazólapok számától. Akkor is többlet szavazólap lesz az urnában, ha a szavazatszámoló bizottság a Ve. 178. § (1) bekezdés megsértésével egy választópolgárnak több szavazólapot ad át. A Ve. 197. §-ban foglalt eljárásrend alkalmazása szempontjából azonban annak nincs jelentősége, hogy a többlet szavazólap jelenlétének mi az oka.”* Egy borítékba megítélése szerint csak kétféleképpen kerülhetett két szavazólap: vagy a szavazatszámoló bizottság ad át két lebélyezett szavazólapot a választópolgárnak, vagy a választópolgár valóban egy szavazólapot kap, ennek ellenére van nála egy másik lebélyezett szavazólap is. *“Az előbbi esetben a Ve. 178. § (1) bekezdés sérelme valósul meg. Utóbbi esetben pedig az ún. „láncszavazás” valósul meg, amikor is egy választópolgár által korábban kihozott üres szavazólapot töltenek ki, juttat vissza egy másik választópolgár a szavazóhelyiségbe. Ilyenkor a lánc „megszakadásakor”, illetve „lezárásakor” kerülhet a borítékba a két kitöltött és lebélyezett szavazólap. Mindkét esetben megállapítható a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontban foglalt választás tisztaságának megóvása alapelv sérelme.*

Az ún. „láncszavazás” megvalósulására utalhat az a körülmény, hogy dr. Filvig Géza az összes leadott szavazat arányában messze a 009. számú szavazókörben kapta a legtöbb szavazatot. A 84 leadott szavazatból 40-et szerzett meg dr. Filvig Géza, azaz az összes szavazat 48 %-át. Ezzel szemben a többi szavazókörben a dr. Filvig Gézára adott szavazatok aránya 20 %- 33 % között volt. E tény a választási bizottságok számára a szavazóköri jegyzőkönyvek alapján hivatalosan ismert. Fentiekre figyelemmel a borítékban talált két lebélyezett szavazólap alapján a HVB-nek meg kellett volna állapítani a jogszabálysértés tényét, nevezetesen a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontban foglalt választás tisztaságának megóvása alapelv sérelmét.”

[12] A fellebbezésében foglaltakra tekintettel Beadványozó kéri a TVB-t, hogy a Kalocsa Város Helyi Választási Bizottsága 116/2024. HVB határozatát változtassa meg akként, hogy egyrészt állapítsa meg a jogsértéseket, majd a Kalocsai Helyi Választási Irodát tiltsa el a további jogszabálysértéstől.

III.

[A TVB döntése]

[13] A fellebbezés kapcsán a TVB elsőként a Beadványozó érintettségét vizsgálta. Fellebbezésében Beadványozó előadta, hogy érintettségét megalapozza, hogy az

önkormányzati képviselők 2024. évi általános választásán Kalocsa Városában polgármesterjelöltként lett nyilvántartásba véve.

[14] A jelölt érintettségét a TVB igazoltnak látta, figyelembe vette a Kúria gyakorlatát, amely szerint a választási kampánnyal kapcsolatos ügyben az egymás ellenében induló jelölőszervezeteknek, illetve képviselőjelölteknek a választási jogorvoslat szempontjából való érintettsége – arra történő külön nyilatkozat nélkül is – megállapítható (lásd. Kvk.VI.39.375/2022/3. határozatát).

[15] A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

[16] A Ve. 224. § (3) bekezdése szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

[17] A TVB megállapította, hogy a fellebbezés megfelel a fent leírt formai és tartalmi követelmények, ezért az érdemben vizsgálandó.

[18] A TVB a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) b) pontjára történő alapítása kapcsán megállapítja, hogy a HVB támadott határozata nem minősül még részben sem mérlegelési jogkörben hozott határozatnak. A Kúria a Kvk.V.38.003/2019/4. és a Kvk.V.38.046/2019/4. számú végzésében is kifejtette, a 2/2015.(XI.23.) KMK véleményben megfogalmazottakra alapítottnak, hogy „a hatóság bizonyítékok mérlegelésére vonatkozó tevékenysége nem azonos a mérlegelési jogkörével. Az a határozat nem minősül mérlegelési jogkörben hozott határozatnak, amelyben a hatóság a határozathozatalhoz szükséges bizonyítékok értékelése alapján döntési lehetőségeket nem biztosító jogszabály alkalmazásával dönt. Mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozatnak az a határozat minősül, amelyben a hatóság döntését olyan jogszabályra alapozza, amely kizárólag a döntés kereteit jelöli ki, és az is, ahol a döntési lehetőségeket meghatározó jogszabályi rendelkezés a döntés meghozatalának feltételeit és szempontjait nem jelöli meg. Az NVB a választási kifogás elbírálásakor a bizonyítékok alapján dönt a jogsértés fennálltáról vagy hiányáról, így a határozat nem minősül mérlegelési jogkörben hozott döntésnek”.

[19] A Ve. 43. § (1)-(2) és (4) bekezdéseinek rendelkezései alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A Ve. 43. § (5) bekezdése mindezek alapján rögzíti, hogy a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a Bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján

dönt. A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kifogás alátámasztásául szolgáló bizonyítékot a kifogástevőnek kell szolgáltatnia.

[20] TVB kiemeli, hogy Beadványozó nagyrészen megismétli a kifogásban előadottakat, érdemben új összefüggéseket, új bizonyítási eszközöket nem bocsájt az eljáró választási bizottság rendelkezésére.

[21] A TVB az első fokon meghozott határozatot helyben hagyja. Megállapítja, hogy a HVB a rendelkezésre álló bizonyítékokat megfelelően értékelte, azokból helyes következtetésekre jutott. A HVB helyesen értékelte azt a tényt, hogy a logikai hibát tartalmazó hibás jegyzőkönyv az egész szavazás végeredményének megállapítását akadályozta. A Ve. nem tiltja a hibás jegyzőkönyv javítását, sőt a javítás során az érvényben lévő szabályok szerint elegendő a jegyzőkönyvvezető és az SZSZB elnöke kézjeggyel, valamint a szavazókör pecsétjével ellátni a javítás helyét. A HVB a határozata indoklásában kifejtette továbbá, hogy az SZSZB nem tudta jól kitölteni a jegyzőkönyvet, ezért volt szükség a HVI segítségére és közreműködésére.

[22] Tekintettel arra, hogy ez esetben az volt megállapítható, hogy az SZSZB a szavazatösszesítés esetén helytelenül járt el, amikor a többlétszavazólap miatt a Ve. 197. § szerint követendő eljárást nem alkalmazta, ám erre csak azt követően derült fény, hogy az SZSZB megállapította a szavazóköri eredményt, befejezte a munkáját, és elhagyta a szavazókör területét. A Ve. 199. § szerint a választás szavazóköri eredményét az SZSZB hatásköre megállapítani, ezért a döntés kijavítása ez esetben már csak valamennyi tag közreműködésével volt lehetséges. Azt ugyanakkor nem írja elő jogszabály, hogy ezt az SZSZB-nek hol kell végeznie. Életszerűtlen is lenne azt megkövetelni, hogy a szavazóhelyiségbe kelljen ismét az iratokat visszaszállítani. Annak ellenére, hogy a javítás eredményeképpen új jegyzőkönyv jött létre, tekintve, hogy az a korábbi verzióval azonos tényadatok alapján készült, de immár számszakilag is helyesen tartalmazta a szavazóköri adatokat, és a jegyzőkönyvet a bizottsági tagok mindannyian ismét aláírták, és ezzel elfogadták annak valóságtartalmát, nem valósult meg sem alapvető jogszabály (Ve 2. §.), sem a Ve. 178. §-ban és a 202. §-ban foglalt jogsértés.

[23] A TVB a fellebbezésben előadottakkal kapcsolatban kiemeli, hogy a Ve. 197. §-a rögzít rendelkezést arra az esetre, „ha az urnákban talált hivatalos bélyegzőlenyomattal ellátott szavazólapok számla meghaladja a szavazáson megjelent választópolgárok számát”. Ezekben az esetekben a szavazatszámoló bizottság köteles a jelöltekre, illetve a listákra leadott szavazatok közül jelöltenként, illetve listánként a többletnek megfelelő számú szavazatot érvénytelennek nyilvánítani. A fenti jogszabályi rendelkezés tehát úgy orvosoltatja az ilyen eseteket, hogy a szavazatszámoló bizottságnak a leadott, de egyébként érvényes szavazatok számából jelöltenként a többletnek megfelelő számú szavazatot érvénytelennek kell nyilvánítania. Ennek megtörténtét a bíróság csak az érintett szavazókörökben érvénytelennek minősített szavazatokra rögzített megjegyzések megtekintésével tudta volna ellenőrizni.

A Fővárosi Ítéletábrla 11.Pkf.50.057/2014/2. sz. ítéletében is aláhúzza, „hogy a többlétszavazat ténye a 3. számú szavazókörben az összes polgármester-jelöltre, továbbá a 6.,20.,22. számú szavazókörökben minden egyéni képviselőjelöltre kivétel nélkül egy-egy - egyébként érvényes - szavazat érvénytelenítését jelenti, a további bizonyításfelvétel sem befolyásolhatná a szavazás végeredményét, mert a szavazatkülönbséget nem változtatná meg, ezért a bíróság a döntése meghozatalához a szavazatok részleges újraszámolását ez okból sem ítélte szükségesnek.”

[24] Beadványozó fellebbezésében a kifogásban előadottakhoz képest új elemként jelenik meg a többlet szavazólappal kapcsolatban láncszavazás gyanújának felvetése.

[25] A Beadványban foglaltakkal összefüggésben megállapítható, hogy a felvetés összesen 1 db többletszavazaton alapul, amely érdemi különbséget az eredményben nem okozott, hiszen Beadványozó előadásának is megfelelően, az valamennyi szavazatot szerző jelölttől egyforma mennyiségben került levonásra. Beadványozó nem jelöl meg érdemi bizonyítékot saját tudomásán túl a szavazatszámoló bizottság vagy annak tagjai jogsértésére. Nyilatkozata jogsértés megállapításához szükséges konkrétumot nem tartalmaz, illetve részben olyan eljárást sérelmez, amelyet a többletszavazatok megléte esetén maga a Ve. ír elő a 197. §-ban.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[26] A TVB hatásköre a Ve. 333. § (1) bekezdés b) pontján, valamint a Ve. 345. § (2) bekezdés c) pontján alapul. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra, annak közlésére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46-49. §-át kell alkalmazni. A TVB másodfokú határozata elleni bírósági felülvizsgálatnak a Ve. 222. § (1) bekezdése alapján van helye. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-án alapul. A Kúria hatáskörét a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására a Ve. 229. § (1) bekezdése állapítja meg.

[27] Az illetékekről szóló tájékoztatás a Ve. 229. § (2) bekezdésén, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 45/A. § (5) bekezdésén alapul.

2.3. a Kalocsai Helyi Választási Bizottság 117/2024. HVB határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása

A TVB tagok megkapták a következő dokumentumokat:

- kifogás
- A Kalocsai Helyi Választási Bizottság jogorvoslat alá vont határozata
- fellebbezés felterjesztéssel együtt
- TVI által készített határozat-tervezet.

Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök:

Kéri, hogy a kiosztott anyagot a TVB tagjai tanulmányozzák át, megkéri a TVI vezetőjét, hogy az adjon tájékoztatást az ügyek részleteiről.

dr. Bajmócné dr. Balázs Tímea, TVI vezető: *ismerteti az ügyek részleteit.*

Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök:

A beadványozó semmi olyan bizonyítékot nem terjesztett elő, ami az ellenkezőjét bizonyítaná annak, amiről a HVB döntött. Én azt hiszem, egyszerű kérdés, azt kell mérlegelni, amit a HVB döntött, helyesen járt-e el?

Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök:

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el. Szavazásra teszem fel a határozat-tervezetet.

A TVB 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül meghozta a következő határozatot:

**70/2024. (VI. 18.) TVB
HATÁROZAT**

A Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán Bagó István [REDACTED]

(a továbbiakban Beadványozó) által a Kalocsai Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 117/2024. HVB határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A TVB az első fokon meghozott határozatot helyben hagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként nyújthat be, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve) 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriának kell címezni, de a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.; e-mail: jegyzo@bacskiskun.hu) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 21-én 16.00 óráig megérkezzen.

A kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelemnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A kérelem tartalmazhatja elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók, a felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező, kivéve a Ve. 224. § (5) bekezdése szerinti esetet.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[A benyújtott kifogás, az elsőfokon eljáró bizottság döntése]

[1] Dr. Bagó Zoltán képviselő-jelölt (a továbbiakban: Kifogástevő) 2024. június 12-én 15. óra 52-kor kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz Bagó István tevékenységével kapcsolatosan, hivatkozva a Ve. 2.§ (1) bekezdés a.) és e.) pontjára.

[2] Kifogástevő beadványában az alábbi tényállításokat tette: „A 001. számú szavazókör szavazatszámoló bizottságának (a továbbiakban: SZSZB) Fidesz-KDNP jelölő szervezetek által megbízott tagja a szavazatszámolás végén, de még szavazóköri jegyzőkönyvek lezárása előtt telefonon tájékoztatta Bagó Istvánt, a Fidesz-KDNP jelölő szervezetek Kalocsa I-es számú választókerületben indult egyéni képviselőjelöltjét, képviselőjelöltje telefonon keresztül, "ordítva" utasította az SZSZB tagjait, hogy keressenek még neki megfelelő számú szavazatot, hogy egyéni képviselőjelöltként ő nyerhessen. Ezt követően az SZSZB Fidesz-KDNP jelölő szervezetek egyik tagja a folyosóról bekiabálva, "feldúlt hangon" szólította fel az SZSZB elnökét, hogy számolják újra a szavazatokat Bagó István egyéni képviselőjelölt győzelmének érdekében. Ezt az SZSZB elnöke határozottan visszautasította.”

[3] A fenti tényállást az SZSZB két tagjának csatolt tanúnyilatkozataival kívánta alátámasztani.

[4] Kifogástevő kérte a HVB-t, hogy a Ve. 2. (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztasága és e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelme miatt a Ve. 218. (2) bekezdésének a) pontja alapján a jogszabálysértések tényét állapítsa meg, valamint annak c) pontja alapján Bagó Istvánt a további jogszabálysértéstől tiltsa el.

[5] A HVB meghozott határozatában rögzíti, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás választási eljárásban érvényesülő követelménye kapcsán a Kúria már több esetben kifejtette, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény. Azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető (Kúria Kvk. IV. 37.359/2014. indokolás [26]-[27] bekezdés).

[6] Az első fokon meghozott határozat rögzíti továbbá, hogy a Ve. 14. § (1) bekezdés rendelkezése szerint a választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása. A fentiek értelmében a HVB indoklása szerint a jelölt azon magatartása, hogy a Ve. 14. § (1) bekezdés szerinti választási bizottságnak minősülő szavazatszámoló bizottság tagjait telefonon utasítja, összeegyeztethetetlen a választások tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményével.

[7] A HVB határozatának indoklásában kiemeli, hogy tekintettel a Ve. 14.(1) bekezdésére a választási bizottságok a törvényben meghatározottakon kívül nem utasíthatók, és működésük során nem is befolyásolhatók, ezért bármilyen befolyásolási szándék alkalmas arra, hogy

megsértse a Ve.2.§-ban megfogalmazott alapelveket, így a választás tisztaságának megővése és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. Az SZSZB elnöke tehát helyesen járt el az adott esetben azzal, hogy a bizottság korábbi döntését tartotta tiszteletben.

[8] A HVB a fentiek alapján a kifogásnak helyt adott, és megállapította, hogy Beadványozó megsértette a Ve 2.§ (1) bekezdés a.) és e.) pontjában meghatározott választás tisztaságának megővése és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, jogkövetkezményként pedig a további jogsértéstől eltiltotta.

II.

[A fellebbezés]

[9] Beadványozó 2024. június 17. napján fellebbezést nyújtott be a HVB-hez, melyet az elsőfokon eljáró bizottság 2024. június 17. 09 óra 40 perckor elektronikus úton felterjesztett a TVB-hez.

[10] Beadványozó álláspontja szerint jogszabálysértő a HVB határozata, mert sérti a Ve. 2.§. 1.bekezdés a) és e) pontjait, tehát a választás tisztaságának, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit. Előadja továbbá, hogy a fellebbezését a Ve. 223. §. 3. bek. b) pontja alapján, a Helyi Választási Bizottság mérlegelési jogkörében tett, a rendelkezésre álló bizonyítékok hibás mérlegelése okán nyújtja be.

[11] Előadja, hogy a HVB a Kifogástevő által csatolt nyilatkozatokat aggály nélkül elfogadta, a tényállást és határozatát azok alapján állapította és hozta meg, holott az ott leírt szabálysértő magatartást ő nem tanúsított. E körben előadja, hogy *„a Fidesz-KDNP által delegált SZSZB taggal telefonon nem beszéltem, így sem őt sem más SZSZB tagot nem is utasítottam, utasíthattam semmire sem. Hogy az SZSZB-ban, illetve a szavazókörben ezen felül mi történt, semmiféle tudomásom nincsen.”*

[12] Beadványozó álláspontja szerint a HVB a rendelkezésre álló bizonyítékokat hibásan értékelte, illetve nem vizsgálta azok létrejöttének körülményeit, idejét, a nyilatkozatokat aláíró SZSZB tagok választás során tanúsított magatartása és az utólagos nyilatkozataik közötti ellentmondásokat; a HVB tévesen értelmezte a választás során kiállítható, illetve kiállítandó jegyzőkönyvek szükségességét, illetve súlyát, a jegyzőkönyvek jelentőségét a választások tisztaságának megőrzése és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvei megtartásának érdekében. Ugyanakkor bizonyítatlan tény bizonyítottan fogadott el.

[13] Fellebbezésében előadja, hogy a HVB nem volt hajlandó foglalkozni azon körülménnyel, hogy az utólagos nyilatkozatokat kiállító SZSZB tagok a választás napján végig, folyamatosan jelen voltak a szavazókörben. A szavazás teljes ideje alatt figyelemmel kísérték annak törvényes és szabályszerű lefolyását és nem tapasztaltak olyan körülményt, mely befolyásolhatta volna a választások eredményességét és tisztaságát. Előadja, hogy *„Nem találkoztak ilyennel, ugyanis a nap folyamán nem került kiállításra semmiféle jegyzőkönyv ilyen tárgyban, főleg nem kérte senki rendkívüli jegyzőkönyv felvételét. Ebben a körben a HVB Elnöke maga is elbárgatelizálta, leszűkítette a jegyzőkönyvek fontosságát és szerepét, sőt, a HVB ülés jegyzőkönyve szerint az alábbiakat nyilatkozta, annak 5. oldalán:.. a jegyzőkönyv a választás eredményét tartalmazza”*

Ezen kijelentése önmagában is ellentétes a Vt. alapelveivel és rendelkezéseivel, hiszen a Nemzeti Választási Iroda által kiadott Választási Füzetek 219/2 - Kézikönyv a szavazatszámoló bizottságok részére 2024.06.09. című kiadvány ennek épp ellenkezőjét mondja.

[14] Idézett Választási információs kiadvány a jegyzőkönyv elkészítésével kapcsolatban az alábbiakat tartalmazza:

„Jegyzőkönyvet kell készíteni az alábbi esetekben: • a szavazóhelyiségben történt rendkívüli eseményről, • többlétszavazólap esetén a szavazatok levonásáról, • a szavazás előkészítésével és lebonyolításával kapcsolatos vitás kérdésekben hozott döntésről (a jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell a kisebbségi véleményt is). Az SZSZB a tudomására jutott törvénysértés esetén — jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel — kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását.

A jegyzőkönyvek tehát kötelezően elkészítendőek minden, a szokásostól eltérő kisebb vagy nagyobb, rendkívüli esemény esetén, a választás tisztasága, szabadsága és lebonyolításának rendje érdekében.”

[15] Beadványozó előadja, hogy „a szavazás lezárásával az SZSZB tagok valamennyien aláírták az eredménymegállapító jegyzőkönyvet, majd az egyéb dokumentumokkal együtt a nap során elkészült egyéb jkv-t is átadták a HVI-nek, mely jegyzőkönyvek között sehol nem lelhető fel olyan, mely Bagó Istvánnal, tehát velem kapcsolatosan jogszerűtlen vagy szabályellenes magatartást rótt volna fel. Nem is készülhettek ilyen jegyzőkönyvek, hiszen én aznap egyetlen szavazóköri delegálttal nem beszéltem telefonon. Az pedig végképp érthetetlen számomra, hogy amennyiben beszéltem volna, az esetleges beszélgetésünk tartalmát ki és hogyan hallhatta volna, én és a telefonáló másik személyen kívül? Végképp nonszensz az az állítás, hogy én utasítottam volna bárkit is bármilyen szavazóköri tevékenységre, akár szavazatszámolásra is.”

... „Felháborító, hogy a HVB helyt ad ilyen állításoknak, amelyek ellentmondanak a józan észnek.” ... „Ennek ellenére a választás után, amikor kiderült, hogy delegálójuk jelöltjei a választásban alulmaradtak, 2 SZSZB tag rejtélyes módon hirtelen emlékezni kezd, majd írásbeli nyilatkozatot tesz, a kifogásban írt cselekményt róva terhemre.”

[16] Fellebbezésében támadja a HVB döntésének alapját képező bizonyítékokat, mivel nézete szerint a nyilatkozatokat aláíró tagok, tehát [REDACTED] delegáltak voltak, tehát nem pártatlanok, egyértelműen elfogultak. Ennek igazolására mellékletként csatolta a HVI által kiadott igazolást, mely szerint mindkettőjük a Kalo Lokálpatrióta Egyesület, mint jelölő szervezet delegáltjai, mint ahogyan a kifogást beterjesztő Dr. Bagó Zoltán is ugyanezen jelölő szervezet által támogatott polgármester jelölt volt.

III.

[A TVB döntése]

[17] A fellebbezés kapcsán a TVB elsőként a Beadványozó érintettségét vizsgálta. Fellebbezésében Beadványozó előadta, hogy érintettségét megalapozza, hogy az önkormányzati képviselők 2024. évi általános választásán Kalocsa Városában képviselőként lett nyilvántartásba véve, továbbá az a tény, hogy a HVB határozata őt marasztalja el, ezzel negatívan befolyásolva társadalmi megítélését.

[18] A jelölt érintettségét a TVB igazoltnak látta, figyelembe vette a Kúria gyakorlatát is, amely szerint a választási kampánnyal kapcsolatos ügyben az egymás ellenében induló jelölőszervezeteknek, illetve képviselőjelölteknek a választási jogorvoslat szempontjából való érintettsége – arra történő külön nyilatkozat nélkül is – megállapítható (lásd. Kvk.VI.39.375/2022/3. határozatát).

[19] A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

[20] A Ve. 224. § (3) bekezdése szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

[21] A TVB megállapította, hogy a fellebbezés megfelel a fent leírt formai és tartalmi követelmények, ezért az érdemben vizsgálendő.

[22] A TVB a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) b) pontjára történő alapítása kapcsán megállapítja, hogy a HVB támadott határozata nem minősül még részben sem mérlegelési jogkörben hozott határozatnak. A Kúria a Kvk.V.38.003/2019/4. és a Kvk.V.38.046/2019/4. számú végzésében is kifejtette, a 2/2015.(XI.23.) KMK véleményben megfogalmazottakra alapítottnak, hogy „a hatóság bizonyítékok mérlegelésére vonatkozó tevékenysége nem azonos a mérlegelési jogkörével. Az a határozat nem minősül mérlegelési jogkörben hozott határozatnak, amelyben a hatóság a határozathozatalhoz szükséges bizonyítékok értékelése alapján döntési lehetőségeket nem biztosító jogszabály alkalmazásával dönt. Mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozatnak az a határozat minősül, amelyben a hatóság döntését olyan jogszabályra alapozza, amely kizárólag a döntés kereteit jelöli ki, és az is, ahol a döntési lehetőségeket meghatározó jogszabályi rendelkezés a döntés meghozatalának feltételeit és szempontjait nem jelöli meg. Az NVB a választási kifogás elbírálásakor a bizonyítékok alapján dönt a jogsértés fennálltáról vagy hiányáról, így a határozat nem minősül mérlegelési jogkörben hozott döntésnek”.

[23] A TVB az első fokon meghozott határozatot helybenhagyja. Megállapítja, hogy a HVB a rendelkezésre álló bizonyítékokat megfelelően értékelte, azokból helyes következtetésekre jutott.

[24] A Ve. 43. § (1)-(2) és (4) bekezdéseinek rendelkezései alapján a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A Ve. 43. § (5) bekezdése mindezek alapján rögzíti, hogy a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a Bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján

dönt. A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kifogás alátámasztásául szolgáló bizonyítékot a kifogástevőnek kell szolgáltatnia.

[25] A TVB kiemeli, hogy Beadványozó fellebbezésében érdemi bizonyítékot (például további tanúvallomások, okiratot a híváslistáról stb.) nem csatolt annak alátámasztására, hogy a sérelmezett cselekményeket nem követte el, ehelyett Kifogástevő kifogásában felhozott tanúvallomások bizonyító erejét kérdőjelezte meg arra tekintettel, hogy azokat mind a Kifogástevő jelölő szervezete által delegált SZSZB tagok tették.

[26] A Kúria ítélezési joggyakorlata szerint (Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.525/2018/3., Kvk.VI.39.231/2022/2.) a bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie arra, hogy a kérelmező által előadott körülményeket bizonyítsa. A Kúria rámutatott, hogy az eljárási határidők rövidege miatt a választási ügyek többségében nehézséget okoz, hogy hitelt érdemlően bizonyítani tudja a kifogást tevő/kérelmező az állítását, hiszen a csatolt iratok, tárgyi bizonyítási eszközök hitelességének ellenőrzése a rövid határidőkre tekintettel nem mindig lehetséges, a bizonyítottság hiánya pedig a kifogást tevő/kérelmező terhére esik, ami a beadvány elutasítását eredményezi. Nincs egyértelműen megfogalmazható elvárás arra nézve, hogy a bizonyítottság milyen foka szükséges ahhoz, hogy a választási bizottságok, majd a bíróság megállapítsa a jogsértést, ebben a körben egyértelműen széles a mérlegelési lehetőség.

[27] A Ve. vonatkozó 44. § (1) bekezdése kimondja, hogy a szavazatszámoló bizottság a szavazás előkészítése és lebonyolítása során felmerült vitás kérdésekben jegyzőkönyvbe foglalt döntést hoz. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése előírja, hogy a választási bizottság a tudomására jutott törvénysértés esetén – jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel – kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását. Az ismertetett szabályokból nem vonható le arra vonatkozó következtetés, hogy amennyiben a szavazás napján tapasztalt valamely vitás kérdés megoldásáról vagy észlelt törvénysértésről nem került bejegyzés a szavazóköri jegyzőkönyvbe, illetve arról külön jegyzőkönyv felvételére nem került sor, később a megfelelő jogorvoslati lehetőséggel, illetve jelzéssel ne élhetne az – így tipikusan a szavazatszámoló bizottság egy tagja vagy a jegyzőkönyvvezető – akinek erről tudomása van. A fentiek miatt a Ve. szabályainak megsértése tekintetében az a tény, hogy annak jegyzőkönyvbe foglalása elmaradt, nem értékelhető a jogsértés megtörténtének ellenbizonyításaként.

[28] A TVB megjegyzi továbbá, hogy a Kifogástevő által jelzett, és a HVB által jogsértőnek kimondott magatartás választási jogsértésnek illetve a kifogásban szereplő módon választási eljárási alapelvsérelmet megvalósító felhívó magatartásnak értékelhető, amely sem a Kifogástevő érvelése szerint, sem pedig az első fokon eljáró hatóság szerint nem minősül olyan (bűn)cselekménynek, mely alapján a hatáskörrel rendelkező szerv (nyomozóhatóság) eljárása kezdeményezésének lett volna helye.

[29] A TVB úgy ítéli meg, az egyező tanúvallomások alapján a HVB helyesen állapította meg a tényállást, és helyes következtetést vont el abból, melyet bár fellebbezésében Beadványozó sérelmezett, saját nyilatkozatán túl más érdemi cáfolatot adó bizonyítékot nem csatolt. A Bizottság önmagában az a tény, hogy a tanúvallomások azonos, a kifogástevőt is támogató jelölő szervezet szavazatszámoló bizottságba delegált tagjaitól származnak, nem értékelte úgy, hogy emiatt a bizonyítékok mellőzhetőek lennének. Mindezekre tekintettel a TVB az első fokon meghozott határozatot a Beadványozó által támadott része tekintetében helyben hagyja.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[30] A TVB hatásköre a Ve. 333. § (1) bekezdés b) pontján, valamint a Ve. 345. § (2) bekezdés c) pontján alapul. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra, annak közlésére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46-49. §-át kell alkalmazni. A TVB másodfokú határozata elleni bírósági felülvizsgálatnak a Ve. 222. § (1) bekezdése alapján van helye. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-án alapul. A Kúria hatáskörét a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására a Ve. 229. § (1) bekezdése állapítja meg.

[31] Az illetékekről szóló tájékoztatás a Ve. 229. § (2) bekezdésén, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 45/A. § (5) bekezdésén alapul.

2.4. a Kalocsai Helyi Választási Bizottság 99/2024. HVB határozatával szemben benyújtott fellebbezés elbírálása

A TVB tagok megkapták a következő dokumentumokat:

- fellebbezés felterjesztéssel együtt
- A Kalocsai Helyi Választási Bizottság jogorvoslat alá vont határozata
- TVI által készített határozat-tervezet.

Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök:

Kéri, hogy a kiosztott anyagot a TVB tagjai tanulmányozzák át, megkéri a TVI vezetőjét, hogy az adjon tájékoztatást az ügyek részleteiről.

dr. Bajmócyné dr. Balázs Tímea, TVI vezető: *ismerteti az ügyek részleteit.*

Vass József, TVB tag kérdésére: **dr. Bajmócyné dr. Balázs Tímea, TVI vezető** ismerteti, hogy Kalocsán 17 szavazókör található.

Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök:

Az nem mondható, hogy a választás egyértelműen jogszerűen zajlott, hogy oly mértékben befolyásolták-e az eredményt, ami miatt megismétlésre kerülhetne sor, az más kérdés. Biztosan nem mi tesszük erre az ügyre a pontot. Mérlegeljük a bizonyítékokat, így állapítottunk meg tényállást. Sok kétség merült fel az emberben. Az, hogy nem került bizonyításra, attól még rávetül a kétség. De ez csak a kétség. Hogy kiélezzem a helyzetet, következtetések legyünk-e? ..már abban a tekintetben amit megállapítottunk tényállásokat.

dr. Szabó József, TVB tag: Ebből a 2 szavazólapból levonni azt a következtetést, hogy Kalocsán rendszerszintű lett volna, em biztos hogy helyes (aggályos...)

Glied Zoltán, TVB tag: Szeretnék következetes maradni, én szeretnék úgy szavazni, hogy aggályos.

Vass József, TVB tag: Annyira szoros a verseny, rengeteg ügy, bejelentés, ami a szavazásra vetül, kétséges, hogy ki mennyire vigyázott itt a választás tisztaságára, hogyan viselkedtek „domináns módon” a szavazókörök körül, vagy telefonon.

Kis János, TVB tag: Érdekes, hogy mindig utólag vannak ezek a problémák.

Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök:

Ez esetben Beadványozó még határidőn belül van.

dr. Szabó József, TVB tag: (jogsértés észlelése esetén) Nem kellett volna aláírni a jegyzőkönyvet, ezzel lépéskényszerbe hozni az SzSzB elnököt, és akkor egyértelmű lenne a megítélés

Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök:

A megismétléshez sokkal több kell, amit feltártunk az olyan kisebb-nagyobb szabálytalanság, ami ezt nem indokolja

Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök:

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el. Szavazásra teszem fel a határozat-tervezetet.

A TVB 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal meghozta a következő határozatot:

71/2024. (VI. 18.) TVB HATÁROZAT

A Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán dr. Bagó Zoltán [REDACTED] (a továbbiakban Beadványozó) által a Kalocsai Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 99/2024. HVB határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A TVB a fellebbezésnek a Kalocsa 001. számú szavazókörben a polgármester-választás szavazatainak újraszámolása tárgyában helyt ad. Az újraszámolást követően megállapítja, hogy az eredmény nem változik, ugyanakkor az egyes jelöltekre leadott szavazatok száma igen, így a Kalocsai Helyi Választási Bizottság 99/2024. HVB határozatát annak indoklása tekintetében az alábbiak szerint megváltoztatja:

A TVB a szavazóköri jegyzőkönyvek, valamint a Kalocsa 001. számú szavazókörben a polgármester-választás szavazatainak újraszámolása alapján megállapította, hogy

(szavazólapon feltüntetett sorrendben)

Dr Bagó Zoltán

2156

Dr. Filvig Géza	2177
Török Ferenc	211
Illés Attila Ádám	118
Bolvári Ferdinánd	1576
Dr Magóné Tóth Gyöngyi Mária	1058
Köszegi Mihály	55
Szabó Patrik	146

számú érvényes szavazatot kapott. A szavatok alapján Kalocsa városban a megválasztott polgármester Dr. Filvig Géza.

A Bizottság az eredményjegyzőkönyv kapcsán a fentiek mellett megállapítja, hogy az urnában lévő lebélyegzett szavazólapok száma: 7597, az érvénytelen, lebélyegzett szavazólapok száma: 100; az érvényes szavazólapok száma: 7497

A TVB a fellebbezést egyebekben elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként nyújthat be, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriának kell címezni, de a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.; e-mail: jegyzo@bacskiskun.hu) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 21-én 16.00 óráig megérkezzen.

A kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelemnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A kérelem tartalmazhatja elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók, a felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező, kivéve a Ve. 224. § (5) bekezdése szerinti esetet.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[A Helyi Választási Bizottság döntése és a fellebbezés]

[1] Beadványozó fellebbezést nyújtott be a HVB Kalocsa városban a polgármester-választás eredményét megállapító 99/2024. sz. határozata ellen, a választás eredményére vonatkozóan.

[2] A Ve. 307/N.§ (1) bekezdése alapján a helyi választási bizottság a szavazóköri jegyzőkönyvek alapján összesíti a polgármester-választás, valamint az egyéni listás választás vagy az egyéni választókerületi választás szavazóköri eredményeit, és megállapítja a választás eredményét. A helyi önkormányzati képviselők, és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. tv. 12.§ (2) bekezdése alapján az a jelölt lesz polgármester, amely a legtöbb szavazatot kapta.

[3] A HVB a szavazóköri jegyzőkönyvek alapján megállapította, hogy:

• Dr. Bagó Zoltán	2156
• Dr. Filvig Géza	2179
• Török Ferenc	211
• Illés Attila Ádám	118
• Bolvári Ferdinánd	1576
• Dr. Magóné Tóth Gyöngyi Mária	1058
• Kőszegi Mihály	55
• Szabó Patrik	150

számú érvényes szavazatot kapott. A szavazatok alapján Kalocsa városban a megválasztott polgármester Dr. Filvig Géza.

[4] Beadványozó fellebbezését törvényes határidőn belül, személyesen írásban nyújtotta be a HVB-hez 2024.06.13. napján, majd az 2024. 06.13. napján 14 óra 34 perckor felterjesztésre került a TVB elé.

[5] Beadványozó a szavazatszámláló bizottságok szavazóköri eredményt megállapító döntéseinek törvénysértő voltára hivatkozik. Beadványában részletesen kifejti az elkövetett törvénysértéseket, melyekhez bizonyítékként fényképfelvételeket és írásos tanúvallomásokat csatol.

[6] Beadványában elsőként érvénytelen szavazólapok érvényessé minősítésére hivatkozik. A fellebbezéshez bizonyítékként csatolt [REDACTED], a Kalocsa 001. szavazókör szavazatszámláló bizottság tagjainak tanúnyilatkozatai szerint a szavazatszámláló bizottság szavazatszámlálás során talált kettő darab olyan lebélyegzett polgármesteri szavazólapot, melyeken dr. Bagó Zoltán polgármester-jelöltre átsírozott, míg dr. Filvig Géza polgármester-jelöltre megfelelően behúzott „X” jelölések voltak. A vallomás szerint a szavazatszámláló bizottság három tagja is jelezte, hogy a szavazólapok érvénytelenek. A

szavazatszámoló bizottság elnöke szavazásra bocsátotta a kérdést, aminek eredményeként a szavazatszámoló bizottság érvényesnek minősítette a kérdéses szavazólapokat. A szavazásnál kisebbségben maradt tagok kifejezetten kérték kisebbségi véleményük rögzítését. A jegyzőkönyvvezető azonban a kisebbségi vélemény rögzítését elutasította arra hivatkozva, hogy „ez nem olyan nagy törvénysértés”.

[7] Beadványozó hivatkozott a Ve. 186. § (1) bekezdés rendelkezéseire, melyek szerint érvényesen szavazni a jelölt neve melletti, illetve lista neve feletti körbe tollal írt két, egymást metsző vonallal lehet. A Ve. 193. § (1) bekezdés b) pontja akként rendelkezik, hogy érvénytelen az a szavazólap, ami a törvényben meghatározottnál több szavazatot tartalmaz. A Ve. rendelkezései tehát egyértelműek: ha egynél több jelölt neve melletti körben szerepel egymást metsző két vonal, akkor a szavazólap egynél több szavazatot tartalmaz, és emiatt érvénytelen. E tekintetben nincs jelentősége annak sem, ha a szavazólap bármely egyéb tollal tett jelzést tartalmaz (Ve. 193. § (3) bekezdés). Előadja, hogy a Kúria gyakorlata szerint a szavazólapok érvényességének megítélése tekintetében nincs lehetőség az ún. "nyilatkozási elv" alkalmazására, mivel az érvényes szavazat tartalmi és formai követelményét a Ve. tételesen meghatározza. Ennek értelmében nem vizsgálható a választó "feltehető akarata", illetve az ahhoz kapcsolódó jelölés, ha egyébként a szavazás módja nem felel meg a Ve. 186. § (2) bekezdésének (Kvk.II.37.500/2014/6. számú határozat). Ennek megfelelően a szavazatszámoló bizottság a szavazólapon található satírozás alapján a választópolgár feltehető akaratára hivatkozva nem minősíthet érvényessé olyan szavazólapot, ami láthatóan több szavazatot tartalmaz. Ezt támasztja alá a Ve. 186. § (2) bekezdése is, amely kifejezett rendelkezést tartalmaz arra az esetre, ha a választópolgár a szavazólap kitöltését elrontaná. Ebben az esetben a rontott szavazólap helyett a szavazatszámoló bizottság egy új szavazólapot ad ki a választópolgárnak.

[8] Beadványozó érvelése szerint a Kalocsa 001. szavazókör szavazatszámoló bizottsága a szavazólapok minősítése során megsértette a Ve. 193. § (1) bekezdés b) pontját, amikor érvénytelen szavazólapokat érvényesnek minősített, és ezzel törvényellenesen megnövelte dr. Filvig Géza jelöltre leadott szavazatok számát. Fontos körülményként hivatkozik továbbá arra, hogy a szavazólapok téves minősítésének álláspontját a szavazatszámoló bizottság választott, és a Fidesz-KDNP által delegált tagjai képviselték. A helyi választási iroda részéről jelenlévő jegyzőkönyvvezető sem figyelmeztette a szavazatszámoló bizottságot a készülő törvényellenes döntésükre, sőt a döntés jogellenességét még el is bagatellizálta a „nem olyan nagy törvénysértés” kifejezéssel. A Ve. 75. § (1) bekezdés e) pontja szerint a választási irodák szervezik meg a választási szervek tagjainak oktatását. Eszerint a helyi választási iroda vezetőjének kellett gondoskodnia helyi választási iroda és a szavazatszámoló bizottsági tagok képzéséről.

[9] Beadványozó előadja továbbá, hogy a jegyzőkönyvvezető és a szavazatszámoló bizottság választott tagjainak nyilatkozatai alapján valószínűsíthető, hogy a többi szavazókörben is hasonló módon törvényellenesen ítélték meg a szavazólapok érvényességét.

[10] Beadványában második törvénysértési esetkörként a szabálytalan jegyzőkönyvvezetést, ezen belül is a rendkívüli események és a szavazatszámoló bizottságok szavazásánál kisebbségben maradt tagjai véleményének jegyzőkönyvbe foglalásának jogellenes visszautasítását jelöli meg. A [REDACTED] és [REDACTED], a 001. szavazókör szavazatszámoló bizottság tagja; [REDACTED], a 003. szavazókör szavazatszámoló

bizottság tagja; [REDACTED], a 009. szavazókör szavazatszámhláló bizottság tagjai; [REDACTED] a 010. szavazókör szavazatszámhláló bizottság tagjai; [REDACTED] a 011. szavazókör szavazatszámhláló bizottság tagja; [REDACTED] a 012. számú szavazókör szavazatszámhláló bizottság tagja és [REDACTED] a 013. számú szavazókör szavazatszámhláló bizottság tagja fellebbezéshez bizonyítékként csatolt tanúvallomásai alapján állítja, hogy Kalocsán rendszerszintű probléma volt, hogy a szavazóköri delegáltak által jelzett jogsértésekről nem készült a 2/2024. (III. 11.) IM rendelet 32. melléklet szerinti ún. rendkívüli esemény jegyzőkönyv. A Ve. 40. § (3) bekezdése lehetőséget ad a választási bizottságok döntés során kisebbségben maradt tagjai számára, hogy kisebbségi véleményüket jegyzőkönyvben rögzítsék. A szavazás napján a szavazókörben észlelt választások rendjét, titkosságát, a választópolgárok szabad akaratának kifejezését akadályozó körülményekről pedig a 2/2024. (III. 11.) IM rendelet 32. melléklet szerinti rendkívüli esemény jegyzőkönyvet kell felvenni.

[11] Az általa csatolt bizonyítékok alapján Beadványozó azt a következtetést vonja le, hogy a szavazatszámhláló bizottságok elnöke és jegyzőkönyvvezetői következetesen akadályozták bármilyen jogsértés, illetve kisebbségi álláspont rögzítését. E magatartás sérti a Ve. 40. § (3) bekezdését és a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása alapelvét. A törvényellenes magatartás következménye, hogy a választási iratokból nem derül ki, ha a szavazóköri eredmény megállapítása tekintetében aggály vetődött fel. Ez alapján valószínűsíti, hogy az összes szavazókör esetében az lehetett az iránymutatás, hogy „rendkívüli” jegyzőkönyvet nem vesznek fel, és a bizottsági tagok kisebbségi véleményét semmilyen esetben nem rögzítik.

[12] Beadványozó előadja, hogy a HVB-hez 2024. június 9-én benyújtott kifogásban azt is bemutatta, hogy a 009. számú szavazókör esetében a helyi választási iroda a szavazatszámhláló bizottság által kiállított szavazóköri jegyzőkönyvet utóbb „visszavonta”, és a választási iroda székhelyén a helyi választási iroda munkatársa új szavazóköri jegyzőkönyvet készített, amit utóbb íratlak alá a szavazatszámhláló bizottság jelen nem lévő tagjaival. Mindezzel súlyosan megsértve a Ve. 202. §-át. Bizonyítékként csatolta továbbá [REDACTED]

a 003. szavazókör szavazatszámhláló bizottság tagjának tanúnyilatkozatát, ami igazolja, hogy a 003. szavazókör esetében is a Ve. 202. §-át megsértve utólag állította ki a helyi választási iroda a szavazóköri jegyzőkönyvet, és utólag íratlatta alá a szavazatszámhláló bizottság tagjával.

[13] Beadványozó előadja, hogy 2024.06.12. napján a HVB-hez kifogást nyújtott be a 010. számú és a 011. számú szavazóköri eredményeket jogsértő módon befolyásoló magatartások (a szavazatszámhláló bizottság tevékenysége) miatt. Fellebbezésében részletezi a HVB-től a kifogás keretében vizsgálni kért jogsértéseket.

[14] Beadványozó fellebbezésében kéri továbbá, hogy – amennyiben a megismételt szavazás elrendelésére nem kerül sor – a TVB rendelje el a szavazólapok érvényességének ismételt vizsgálatát és a szavaztatok újraszámolását. Előadja, hogy a benyújtott bizonyítékok, a kifogásolt jogsértések és a szavazóköri jegyzőkönyvvezetés gyakorlatának bemutatása egyben azt is valószínűsíti, hogy szavazólapok jogsértő érvényessé nyilvánítására más szavazókörökben is sor került. Felhívja a Kúria a Kvk.II.37.500/2014/6. számú határozatát, amelyben a Kúria akként foglalt állást, hogy az eredményt megállapító határozat elleni fellebbezés esetén elegendő a bekövetkezett jogsértést valószínűsítés szintjén alátámasztani: *....Jelen ügyben a jogorvoslati kérelmet előterjesztők csak korlátozott bizonyítási helyzetben*

voltak, mivel az általuk elérhető és beszerezhető dokumentumok közvetlenül nem tartalmazhatták a szavazólapok minősítésének konkrét okait és körülményeit, így általuk pontosan nem volt ellenőrizhető az egyes szavazatok érvényességének minősítése. E körben a Kúria elegendőnek ítélte a kérelmezők által delegált SZSZB-tagok nyilatkozatait a hivatkozások valószínűsítéséhez.” Előadja, hogy mivel a jogsértés valószínűsíthető, ezért ez esetben a jelöltek közötti szavazatkülönbség indokolja a szavazatok teljes körű vizsgálatát: „A kérelmezők állításait és a valószínűsítés szintjét figyelembe véve a Kúria arra az álláspontra helyezkedett, hogy jelen ügyben adottak a Ve. 241.§ (3) bekezdésének feltételei, mivel a jelöltek közötti szavazatkülönbség, illetőleg a kifogásolt érvénytelen szavazatok száma alapján szükséges az érvénytelen szavazatok teljes körű vizsgálata és azok jogi minősítésének ellenőrzése.”

[15] Beadványozó fellebbezésében elsődlegesen azt kéri, hogy a TVB a HVB fellebbezéssel érintett határozatát változtassa meg akként, hogy a polgármester választás szavazóköri eredményeit megsemmisíti, és elrendeli a polgármester választás megismétlését.

[16] Másodlagosan pedig kéri, hogy a HVB határozatát változtassa meg akként, hogy Kalocsa Város valamennyi szavazókörében dr. Filvig Gézára és dr. Bagó Zoltán jelöltekre leadott szavazólapok érvénytelenségét, illetve érvényességét megállapító, a támadott határozat alapjául szolgáló döntéseit vizsgálja meg, a szavazatok érvényessége tárgyában döntsön, és a támadott határozatot az így meghatározott számú érvényes, illetve érvénytelen szavazatok száma alapján a Ve. 241. § (3) bekezdése szerint a szavazatok újraszámolásával határozza meg.

II.

[A TVB döntése]

[17] A fellebbezés kapcsán a TVB elsőként a Beadványozó érintettségét vizsgálta. Fellebbezésében Beadványozó előadta, hogy érintettségét megalapozza, hogy az önkormányzati képviselők 2024. évi általános választásán Kalocsa Városában polgármesterjelöltként lett nyilvántartásba véve.

[18] A jelölt érintettségét a TVB igazoltnak látta, figyelembe vette a Kúria gyakorlatát, amely szerint a választási kampánnyal kapcsolatos ügyben az egymás ellenében induló jelölőszervezeteknek, illetve képviselőjelölteknek a választási jogorvoslat szempontjából való érintettsége – arra történő külön nyilatkozat nélkül is – megállapítható (lásd. Kvk.VI.39.375/2022/3. határozatát).

[19] A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

[20] A Ve. 224. § (3) bekezdése szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a

személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

[21] A TVB megállapította, hogy a fellebbezés megfelel a fent leírt formai és tartalmi követelmények, ezért az érdemben vizsgálándó.

[22] Beadványozó elsősorban fellebbezésében a polgármesteri választás megismétlését kérte, mellyel kapcsolatban a TVB rámutat, hogy a választás megismétlésére a TVB nem rendelkezik hatáskörrel. A Ve. 307/P §-a alapján a szavazatszámoló bizottság döntése elleni kifogásról a helyi választási bizottság dönt, aki 218. § (2) bekezdés c) pontja alapján dönthet a választási eljárás, vagy annak jogorvoslattal érintett részének megsemmisítéséről és megismételtetéséről.

[23] A TVB megjegyzi továbbá, hogy Kúria egy másik ügyben kiemeli, hogy ha a Beadványozó a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntés ellen a megállapításra vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozva a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontja alapján nyújtotta be a fellebbezést, az nem teszi lehetővé a döntés megsemmisítését, csak a (3) bekezdésben meghatározott szavazat-újrasszámlálást. Csak akkor van lehetőség a jogorvoslat során a választási eljárás, vagy a jogorvoslattal érintett rész megsemmisítésére és megismételtetésére, ha a választási bizottság a szavazatszámoló bizottság tevékenysége és döntése elleni - kivéve a szavazóköri eredmény megállapítását - kifogásról dönt és annak helyt ad [Ve. 218. § (2) bekezdés c) pont]” {Kúria Kvk.IV.37.504/2018/2.}.

[24] Beadványozó másodsorban Kalocsa valamennyi szavazókörében, a szavazólapok érvényességének, illetve érvénytelenségének megállapításáról meghozott szavazatszámoló bizottsági döntések megvizsgálását, és a szavazatok újrasszámlálását kéri. A TVB a 2024. június 16. napján megtartott ülésén 34/2024. (VI.16.) TVB. jegyzőkönyvbe foglalt döntésében kifejtette, hogy a fellebbezésben előadott jogsértés bizonyítása ill. annak kizárása csak a Kalocsa 001. szavazóköri, polgármester választásra szolgáló – érvényes és érvénytelen – szavazólapok újrasszámlálása útján lehetséges, ezért a Ve. 241. § (3) bekezdése alkalmazásának van helye, mely szerint, *ha a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára tekintettel benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újrasszámlálása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság köteles a szavazatokat újrasszámlálni.*

[25] Beadványozó előadta továbbá, hogy a szavazatszámoló bizottság választott tagjainak nyilatkozatai alapján valószínűsíthető, hogy a többi szavazókörben is hasonló módon törvényellenesen ítélték meg a szavazólapok érvényességét. A TVB hivatkozik a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú végzésében foglaltakra, amely szerint „[a] választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket.” A fellebbezésben előadottak, valamint a csatolt írásos tanúvallomások alapján a Kalocsa közigazgatási területén található többi szavazókörre vonatkozóan hasonló jogsértések elkövetését a TVB nem látta kellően bizonyítottnak, mivel ezt a Beadványozó a valószínűsítés szintjén sem támasztotta alá. A becsatolt bizonyítékok egyéb, a választás napján előforduló vélelmezett jogsértésekről szólnak,

melyek nem teszik valószínűvé az eredmény befolyásolására alkalmas jogsértések megtörténtét.

[26] A Kúria álláspontja szerint a bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni {K vk.II.37.500/2014/6. számú határozat}. Jelen ügyben a jogorvoslati kérelmet előterjesztők csak korlátozott bizonyítási helyzetben voltak, mivel az általuk elérhető és beszerezhető dokumentumok közvetlenül nem tartalmazhatták a szavazólapok minősítésének konkrét okait és körülményeit, így általuk pontosan nem volt ellenőrizhető az egyes szavazatok érvényességének minősítése. E körben a TVB csak az 1. számú szavazókör vonatkozásában ítélte elegendőnek a Beadványozó által delegált SZSZB-tagok nyilatkozatait a hivatkozások valószínűsítéséhez, tekintettel arra, hogy csak azok tartalmaztak a szavazatok érvényessé/érvénytelenné minősítésével kapcsolatban állításokat.

[27] A fent leírtak alapján a TVB a 34/2024. (VI.16.) TVB. jegyzőkönyvbe foglalt döntésében elrendelte a Kalocsa 1. számú szavazókörben a polgármester-választás szavazatainak újraszámolását és felkérte a TVI-t, hogy gondoskodjon a szavazólapok lezárt tárolódobozainak felnyitásáról és a polgármesteri szavazólapoknak a TVI székhelyére történő szállításáról, majd közreműködjön a szavazatok újraszámolása során.

[28] A TVB döntésének megfelelően Kalocsa Város Helyi Választási Irodája a Kalocsa 1. számú szavazókörének polgármesteri szavazólapjait 2024. június 18. napján a TVI-hez szállította, majd a TVB 2024. június 18. napján 14.00 órakor kezdődő ülésén a szavazatokat újraszámolta.

[29] A fentiek alapján a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság a Kalocsa 001. számú szavazókörében a polgármester-választás szavazóköri eredményét az alábbiak szerint állapítja meg:

Bélyegzőlenyomat nélküli szavazólapok száma	0 db
Egyéb okból érvénytelen szavazólapok száma	6 db
Összes érvényes szavazólap száma	490 db
Dr. Bagó Zoltánra érvényes szavazatok száma	119 db
Dr. Filvig Gézára érvényes szavazatok száma	143 db
Török Ferencre érvényes szavazatok száma	21 db
Illés Attila Ádámra érvényes szavazatok száma	12 db
Bolvári Ferdinándra érvényes szavazatok száma	137 db
Dr. Magóné Tóth Gyöngyi Máriára leadott érvényes szavazatok száma	49 db
Kőszegi Mihályra leadott érvényes szavazatok száma	1 db
Szabó Patrikra leadott érvényes szavazatok száma	8 db

A TVB megállapítja továbbá, hogy a szavazóköri jegyzőkönyvhöz képest 4 szavazólap hiányzik a TVB rendelkezésére bocsátott csomagból.

[30] A TVB tételesen átvizsgálta, és jogilag ellenőrizte az érvénytelennek minősített szavazólapokat, és megállapította, hogy a szavazatszámoló bizottság valamennyi érvénytelen szavazat esetében a jogszabályoknak megfelelően járt el, a minősítés megfelelt a Ve. 186. § és 193. § előírásainak. Az újraszámolást követően a TVB az általa megállapított eredményt

összevetette a Kalocsa 1. számú szavazóköri szavazóköri eredményt megállapító jegyzőkönyvével és azt találta, hogy az egyes jelöltekre leadott szavazatok száma mindkét jegyzőkönyvben megegyezik.

[31] Tekintettel az egyezőségre a TVB a Kalocsa Helyi Választási Bizottság – választási eredményt megállapító – 99/2024. számú határozatát helybenhagyja.

[32] Beadványozó kifogásolta továbbá, hogy több szavazókörben is előfordultak olyan esetek, melyeket sem a szavazóköri jegyzőkönyvvezetők, sem pedig a szavazatszámláló bizottságok elnökei nem tartottak szükségesnek jegyzőkönyvben vagy rendkívüli esemény jegyzőkönyvében rögzíteni, annak ellenére, hogy a szavazatszámláló bizottság néhány tagja ezt kifejezetten kérte. Erre vonatkozóan Beadványozó több tanúvallomást is csatolt az 1., a 3., a 9., a 10. a 11., a 12. és a 13. számú szavazókörökből. Beadványozó fellebbezésének IV. pont c) alpontjában részletesen felsorolta a szavazókörökben észlelt szabálytalanságokat.

[33] A TVB megjegyzi, hogy a Ve. 40. § (3) bekezdése alapján a választási bizottság üléséről jegyzőkönyv készül. A jegyzőkönyv tartalmazza az ülés időpontjának és helyszínének megjelölését, a jelen lévő tagok nevét, a választási bizottság döntését, valamint a kisebbségi véleményt. A joggyakorlat egységes azonban abban, hogy a szavazatszámláló bizottság üléséről nem kell ilyen tartalmú jegyzőkönyvet készíteni, hiszen a szavazatszámláló bizottság döntéseinek eredménye rögzítésre kerül valamilyen speciális módon (például a szavazóköri eredményt megállapító jegyzőkönyvben vagy a névjegyzékben). A Ve. 44. § (1) bekezdése alapján ugyanakkor a szavazatszámláló bizottság a szavazás előkészítése és lebonyolítása során felmerült vitás kérdésekben jegyzőkönyvbe foglalt döntést hoz. A szavazatszámláló bizottság minden olyan döntését, amelyet szavazás útján hozott meg, jegyzőkönyvbe kell foglalni.

[34] A TVB megállapítja ugyanakkor, hogy önmagában az a tény, hogy a szavazókörökben az észlelt, és jelzett szabálytalanságok nem kerültek jegyzőkönyvezésre nem elég súlyos körülmény, hogy a választás eredményét érdemben befolyásolja. A jogsértésre hivatkozás a szavazatszámláló bizottság eljárásával összefüggésben akkor vezethet eredményre, ha a jogsértés az eredményre kihatott és ezt a fellebbező kellőképpen valószínűsítette (KGD2018. 142.). A TVB álláspontja az, hogy a jogorvoslatok dokumentálásának hiánya – függetlenül attól, hogy a jogsértés maga befolyásolhatta-e az eredményt – nem olyan körülmény, mely a szavazóköri – így a polgármester-választás – eredményét érdemben befolyásolná.

[35] A TVB rámutat ugyanakkor, hogy Beadványozó fellebbezésének IV. rész c) pontjában részletesen bemutatott szabálytalanságok vizsgálatával Beadványozó egy másik fellebbezése kapcsán a TVB 68/2024. (VI.18.) TVB számú határozatában részletesen foglalkozott, így azt jelen határozatban megismételni nem kívánja, megállapítja ugyanakkor, hogy a felvetett jogsértések nem érintik érdemben sem valamely szavazóköri eredményt, sem pedig a polgármester választás végeredményét, így a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontja alapján jelen fellebbezés tekintetében irrelevánsak.

[36] A fellebbezésben előadott, a szavazóköri jegyzőkönyvek újbóli kiállításával és javításával kapcsolatosan előadottak vonatkozásában a TVB szintén rámutat arra, hogy ezzel kapcsolatban Beadványozó másik fellebbezést is benyújtott. A fellebbezés elbírálásáról szóló határozatban (69/2024 (VI.18.) TVB sz. határozat) a TVB kifejtette ezzel kapcsolatos álláspontját, így jelen határozatban ezt sem kívánja megismételni.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[37] A TVB hatásköre a Ve. 333. § (1) bekezdés b) pontján, valamint a Ve. 345. § (2) bekezdés c) pontján alapul. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra, annak közlésére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46-49. §-át kell alkalmazni. A TVB másodfokú határozata elleni bírósági felülvizsgálatnak a Ve. 222. § (1) bekezdése alapján van helye. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-án alapul. A Kúria hatáskörét a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására a Ve. 229. § (1) bekezdése állapítja meg.

[38] Az illetékekről szóló tájékoztatás a Ve. 229. § (2) bekezdésén, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 45/A. § (5) bekezdésén alapul.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[39] A TVB hatásköre a Ve. 333. § (1) bekezdés b) pontján, valamint a Ve. 345. § (2) bekezdés c) pontján alapul. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra, annak közlésére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46-49. §-át kell alkalmazni. A TVB másodfokú határozata elleni bírósági felülvizsgálatnak a Ve. 222. § (1) bekezdése alapján van helye. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-án alapul. A Kúria hatáskörét a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására a Ve. 229. § (1) bekezdése állapítja meg.

[40] Az illetékekről szóló tájékoztatás a Ve. 229. § (2) bekezdésén, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 45/A. § (5) bekezdésén alapul.

Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök: További kérdés, hozzászólás nem hangzott el, megköszönöm a részvételt, és a TVB ülését bezárom.

Kecskemét, 2024. június 18.

K.m.f.

Dr. Jobbágy Lajos
Bács-Kiskun Vármegyei TVB elnöke

