

**Melléklet a Bács-Kiskun vármegye Integrált Területi
Programjának félidei értékelése 2021-2025 c.
dokumentumhoz**

Kecskemét, 2026. július 21.

1. számú melléklet: Kedvezményezett kérdőív és az arra adott válaszok

KÉRDŐÍV

Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Polgármester Úr!

A kérdőív célja a TOP Plusz végrehajtásához kapcsolódó **Integrált Területi Program (ITP) félidei értékelésének** támogatása. Az ITP **vármegyei szintű fejlesztési program**, amely több település és többféle fejlesztés megvalósítását fogja össze.

A **kérdőív három témakört érint**: egyrészt a programszintű, másrészt a projektszintű tapasztalatokat, harmadrészt pedig a jövőbe tekintő javaslatokat. A programszintű rész az ITP-hez kapcsolódó tájékoztatás, egyeztetések és partnerségi együttműködés értékelésére fókuszál. A projektszintű rész a TOP Plusz projektek előkészítésének és megvalósításának főbb tényezőit vizsgálja. Míg a jövőbe tekintő blokk a 2028–2034-es időszak tervezéséhez kapcsolódó prioritások és fejlesztési irányok összegyűjtését szolgálja.

A válaszadás kb. **10–15 percet** vesz igénybe. Kérjük, mindenhol a település egészének tapasztalata alapján válaszoljon. Amennyiben egy kérdés az Ön települése szempontjából nem releváns, kérjük, a leginkább megfelelő választ jelölje.

Köszönjük együttműködését és a kitöltésre szánt idejét!

Bács-Kiskun Vármegye Önkormányzata

Ebben a blokkban az ITP-hez kapcsolódó programszintű együttműködést értékeljük. Kérjük, ne egy-egy konkrét projekt kivitelezésére gondoljon, hanem arra, hogy a program kapcsán mennyire volt érthető és időben érkező a tájékoztatás, volt-e lehetőség egyeztetésre, és mennyire működött jól a partnerség.

1. Melyik állítás áll legközelebb az Ön tapasztalatához az ITP-vel kapcsolatban? (Kérjük, egy választ jelöljön meg.)

- Most találkozom vele először
- Hallottam róla, de ritkán foglalkozom vele
- Pontosan tudom, mit jelent az ITP a település fejlesztési lehetőségei szempontjából.
- Közvetlenül részt veszünk ITP-hez kapcsolódó egyeztetésekben

2. Kérjük, hogy értékelje 1-től 4-ig terjedő skálán a következő állításokat. (1 = egyáltalán nem, 2 = inkább nem, 3 = inkább igen, 4 = teljes mértékben)

- Kaptunk tájékoztatást az ITP-hez kapcsolódó fontos lépésekről és változásokról.
- A kapott tájékoztatás érthető, egyértelmű és gyakorlatias volt (mit jelent a település számára, mi a teendő).
- Az ITP előrehaladása és aktuális helyzete a település számára követhető volt.
- A település jelzéseit és kéréseit érdemben mérlegelték, és kaptunk visszajelzést arról, miért és hogyan lehet figyelembe venni.

- Volt lehetőség érdemi egyeztetésre az ITP-hez kapcsolódó települési igényekről.
- A partnerségi együttműködés segítette, hogy az ITP keretében tervezett projektek jobban illeszkedjenek a helyi igényekhez és szakmailag megalapozottabbak legyenek.
- Összességében elégedettek vagyunk az ITP-hez kapcsolódó partnerségi működéssel.

Ebben a blokkban a település TOP Plusz projektje(i) kapcsán szerzett gyakorlati tapasztalatokra kérdezzük rá. Kérjük, a válaszoknál vegye figyelembe a támogatási kérelem benyújtásának tervezhetőségét, a felhívások értelmezhetőségét, az intézményi támogatást, a települési kapacitásokat, valamint a megvalósítást segítő vagy nehezítő körülményeket.

3. Kérjük, értékelje az alábbi állításokat a településük TOP Plusz projektje(i) kapcsán! (1 = egyáltalán nem igaz, 2 = inkább nem igaz, 3 = inkább igaz, 4 = teljes mértékben igaz)

A támogatási kérelmek benyújtása előre tervezhető volt (időzítés, határidők, szükséges előkészítés).

A felhívás szövege és követelményei könnyen értelmezhetők voltak.

A felhívásban támogatható tevékenységek jól illeszkedtek a települési igényekhez.

A jogosultsági/alkalmassági feltételek és értékelési szempontok életszerűek voltak települési szinten.

A szükséges dokumentumok és mellékletek köre arányos volt a projekt jellegéhez és méretéhez.

A döntésekhez/egyeztetésekhez kapcsolódó folyamatok kiszámíthatóak voltak (időigény, lépések).

A települési fejlesztési igényekhez illeszkedő felhívások szerepeltek a TOP Pluszban.

Az Irányító Hatóság részéről kapott támogatás/iránymutatás segítette a támogatási kérelem benyújtását és a projekt megvalósítását.

A Magyar Államkincstár részéről kapott tájékoztatás/ügyintézés segítette a támogatási kérelem benyújtását és a projekt megvalósítását.

A vármegyei önkormányzat (és fejlesztési ügynöksége) támogatása érdemben segítette a támogatási kérelem benyújtását és a projekt megvalósítását.

A település saját humán kapacitása (idő, szakértelem, projektmenedzsment) elegendő volt a támogatási kérelem benyújtásához és a projekt megvalósításához.

A projekt(ek) társadalmi elfogadottsága kedvező volt, nem volt érdemi ellenállás.

Külső körülmények (pl. áremelkedés, kivitelezői piac, engedélyezés) nem veszélyeztették jelentősen a projekt előrehaladását.

Ebben a blokkban előretekintő javaslatokat gyűjtünk a következő (2028–2034) időszak tervezéséhez. Kérjük, a település és a térség tapasztalatai alapján jelölje meg, mely problémák a leg súlyosabbak, milyen fejlesztéstípusokat érdemes folytatni (beruházási és „soft” elemek), és milyen változtatások tennék hatékonyabbá a fejlesztések előkészítését és megvalósítását.

4. Melyek a település legfontosabb, hosszú távon fennálló problémái? (Kérjük, hogy jelöljön max. 3-at.)

- Elvándorlás, népességfogyás, elöregedés
- Kevés helyi munkahely, gyenge vállalkozási bázis

- Közlekedési elérhetőség és mobilitás problémái
 - Közszolgáltatások kapacitásgondjai (oktatás, egészségügy, szociális)
 - Lakhatási problémák (megfizethetőség, minőség, mennyiség)
 - Digitális lemaradás (infrastruktúra vagy készségek)
 - Klíma- és vízgazdálkodási sérülékenységi (aszály, belvíz, hóhullám)
 - Társadalmi felzárkózás tartós nehézségei
 - Településképi, környezeti problémák (leromlás, zöldfelület-hiány stb.)
 - Egyéb:
5. Ön szerint mely beruházási fejlesztéstípusokat érdemes a következő időszakban is folytatni? (Kérjük, hogy jelöljön max. 5-öt)
- **Helyi gazdasági infrastruktúra fejlesztése** (pl. iparterületek, ipari parkok, logisztikai kapcsolódások, vállalkozói infrastruktúra)
 - Turisztikai fejlesztések (pl.: attrakció, szolgáltatás, látogatóbarát infrastruktúra)
 - **Bölcsődei infrastruktúra**
 - **Óvodai infrastruktúra**
 - **Iskolai infrastruktúra**
 - **Egészségügyi alapellátás infrastruktúrája**
 - **Szociális alapellátás infrastruktúrája**
 - **Közterületek és települési környezet megújítása**
 - **Mobilitás és közlekedés fejlesztése**
 - **Energiahatékonyság és megújuló energia önkormányzati épületeken**
 - **Klímaalkalmazkodás és vízmegtartás** (pl.: csapadékvíz, árnyékolás, zöldfelület, hősziget-hatás csökkentése)
 - **Digitális és informatikai infrastruktúra fejlesztése**
 - **Térségi vagy hálózatos infrastruktúrák** (több települést érintő közös beruházások, közös ellátási pontok)
 - **Közösségi terek létrehozása vagy fejlesztése** (művelődési ház, közösségi ház, ifjúsági tér)
 - Egyéb: _____
6. Ön szerint mely „soft” jellegű fejlesztéseket érdemes a következő időszakban is folytatni? (Kérjük, hogy jelöljön max. 5-öt)
- **Közösségépítő programok** (pl.: helyi közösségek aktivizálása, önkéntesség, rendezvények)
 - **Társadalmi felzárkózást támogató programok** (pl.: szolgáltatáshoz jutás, mentorálás, esélyteremtés)
 - **Helyi gazdaságfejlesztési „soft” eszközök** (vállalkozásfejlesztési szolgáltatások, hálózatépítés, helyi termékek piacra segítése)
 - **Foglalkoztathatósági, munkaerőpiaci programok** (képzés, átképzés, pályaaorientáció)
 - **Egészségfejlesztési és prevenciós programok** (szűrések, életmódprogramok, egészségtudatosság)
 - **Szociális szolgáltatásfejlesztés**
 - **Oktatási-nevelési programok** (képességfejlesztés, lemorzsolódás csökkentése, tehetséggondozás)
 - **Digitális kompetenciafejlesztés** (pl.: lakosság, önkormányzati dolgozók, e-ügyintézés használata)

- **Klíma- és környezettudatossági programok**, szemléletformáló akciók
- **Térségi együttműködések működtetése** (térségi szolgáltatásszervezés, közös menedzsment, hálózatépítés)
- **Projekt-előkészítési, menedzsment kapacitás erősítése** (képzés, mentorálás, „helpdesk” jellegű támogatás)
- Egyéb: _____

7. Milyen változtatások segítenék leginkább, hogy a fejlesztések egyszerűbben és hatékonyabban valósuljanak meg? (Kérjük, hogy jelöljön max. 3-at)

- Kevesebb adminisztráció a kisebb volumenű projekteknel („egyszerűsített” eljárás)
- Több előkészítési támogatás (tervezés, engedélyezés, szakértő)
- Gyorsabb döntések és kiszámíthatóbb határidők
- Egyértelműbb útmutatók, gyakorlati példák, mintadokumentumok
- Rugalmasabb módosítási lehetőségek (ütemezés, költségek kezelése)
- Települési kapacitás erősítése (képzés, mentorálás, „helpdesk”)
- Térségi szintű projektek ösztönzése és egyszerűbb kezelése
- Egyéb: _____

8. Van-e egy rövid, konkrét javaslata, amit mindenképp beépítene a 2028–2034-es tervezésbe? (Kérjük, max. 500 karakterben fejtse ki véleményét.)

A következő kérdések statisztikai célúak: a válaszok segítségével az eredményeket településtípusok szerint (például lakosságszám, térségi elhelyezkedés) tudom összesíteni és összehasonlíthatóvá tenni. Ezek az adatok nem minősítésre szolgálnak, kizárólag az elemzés megalapozását segítik.

Település típusa (Kérjük, válasszon egyet a lehetőségek közül.)

község
nagyközség
város
megyei jogú város

Lakónépesség-kategória (Kérjük, válasszon egyet a lehetőségek közül.)

0–999 fő
1 000–2 999 fő
3 000–4 999 fő
5 000–9 999 fő
10 000–19 999 fő
20 000 fő felett

Térségi elhelyezkedés (Kérjük, válasszon egyet a lehetőségek közül.)

járasközpont
nem járasközpont

Melyik járáshoz tartozik a település? (Kérjük, válasszon egyet a lehetőségek közül.)

Bajai

Bácsalmási
Jánoshalmi
Kalocsa
Kecskeméti
Kiskőrösi
Kiskunfélegyházi
Kiskunhalasi
Kiskunmajsai
Kunszentmiklósi
Tiszakécskei

Amennyiben a kitöltött kérdőívét szeretné megkapni, kérjük, adja meg e-mail címét.

Köszönjük együttműködését és a kitöltésre szánt idejét!

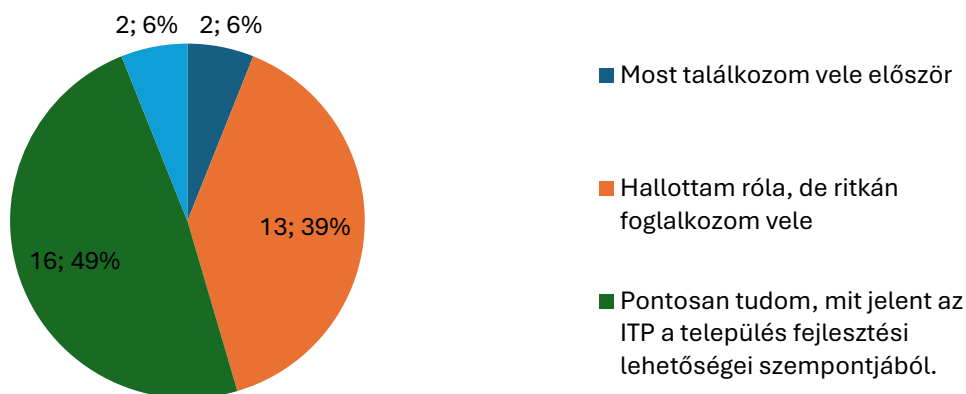
Bács-Kiskun Vármegye Önkormányzata

VÁLASZOK

1. Melyik állítás áll legközelebb az Ön tapasztalatához az ITP-vel kapcsolatban?

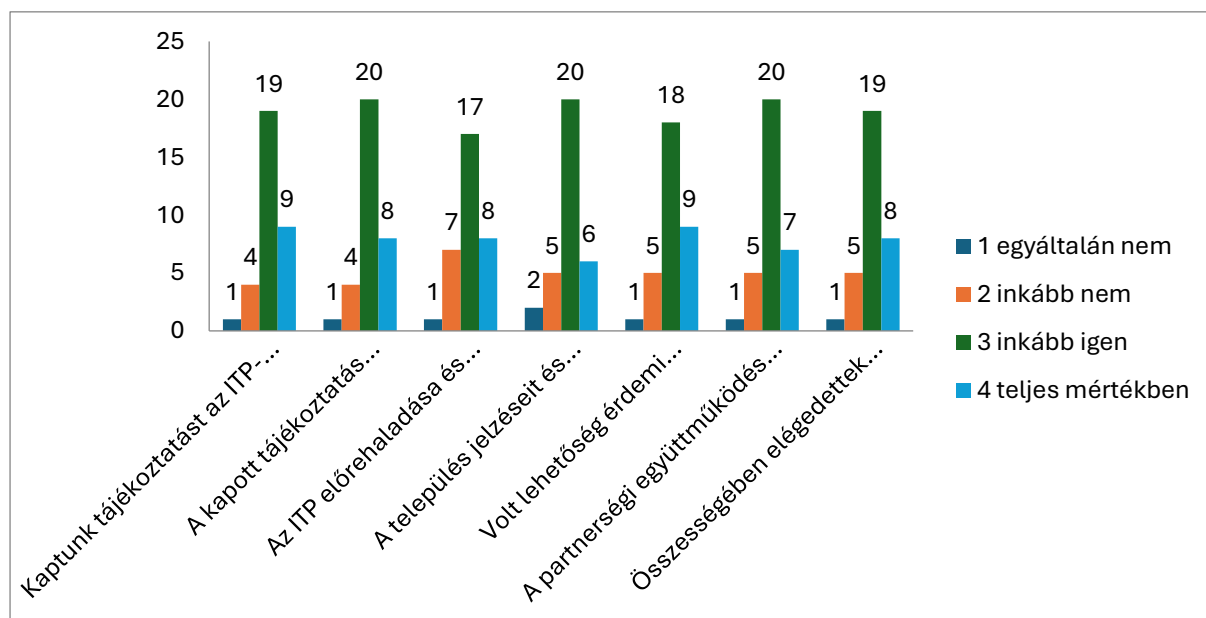
Válasz	db	%
Most találkozom vele először	2	6,1
Hallottam róla, de ritkán foglalkozom vele	13	39,4
Pontosan tudom, mit jelent az ITP a település fejlesztési lehetőségei szempontjából.	16	48,5
Közvetlenül részt veszünk ITP-hez kapcsolódó egyeztetésekben	2	6,1
Összes válaszadó:	33	

1. Melyik állítás áll legközelebb az Ön tapasztalatához az ITP-vel kapcsolatban?



2. Kérjük, hogy értékelje 1-től 4-ig terjedő skálán a következő állításokat.

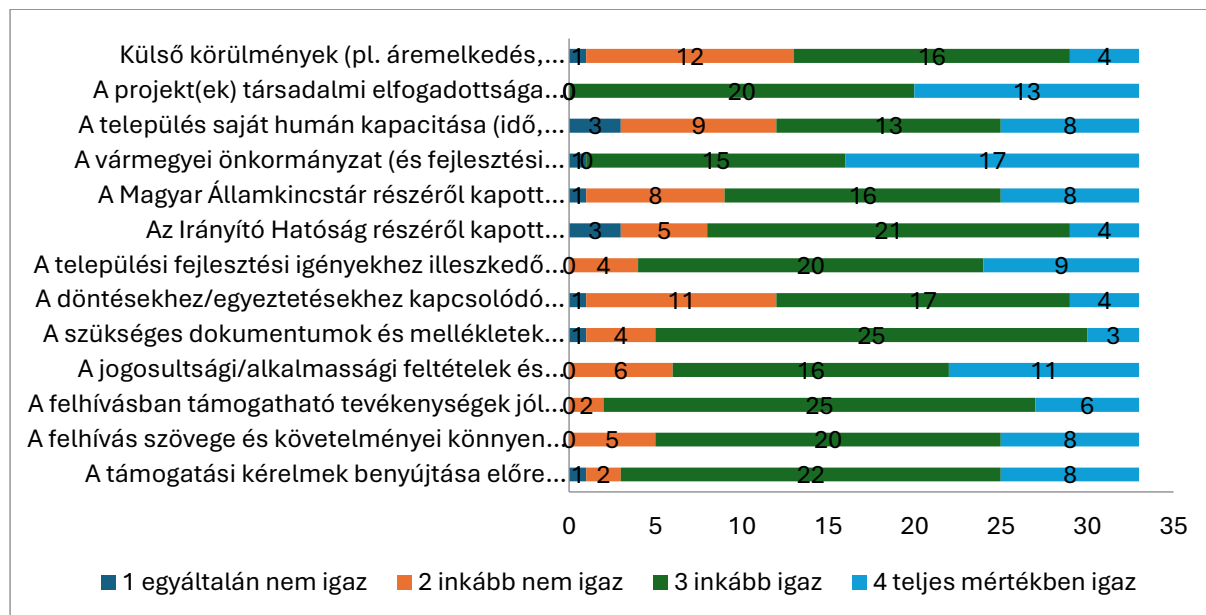
Válasz	1 egyáltalán nem	2 inkább nem	3 inkább igen	4 teljes mértékben
Kaptunk tájékoztatást az ITP-hez kapcsolódó fontos lépésekről és változásokról.	1	4	19	9
A kapott tájékoztatás érthető, egyértelmű és gyakorlatias volt (mit jelent a település számára, mi a teendő).	1	4	20	8
Az ITP előrehaladása és aktuális helyzete a település számára követhető volt.	1	7	17	8
A település jelzéseit és kéréseit érdemben mérlegelték, és kaptunk visszajelzést arról, miért és hogyan lehet figyelembe venni.	2	5	20	6
Volt lehetőség érdemi egyeztetésre az ITP-hez kapcsolódó települési igényekről.	1	5	18	9
A partnerségi együttműködés segítette, hogy az ITP keretében tervezett projektek jobban illeszkedjenek a helyi igényekhez és szakmailag megalapozottabbak legyenek.	1	5	20	7
Összességében elégedettek vagyunk az ITP-hez kapcsolódó partnerségi működéssel.	1	5	19	8
Összes válaszadó:	33			



3. Kérjük, értékelje az alábbi állításokat a településük TOP Plusz projektje(i) kapcsán! (1 = egyáltalán nem igaz, 2 = inkább nem igaz, 3 = inkább igaz, 4 = teljes mértékben igaz)

(1 = egyáltalán nem igaz, 2 = inkább nem igaz, 3 = inkább igaz, 4 = teljes mértékben igaz)

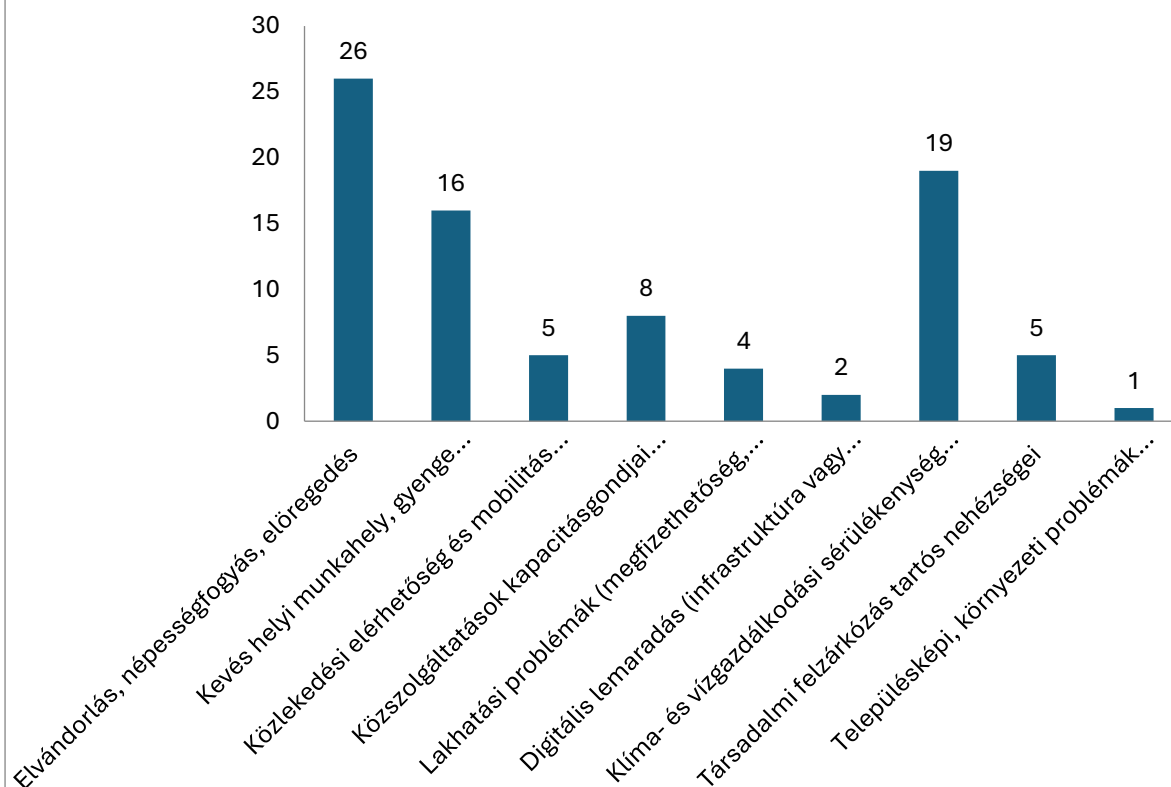
Válasz	1 egyáltalán nem igaz	2 inkább nem igaz	3 inkább igaz	4 teljes mértékben igaz
A támogatási kérelmek benyújtása előre tervezhető volt (időzítés, határidők, szükséges előkészítés).	1	2	22	8
A felhívás szövege és követelményei könnyen értelmezhetők voltak.	0	5	20	8
A felhívásban támogatható tevékenységek jól illeszkedtek a települési igényekhez.	0	2	25	6
A jogosultsági/alkalmassági feltételek és értékelési szempontok életszerűek voltak települési szinten.	0	6	16	11
A szükséges dokumentumok és mellékletek köre arányos volt a projekt jellegéhez és méretéhez.	1	4	25	3
A döntésekhez/egyeztetésekhez kapcsolódó folyamatok kiszámíthatóak voltak (időigény, lépések).	1	11	17	4
A települési fejlesztési igényekhez illeszkedő felhívások szerepeltek a TOP_Pluszban.	0	4	20	9
Az Irányító Hatóság részéről kapott támogatás/iránymutatás segítette a támogatási kérelem benyújtását és a projekt megvalósítását.	3	5	21	4
A Magyar Államkincstár részéről kapott tájékoztatás/ügyintézés segítette a támogatási kérelem benyújtását és a projekt megvalósítását.	1	8	16	8
A vármegyei önkormányzat (és fejlesztési ügynöksége) támogatása érdemben segítette a támogatási kérelem benyújtását és a projekt megvalósítását.	1	0	15	17
A település saját humán kapacitása (idő, szakértelem, projektmenedzsment) elegendő volt a támogatási kérelem benyújtásához és a projekt megvalósításához.	3	9	13	8
A projekt(ek) társadalmi elfogadottsága kedvező volt, nem volt érdemi ellenállás.	0	0	20	13
Külső körülmények (pl. áremelkedés, kivitelezői piac, engedélyezés) nem veszélyeztették jelentősen a projekt előrehaladását.	1	12	16	4
Összes válaszadó:	33			



4. Melyek a település legfontosabb, hosszú távon fennálló problémái?

Válasz	db	%
Elvándorlás, népességfogyás, elöregedés	26	78,8
Kevés helyi munkahely, gyenge vállalkozási bázis	16	48,5
Közlekedési elérhetőség és mobilitás problémái	5	15,2
Közzolgáltatások kapacitásgondjai (oktatás, egészségügy, szociális)	8	24,2
Lakhatási problémák (megfizethetőség, minőség, mennyiség)	4	12,1
Digitális lemaradás (infrastruktúra vagy készségek)	2	6,1
Klíma- és vízgazdálkodási sérülékenység (aszály, belvíz, hőhullám)	19	57,6
Társadalmi felzárkózás tartós nehézségei	5	15,2
Településképi, környezeti problémák (leromlás, zöldfelület-hiány stb.)	1	3
Összes válaszadó:	33	
Összes egyéb válasz:	1	
	belterületi úthálózat állapota	

4. Melyek a település legfontosabb, hosszú távon fennálló problémái?

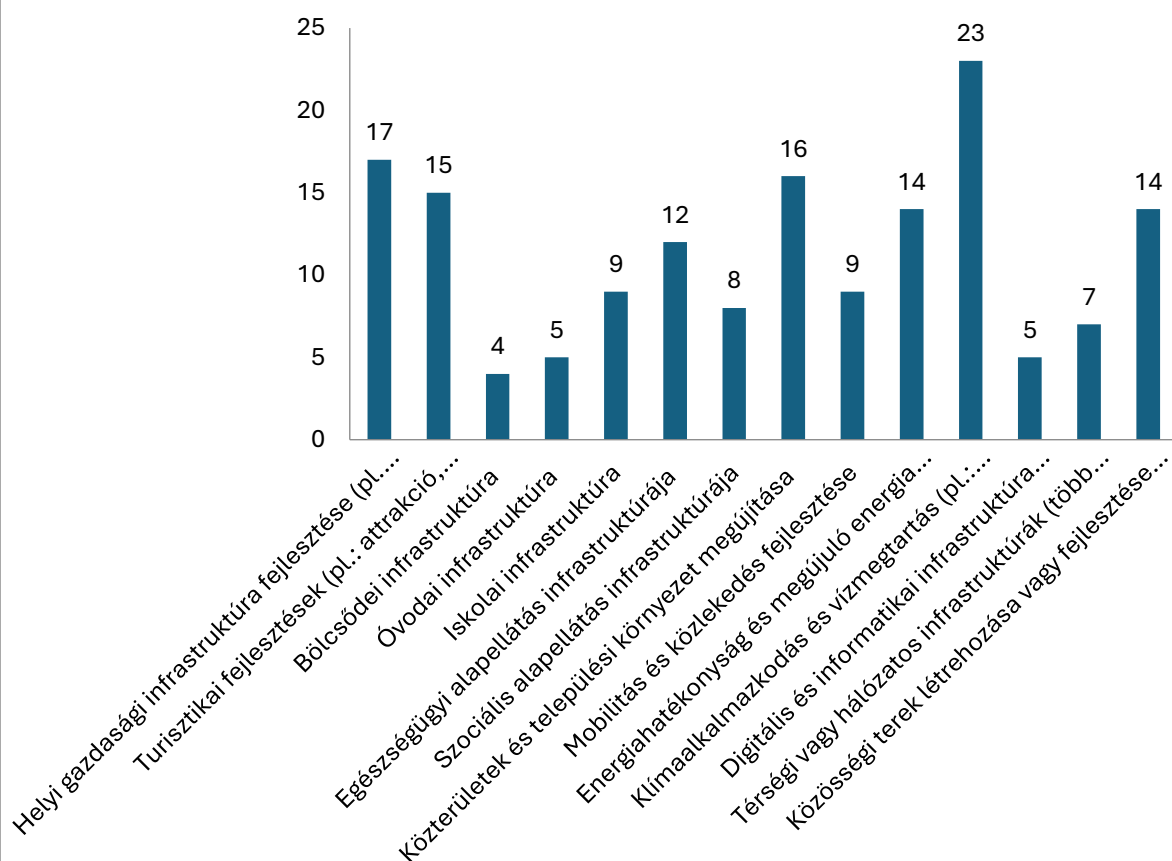


5. Ön szerint mely beruházási fejlesztéstípusokat érdemes a következő időszakban is folytatni?

Válasz	db	%
Helyi gazdasági infrastruktúra fejlesztése (pl. iparterületek, ipari parkok, logisztikai kapcsolódások, vállalkozói infrastruktúra)	17	51,5
Turisztikai fejlesztések (pl.: attrakció, szolgáltatás, látogatóbarát infrastruktúra)	15	45,5
Bölcsődei infrastruktúra	4	12,1
Óvodai infrastruktúra	5	15,2
Iskolai infrastruktúra	9	27,3
Egészségügyi alapellátás infrastruktúrája	12	36,4
Szociális alapellátás infrastruktúrája	8	24,2
Közterületek és települési környezet megújítása	16	48,5
Mobilitás és közlekedés fejlesztése	9	27,3
Energiahatékonyság és megújuló energia önkormányzati épületeken	14	42,4
Klímaalkalmazkodás és vízmegtartás (pl.: csapadékvíz, árnyékolás, zöldfelület, hősziget-hatás csökkentése)	23	69,7
Digitális és informatikai infrastruktúra fejlesztése	5	15,2
Térségi vagy hálózatos infrastruktúrák (több települést érintő közös beruházások, közös ellátási pontok)	7	21,2
Közösségi terek létrehozása vagy fejlesztése (művelődési ház, közösségi ház, ifjúsági tér)	14	42,4

Összes válaszadó:	33	
Összes egyéb válasz:	1	
	Bérlakás program	

5. Ön szerint mely beruházási fejlesztéstípusokat érdemes a következő időszakban is folytatni?

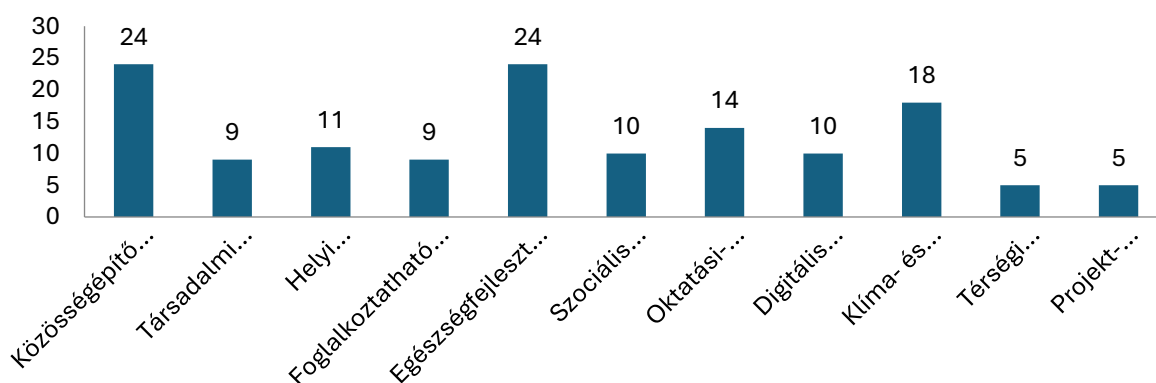


6. Ön szerint mely „soft” jellegű fejlesztéseket érdemes a következő időszakban is folytatni?

Válasz	db	%
Közösségépítő programok (pl.: helyi közösségek aktivizálása, önkéntesség, rendezvények)	24	72,7
Társadalmi felzárkózást támogató programok (pl.: szolgáltatáshoz jutás, mentorálás, esélyteremtés)	9	27,3
Helyi gazdaságfejlesztési „soft” eszközök (vállalkozásfejlesztési szolgáltatások, hálózatépítés, helyi termékek piacra segítése)	11	33,3
Foglalkoztatathatósági, munkaerőpiaci programok (képzés, átképzés, pályaaorientáció)	9	27,3
Egészségfejlesztési és prevenciós programok (szűrések, életmódprogramok, egészségtudatosság)	24	72,7

Szociális szolgáltatásfejlesztés	10	30,3
Oktatási-nevelési programok (képességfejlesztés, lemorzsolódás csökkentése, tehetség gondozás)	14	42,4
Digitális kompetenciafejlesztés (pl.: lakosság, önkormányzati dolgozók, e-ügyintézés használata)	10	30,3
Klíma- és környezettudatossági programok, szemléletformáló akciók	18	54,5
Térségi együttműködések működtetése (térségi szolgáltatásszervezés, közös menedzsment, hálózatépítés)	5	15,2
Projekt-előkészítési, menedzsment kapacitás erősítése (képzés, mentorálás, „helpdesk” jellegű támogatás)	5	15,2
Összes válaszadó:	33	
Összes egyéb válasz:	0	

6. Ön szerint mely „soft” jellegű fejlesztéseket érdemes a következő időszakban is folytatni?

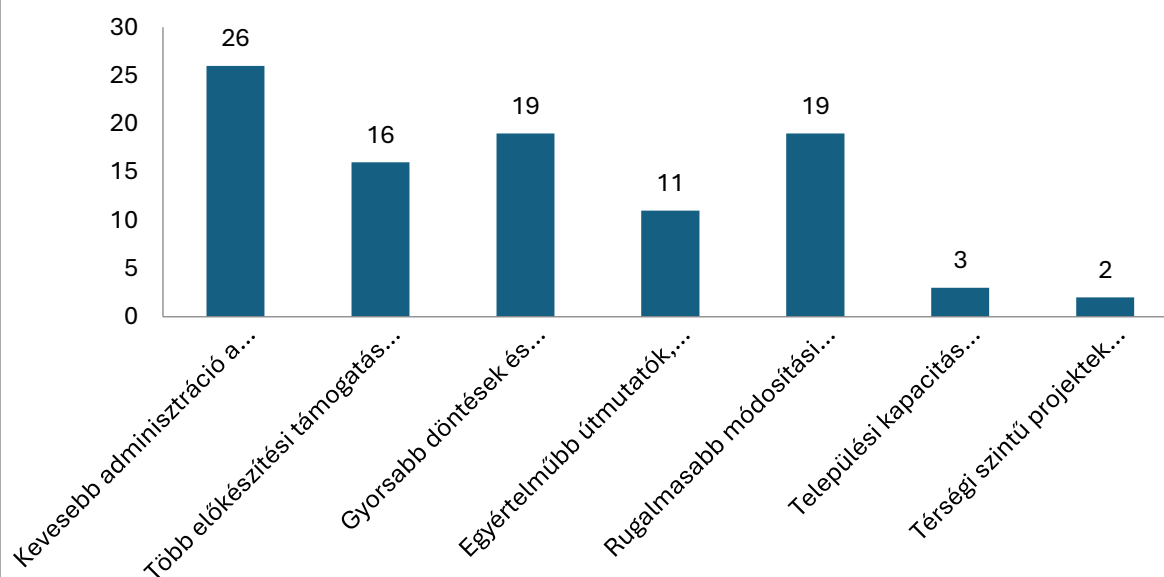


7. Milyen változtatások segítenék leginkább, hogy a fejlesztések egyszerűbben és hatékonyabban valósuljanak meg?

Válasz	db	%
Kevesebb adminisztráció a kisebb volumenű projekteknél („egyszerűsített” eljárás)	26	78,8
Több előkészítési támogatás (tervezés, engedélyezés, szakértő)	16	48,5
Gyorsabb döntések és kiszámíthatóbb határidők	19	57,6
Egyértelműbb útmutatók, gyakorlati példák, mintadokumentumok	11	33,3
Rugalmasabb módosítási lehetőségek (ütemezés, költségek kezelése)	19	57,6
Települési kapacitás erősítése (képzés, mentorálás, „helpdesk”)	3	9,1
Térségi szintű projektek ösztönzése és egyszerűbb kezelése	2	6,1
Összes válaszadó:	33	

Összes egyéb válasz:	1
	Időben megjelenő, és kifejezetten jelentős változásokat később sem tartalmazó útmutatók

7. Milyen változtatások segítenék leginkább, hogy a fejlesztések egyszerűbben és hatékonyabban valósuljanak meg?



8. Van-e egy rövid, konkrét javaslat, amit mindenképp beépítene a 2028–2034-es tervezésbe? (Kérjük, max. 500 karakterben fejtse ki véleményét.)

Összes

válaszadó:

14

Kiszámíthatóság, tervezhetőség fontos lenne a források optimalizálása érdekében.

Település vagy egy-egy iparterület ellátásához méretezett szélerőmű kialakítása mintaprojekt.

Olyan elmaradó fejlesztési irányokat is fel kellene venni a tervezésbe, amely egy egy települést érintő problémát is tud kezelni. Mint pld. egy elmaradt hulladéklerakó felszámolása.

A rendelkezésre álló források, pályázatok a szinttartáshoz is kevés, a felzárkóztatáshoz, jelentős fejlesztésekhez szükséges lenne több lehetőség, forrás, mely elérhető a kistérségek számára. Közösségépítésre, közművelődésre szánt források gyalázatosan alacsonyak, a finanszírozás neveltséges, a pályázatok a közösségfejlesztésen belül a hátrányos helyzetűeket

célozzák, az integrációt szinte ki is zárják (pl. TOP PLUSZ-ban helyi humán erőforrás-fejlesztésbe falunapi program nem vehető).

Belterületi úthálózatok fejlesztése.

A Beruházási törvény módosítása, amely által nem kerülnek a projektek a Beruházási törvény hatálya alá.

belterületi úthálózat fejlesztés, fürdőfejlesztés, zenei fesztiválok megrendezése, energetikai fejlesztés, fiataloknak életkezdéshez lakás biztosítása önkormányzati lakásépítési program

Víz visszatartása minden mennyiségben, amit lehet.

Bürokrácia csökkentése

Épített infrastruktúra (önkormányzati tulajdonú épületek; belterületi út- és járdahálózat; belterületi hidak) karbantartása, felújítása, épületenergetikai fejlesztése, korszerűsítése, vízi közműhálózat rekonstrukciója és szociális alapellátáshoz tartozó teljes épületkorszerűsítési és kapacitásbővítési fejlesztések.

Út-, és járdafejlesztések, települési infrastruktúrák javítása, sportolási lehetőségek, tanuszodák fejlesztése

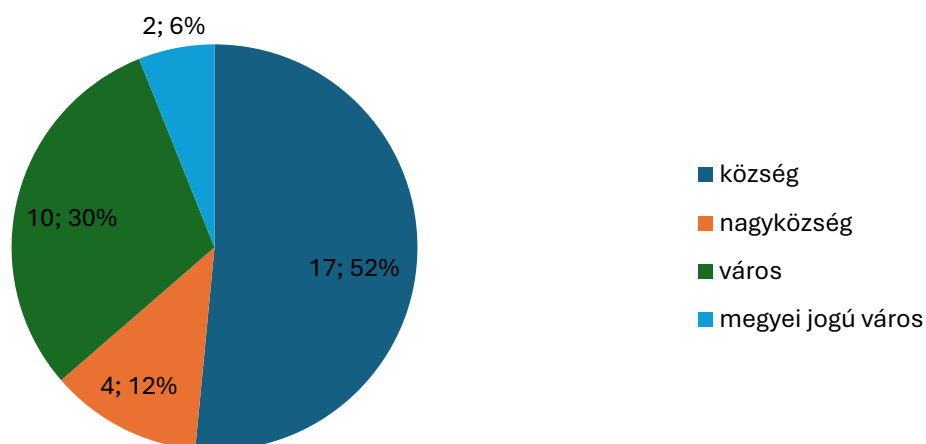
Több útfejlesztési forrást kell allokálni

Pályázati kompetencia fejlesztését javasoljuk, egyértelműbb útmutatók, rövidebb válaszadási határidők. A pályázati rendszer könnyebb értelemezhetősége, egzakt válaszokkal, iránymutatással. A tevékenységek egyértelműen tervezhetők legyenek, minél kevesebb megvalósítás időszaka alatti felhívás módosítással. Fontos fenntartani a pályázói kör motiváltságát.

9. Statisztikai adatok

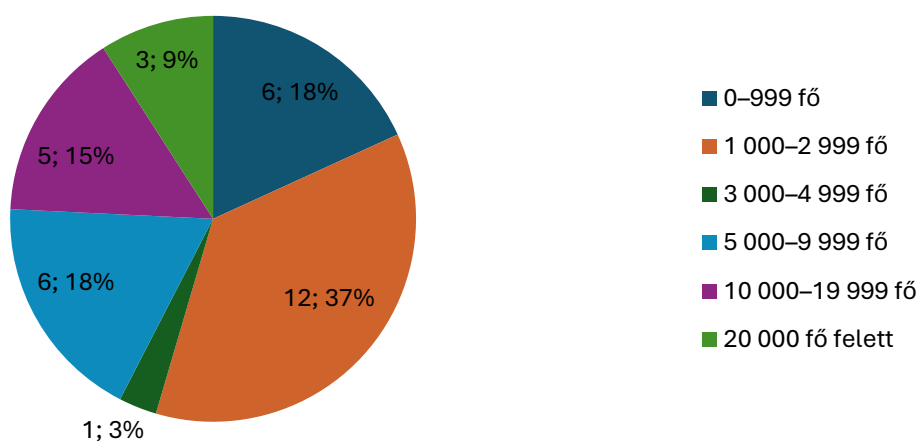
Település típusa		
Válasz	db	%
község	17	51,5
nagyközség	4	12,1
város	10	30,3
megyei jogú város	2	6,1
Összes válaszadó:	33	

Település típusa



Lakónépesség-kategória		
Válasz	db	%
0–999 fő	6	18,2
1 000–2 999 fő	12	36,4
3 000–4 999 fő	1	3
5 000–9 999 fő	6	18,2
10 000–19 999 fő	5	15,2
20 000 fő felett	3	9,1
Összes válaszadó:	33	

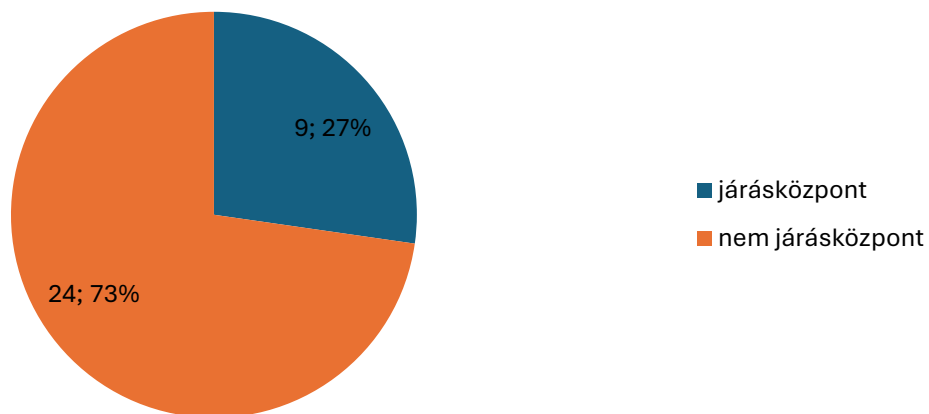
Lakónépesség-kategória



Térségi elhelyezkedés		
Válasz	db	%
járasközpont	9	27,3

nem járásközpont	24	72,7
Összes válaszadó:	33	

Térségi elhelyezkedés



Melyik járáshoz tartozik a település?	db	%
Válasz		
Bajai	2	6,1
Bácsalmási	3	9,1
Jánoshalmi	1	3
Kalocsai	4	12,1
Kecskeméti	6	18,2
Kiskőrösi	5	15,2
Kiskunfélegyházai	2	6,1
Kiskunhalasi	3	9,1
Kiskunmajsai	2	6,1
Kunszentmiklósi	2	6,1
Tiszaújvárosi	3	9,1
Összes válaszadó:	33	



2. számú melléklet: Projektmenedzseri kérdőív és az arra adott válaszok

KÉRDÉSEK

Tisztelt Projektmenedzser!

Bács-Kiskun Vármegye Önkormányzata a TOP Pluszhoz kapcsolódó **Integrált Területi Program (ITP) félidei értékelését végzi**. A kérdőív célja, hogy a TOP Plusz projektek előkészítésében és megvalósításában részt vevő szakemberek gyakorlati tapasztalatait összegyűjtsük. A válaszok segítik a félidei értékelést, valamint a folyamatok egyszerűsítésére és a következő időszak tervezésére vonatkozó javaslatok megalapozását.

A válaszadás kb. **10–15 percet** vesz igénybe. Amennyiben egy kérdés az Ön szempontjából nem releváns, kérjük, a leginkább megfelelő választ jelölje.

Köszönjük együttműködését és a kitöltésre szánt idejét!

Bács-Kiskun Vármegye Önkormányzata

Ebben a blokkban az ITP-hez kapcsolódó programszintű együttműködést értékeljük. Kérjük, ne egy-egy konkrét projekt kivitelezésére gondoljon, hanem arra, hogy a program kapcsán mennyire volt érthető és időben érkező a tájékoztatás, volt-e lehetőség egyeztetésre, és mennyire működött jól a partnerség.

1. Melyik állítás áll legközelebb az Ön tapasztalatához az ITP-vel kapcsolatban? (Kérjük, egy választ jelöljön meg.)

- Most találkozom vele először
- Hallottam róla, de ritkán foglalkozom vele
- Pontosan tudom, mit jelent az ITP a település fejlesztési lehetőségei szempontjából.
- Közvetlenül részt veszünk ITP-hez kapcsolódó egyeztetésekben

2. Kérjük, hogy értékelje 1-től 4-ig terjedő skálán a következő állításokat. (1 = egyáltalán nem, 2 = inkább nem, 3 = inkább igen, 4 = teljes mértékben)

- Kaptunk tájékoztatást az ITP-hez kapcsolódó fontos lépésekről és változásokról.
- A kapott tájékoztatás érthető, egyértelmű és gyakorlatias volt (mit jelent a település számára, mi a teendő).
- Az ITP előrehaladása és aktuális helyzete a település számára követhető volt.
- A település jelzéseit és kéréseit érdemben mérlegelték, és kaptunk visszajelzést arról, miért és hogyan lehet figyelembe venni.
- Volt lehetőség érdemi egyeztetésre az ITP-hez kapcsolódó települési igényekről.
- A partnerségi együttműködés segítette, hogy az ITP keretében tervezett projektek jobban illeszkedjenek a helyi igényekhez és szakmailag megalapozottabbak legyenek.
- Összességében elégedettek vagyunk az ITP-hez kapcsolódó partnerségi működéssel.

Ebben a blokkban a TOP Plusz projekt(ek) kapcsán szerzett gyakorlati tapasztalatokra kérdezzük rá. Kérjük, a válaszkorlál vegye figyelembe a támogatási kérelem benyújtásának tervezhetőségét, a felhívások értelmezhetőségét, az intézményi támogatást, a települési kapacitásokat, valamint a megvalósítást segítő vagy nehezítő körülményeket.

3. Kérjük, értékelje az alábbi állításokat a TOP Plusz projektje(i) előkészítése kapcsán! (1 = egyáltalán nem igaz, 2 = inkább nem igaz, 3 = inkább igaz, 4 = teljes mértékben igaz)

- A felhívás szakmai és adminisztratív követelményei egyértelműek voltak.
- A támogatható tevékenységek és a költségelszámolás értelmezése egyértelmű volt.
- A benyújtási időablak és a szükséges előkészítés (terv/engedély/árak) tervezhető volt.
- A benyújtási időablak és a szükséges előkészítés (terv/engedély/árak) elegendő hosszú volt.
- A sablonok, útmutatók használhatók és konzisztensen működtek.
- A hiánypótlási folyamat kiszámítható és kezelhető volt.
- Az ellenőrzési/értékelési szempontok előre érthetőek voltak.

4. Mi volt a támogatási kérelem benyújtás TOP 3 nehézsége? (Kérjük, hogy jelöljön max. 3-at.)

- a felhívás értelmezési bizonytalansága
- rövid felkészülési idő a támogatási kérelem beadására
- túl sok adminisztratív feladat
- tervező/engedélyezés csúszása
- költségvetés/árak bizonytalansága
- belső döntések/egyeztetés lassúsága

- egyéb

5. Mi nehezítette leginkább a projekt(ek) megvalósítását? (Kérjük, hogy jelöljön max. 5-öt.)

- közbeszerzés/beszerzés időigénye vagy eredménytelensége
- kivitelezői piac, áremelkedés, szerződésmódosítások
- műszaki tartalom változása,
- engedélyezési eljárás
- indikátorok vállalása, igazolása életszerűtlen
- költségátcsoportosítás/módosítás rugalmatlansága
- kifizetési igénylés és pénzügyi elszámolás adminisztrációja
- helyszíni és egyéb ellenőrzések terhei
- települési kapacitáshiány
- saját kapacitáshiány
- partner/intézmény együttműködés nehézsége
- társadalmi ellenállás/konfliktus
- a jogszabály(ok) értelmezési bizonytalansága
- egyéb

6. Kérjük, értékelje az alábbi állításokat a TOP Plusz projektje(i) kapcsán! (1 = egyáltalán nem igaz, 2 = inkább nem igaz, 3 = inkább igaz, 4 = teljes mértékben igaz)

- Az IH-tól kapott szakmai iránymutatás segítette a döntéselőkészítést/módosításokat. A válaszidők és a kommunikáció csatornái kiszámíthatóak voltak.
- A MÁK ügyintézése és visszajelzései támogatták a gördülékeny végrehajtást. A válaszidők és a kommunikáció csatornái kiszámíthatóak voltak.
- A Bács-Kiskun Vármegyei Önkormányzat, mint ITP gazda ügyintézése és visszajelzései támogatták a gördülékeny támogatási kérelem előkészítést és projektvégrehajtást. A válaszidők és a kommunikáció csatornái kiszámíthatóak voltak.

7. Kérjük fogalmazza meg, hogy melyek voltak a végrehajtást segítő szabályozási és intézményrendszeri tényezők.

8. Kérjük fogalmazza meg, hogy melyek voltak a végrehajtást akadályozó szabályozási és intézményrendszeri tényezők.

Ebben a blokkban előretekintő javaslatokat gyűjtünk a következő (2028–2034) időszak tervezéséhez. Kérjük, tapasztalatai alapján jelölje meg, mely problémák a legsúlyosabbak, milyen fejlesztéstípusokat érdemes folytatni (beruházási és „soft” elemek), és milyen változtatások tennék hatékonyabbá a fejlesztések előkészítését és megvalósítását.

9. Melyek Bács-Kiskun vármegye legfontosabb, hosszú távon fennálló problémái? (Kérjük, hogy jelöljön max. 3-at.)

- Elvándorlás, népességfogyás, elöregedés
- Kevés helyi munkahely, gyenge vállalkozási bázis
- Közlekedési elérhetőség és mobilitás problémái
- Közzolgáltatások kapacitásgondjai (oktatás, egészségügy, szociális)
- Lakhatási problémák (megfizethetőség, minőség, mennyiség)
- Digitális lemaradás (infrastruktúra vagy készségek)
- Klíma- és vízgazdálkodási sérülékenység (aszály, belvíz, hőhullám)
- Társadalmi felzárkózás tartós nehézségei
- Településképi, környezeti problémák (leromlás, zöldfelület-hiány stb.)
- Egyéb:

10. Ön szerint mely beruházási fejlesztéstípusokat érdemes a következő időszakban is folytatni? (Kérjük, hogy jelöljön max. 5-öt)

- Helyi gazdasági infrastruktúra fejlesztése (pl. iparterületek, ipari parkok, logisztikai kapcsolódások, vállalkozói infrastruktúra)
- Turisztikai fejlesztések (pl.: attrakció, szolgáltatás, látogatóbarát infrastruktúra)
- Bölcsődei infrastruktúra
- Óvodai infrastruktúra
- Iskolai infrastruktúra
- Egészségügyi alapellátás infrastruktúrája
- Szociális alapellátás infrastruktúrája
- Közterületek és települési környezet megújítása
- Mobilitás és közlekedés fejlesztése
- Energiahatékonyság és megújuló energia önkormányzati épületeken
- Klímaalkalmazkodás és vízmegtartás (pl.: csapadékvíz, árnyékolás, zöldfelület, hősziget-hatás csökkentése)
- Digitális és informatikai infrastruktúra fejlesztése
- Térségi vagy hálózatos infrastruktúrák (több települést érintő közös beruházások, közös ellátási pontok)
- Községi terek létrehozása vagy fejlesztése (művelődési ház, közösségi ház, ifjúsági tér)
- Egyéb: _____

11. Ön szerint mely „soft” jellegű fejlesztéseket érdemes a következő időszakban is folytatni? (Kérjük, hogy jelöljön max. 5-öt)

- Közösségépítő programok (pl.: helyi közösségek aktivizálása, önkéntesség, rendezvények)
- Társadalmi felzárkózást támogató programok (pl.: szolgáltatáshoz jutás, mentorálás, esélyteremtés)
- Helyi gazdaságfejlesztési „soft” eszközök (vállalkozásfejlesztési szolgáltatások, hálózatépítés, helyi termékek piacra segítése)
- Foglalkoztathatósági, munkaerőpiaci programok (képzés, átképzés, pályaorientáció)
- Egészségfejlesztési és prevenciós programok (szűrések, életmódprogramok, egészségtudatosság)
- Szociális szolgáltatásfejlesztés
- Oktatási-nevelési programok (képességfejlesztés, lemorzsolódás csökkentése, tehetséggondozás)
- Digitális kompetenciafejlesztés (pl.: lakosság, önkormányzati dolgozók, e-ügyintézés használata)

- Klíma- és környezettudatossági programok, szemléletformáló akciók
- Térségi együttműködések működtetése (térségi szolgáltatásszervezés, közös menedzsment, hálózatépítés)
- Projekt-előkészítési, menedzsment kapacitás erősítése (képzés, mentorálás, „helpdesk” jellegű támogatás)
- Egyéb: _____

12. Milyen változtatások segítenék leginkább, hogy a fejlesztések egyszerűbben és hatékonyabban valósuljanak meg? (Kérjük, hogy jelöljön max. 3-at)

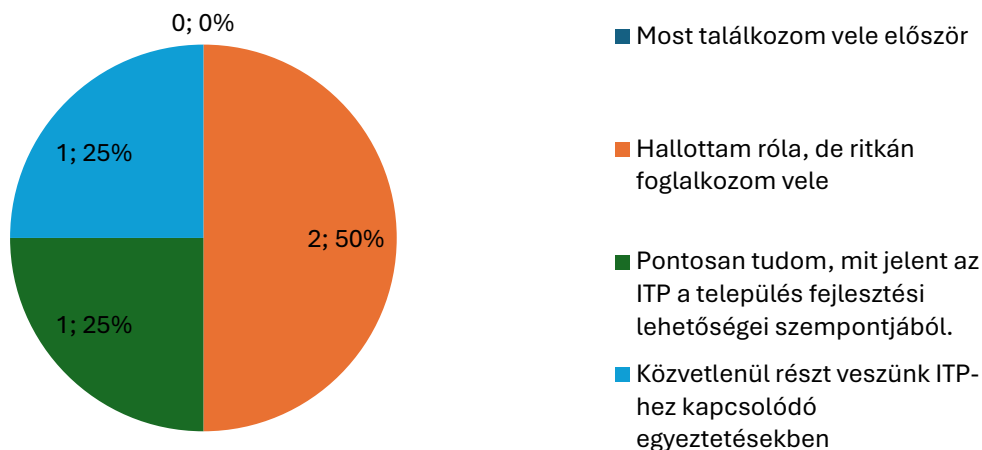
- Kevesebb adminisztráció a kisebb volumenű projekteknel („egyszerűsített” eljárás)
- Több előkészítési támogatás (tervezés, engedélyezés, szakértő)
- Gyorsabb döntések és kiszámíthatóbb határidők
- Egyértelműbb útmutatók, gyakorlati példák, mintadokumentumok
- Rugalmasabb módosítási lehetőségek (ütemezés, költségek kezelése)
- Települési kapacitás erősítése (képzés, mentorálás, „helpdesk”)
- Térségi szintű projektek ösztönzése és egyszerűbb kezelése
- Egyéb: _____

13. Van-e egy rövid, konkrét javaslata, amit mindenképp beépítene a 2028–2034-es tervezésbe? (Kérjük, max. 500 karakterben fejtse ki véleményét.)

VÁLASZOK

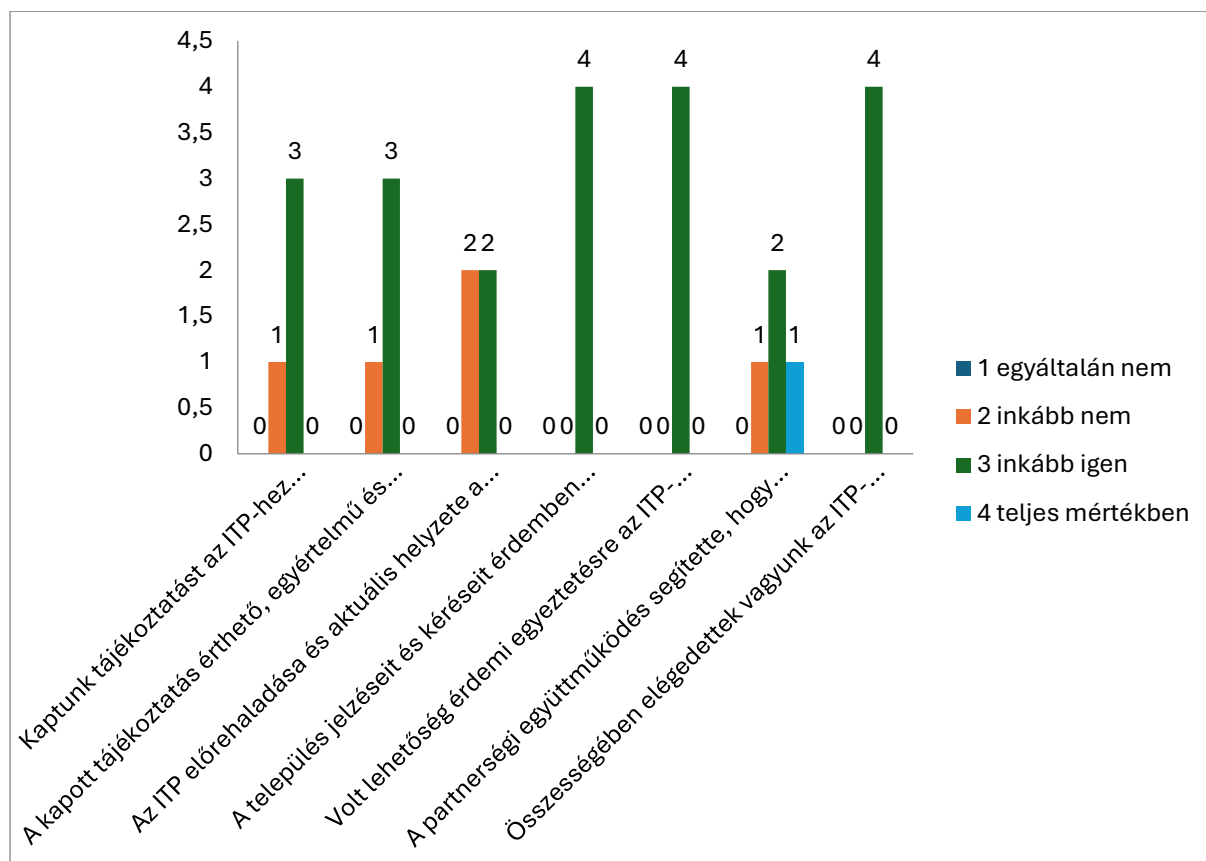
1. Melyik állítás áll legközelebb az Ön tapasztalatához az ITP-vel kapcsolatban?		
Válasz	db	%
Most találkozom vele először	0	0
Hallottam róla, de ritkán foglalkozom vele	2	50
Pontosan tudom, mit jelent az ITP a település fejlesztési lehetőségei szempontjából.	1	25
Közvetlenül részt veszünk ITP-hez kapcsolódó egyeztetésekben	1	25
Összes válaszadó:	4	

Melyik állítás áll legközelebb az Ön tapasztalatához az ITP-vel kapcsolatban?

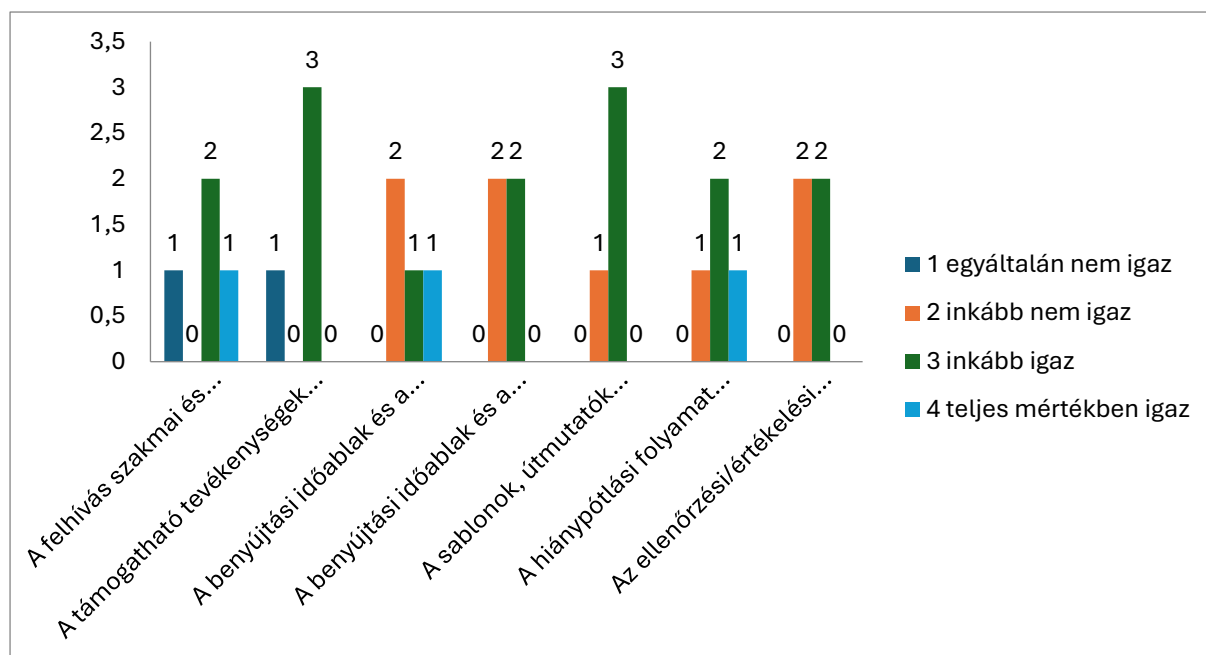


2. Kérjük, hogy értékelje 1-től 4-ig terjedő skálán a következő állításokat.

Válasz	1 egyált alán nem	2 inká bb nem	3 inká bb igen	4 teljes mérté kben
Kaptunk tájékoztatást az ITP-hez kapcsolódó fontos lépésekről és változásokról.	0	1	3	0
A kapott tájékoztatás érthető, egyértelmű és gyakorlatias volt (mit jelent a település számára, mi a teendő).	0	1	3	0
Az ITP előrehaladása és aktuális helyzete a település számára követhető volt.	0	2	2	0
A település jelzéseit és kéréseit érdemben mérlegelték, és kaptunk visszajelzést arról, miért és hogyan lehet figyelembe venni.	0	0	4	0
Volt lehetőség érdemi egyeztetésre az ITP-hez kapcsolódó települési igényekről.	0	0	4	0
A partnerségi együttműködés segítette, hogy az ITP keretében tervezett projektek jobban illeszkedjenek a helyi igényekhez és szakmailag megalapozottabbak legyenek.	0	1	2	1
Összességében elégedettek vagyunk az ITP-hez kapcsolódó partnerségi működéssel.	0	0	4	0
Összes válaszadó:	4			

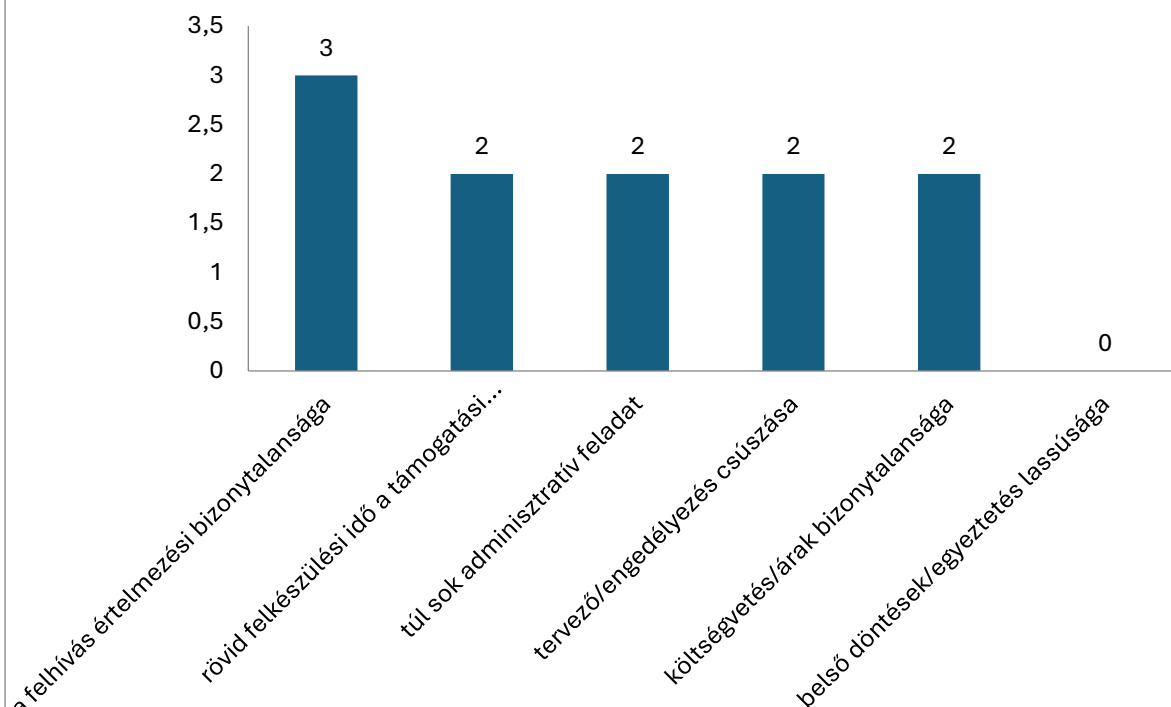


3. Kérjük, értékelje az alábbi állításokat a TOP Plusz projektje(i) előkészítése kapcsán!				
Válasz	1 egyáltalán nem igaz	2 inkább nem igaz	3 inkább igaz	4 teljes mértékben igaz
A felhívás szakmai és adminisztratív követelményei egyértelműek voltak.	1	0	2	1
A támogatható tevékenységek és a költségelszámolás értelmezése egyértelmű volt.	1	0	3	0
A benyújtási időablak és a szükséges előkészítés (terv/engedély/árak) tervezhető volt.	0	2	1	1
A benyújtási időablak és a szükséges előkészítés (terv/engedély/árak) elegendő hosszú volt.	0	2	2	0
A sablonok, útmutatók használhatók és konzisztensen működtek.	0	1	3	0
A hiánypótlási folyamat kiszámítható és kezelhető volt.	0	1	2	1
Az ellenőrzési/értékelési szempontok előre érthetőek voltak.	0	2	2	0
Összes válaszadó:	4			



4. Mi volt a támogatási kérelem benyújtás TOP 3 nehézsége?		
Válasz	db	%
a felhívás értelmezési bizonytalansága	3	75
rövid felkészülési idő a támogatási kérelem beadására	2	50
túl sok adminisztratív feladat	2	50
tervező/engedélyezés csúszása	2	50
költségvetés/árak bizonytalansága	2	50
belső döntések/egyeztetés lassúsága	0	0
Összes válaszadó:	4	
Összes egyéb válasz:	1	
Jogszabályi környezet benyújtást követő dinamikus változása (pl ábtv, és kapcsolódó egyéb jogszabályok)		

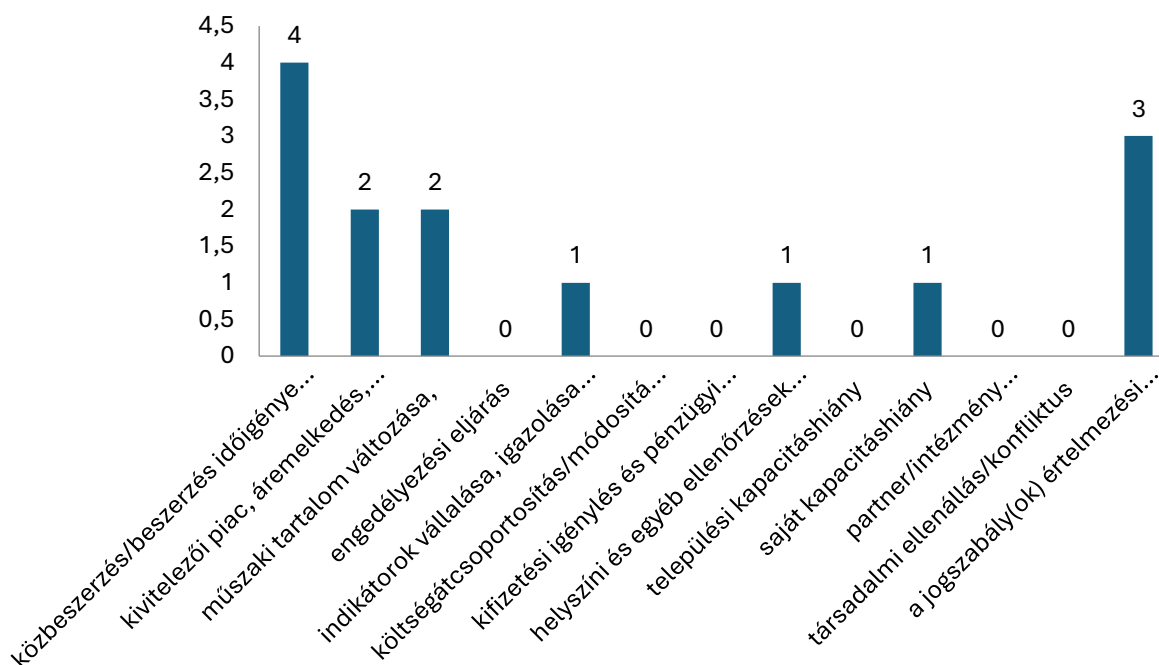
Mi volt a támogatási kérelem benyújtás TOP 3 nehézsége?



5. Mi nehezítette leginkább a projekt(ek) megvalósítását?

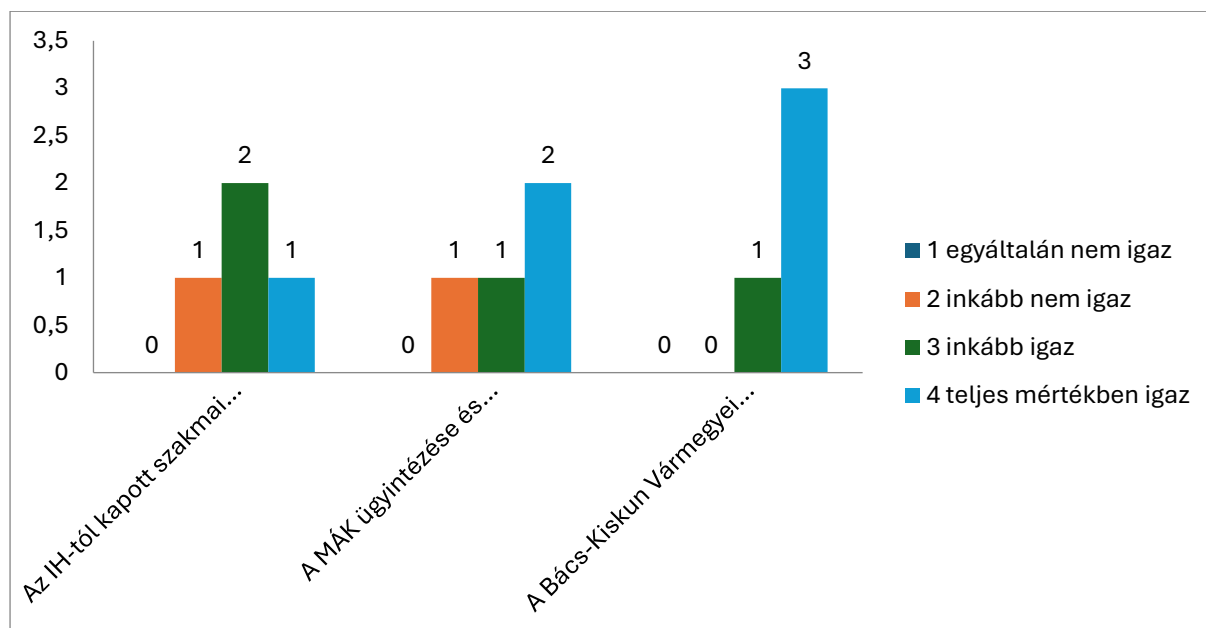
Válasz	db	%
közbeszerzés/beszerzés időigénye vagy eredménytelensége	4	100
kivitelezői piac, áremelkedés, szerződésmódosítások	2	50
műszaki tartalom változása,	2	50
engedélyezési eljárás	0	0
indikátorok vállalása, igazolása életszerűtlen	1	25
költségátcsoportosítás/módosítás rugalmatlansága	0	0
kifizetési igénylés és pénzügyi elszámolás adminisztrációja	0	0
helyszíni és egyéb ellenőrzések terhei	1	25
települési kapacitáshiány	0	0
saját kapacitáshiány	1	25
partner/intézmény együttműködés nehézsége	0	0
társadalmi ellenállás/konfliktus	0	0
a jogszabály(ok) értelmezési bizonytalansága	3	75
Összes válaszadó:	4	
Összes egyéb válasz:	0	

Mi nehezítette leginkább a projekt(ek) megvalósítását?



6. Kérjük, értékelje az alábbi állításokat a TOP Plusz projektje(i) kapcsán!

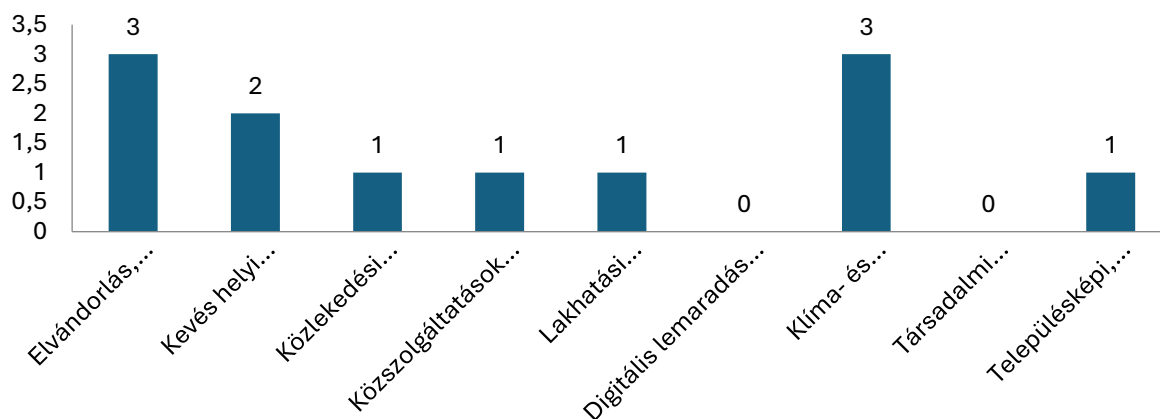
Válasz	1 egyál talan nem igaz	2 inká bb nem igaz	3 ink ább iga z	4 teljes mérté kben igaz
Az IH-tól kapott szakmai iránymutatás segítette a döntéselőkészítést/módosításokat. A válaszadók és a kommunikáció csatornái kiszámíthatóak voltak.	0	1	2	1
A MÁK ügyintézése és visszajelzései támogatták a gördülékeny végrehajtást. A válaszadók és a kommunikáció csatornái kiszámíthatóak voltak.	0	1	1	2
A Bács-Kiskun Vármegyei Önkormányzat, mint ITP gazda ügyintézése és visszajelzései támogatták a gördülékeny támogatási kérelem előkészítést és projektvégrehajtást. A válaszadók és a kommunikáció csatornái kiszámíthatóak voltak.	0	0	1	3
Összes válaszadó:	4			



7. Kérjük fogalmazza meg, hogy melyek voltak a végrehajtást akadályozó szabályozási és intézményrendszeri tényezők.	
Összes válaszadó:	3
	módszertaniségedletekközreműködőszervezetekadminisztratívszakmaitámogatása pályázati felhívások, útmutatók és módszertani segédletek; a közreműködő szervezetek adminisztratív és szakmai támogatása
	A megye által fenntartott partnerségi viszony, hogy a települések saját fejlesztési tervei alapján próbálta összeállítani a megyei tervet, majd próbálta az idő múlásával jelenkető módosításokat a lehetőségek szerint kezelni.
	A KSZ rugalmas közreműködése

Melyek Bács-Kiskun vármegye legfontosabb, hosszú távon fennálló problémái?		
Válasz	db	%
Elvándorlás, népességfogyás, elöregedés	3	75
Kevés helyi munkahely, gyenge vállalkozási bázis	2	50
Közlekedési elérhetőség és mobilitás problémái	1	25
Közzolgáltatások kapacitásgondjai (oktatás, egészségügy, szociális)	1	25
Lakhatási problémák (megfizethetőség, minőség, mennyiség)	1	25
Digitális lemaradás (infrastruktúra vagy készségek)	0	0
Klíma- és vízgazdálkodási sérülékenység (aszály, belvíz, hőhullám)	3	75
Társadalmi felzárkózás tartós nehézségei	0	0
Településképi, környezeti problémák (leromlás, zöldfelület-hiány stb.)	1	25
Összes válaszadó:	4	
Összes egyéb válasz:	0	

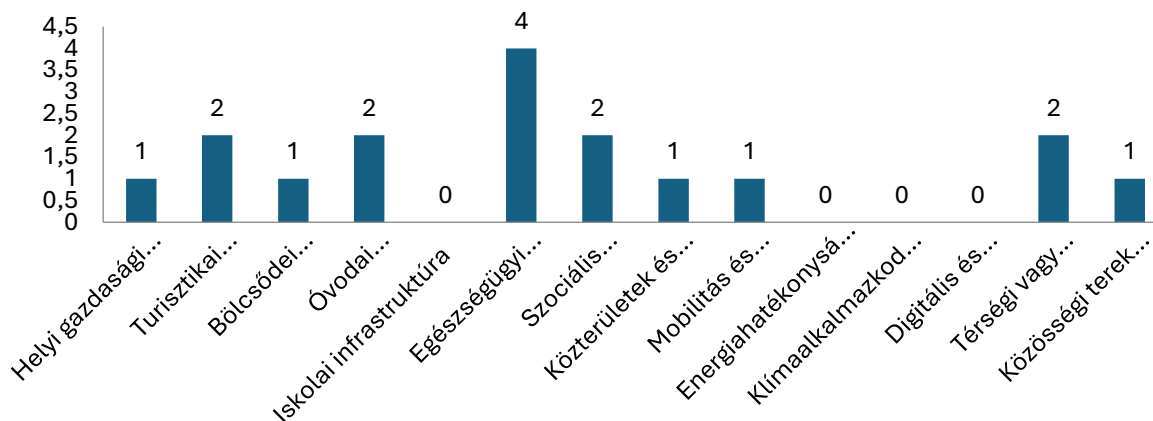
Melyek Bács-Kiskun vármegye legfontosabb, hosszú távon fennálló problémái?



8. Ön szerint mely beruházási fejlesztéstípusokat érdemes a következő időszakban is folytatni?

Válasz	db	%
Helyi gazdasági infrastruktúra fejlesztése (pl. iparterületek, ipari parkok, logisztikai kapcsolódások, vállalkozói infrastruktúra)	1	25
Turisztikai fejlesztések (pl.: attrakció, szolgáltatás, látogatóbarát infrastruktúra)	2	50
Bölcsődei infrastruktúra	1	25
Óvodai infrastruktúra	2	50
Iskolai infrastruktúra	0	0
Egészségügyi alapellátás infrastruktúrája	4	100
Szociális alapellátás infrastruktúrája	2	50
Közterületek és települési környezet megújítása	1	25
Mobilitás és közlekedés fejlesztése	1	25
Energiahatékonyság és megújuló energia önkormányzati épületeken	0	0
Klímaalkalmazkodás és vízmegtartás (pl.: csapadékvíz, árnyékolás, zöldfelület, hősziget-hatás csökkentése)	0	0
Digitális és informatikai infrastruktúra fejlesztése	0	0
Térségi vagy hálózatos infrastruktúrák (több települést érintő közös beruházások, közös ellátási pontok)	2	50
Közösségi terek létrehozása vagy fejlesztése (művelődési ház, közösségi ház, ifjúsági tér)	1	25
Összes válaszadó:	4	
Összes egyéb válasz:	0	

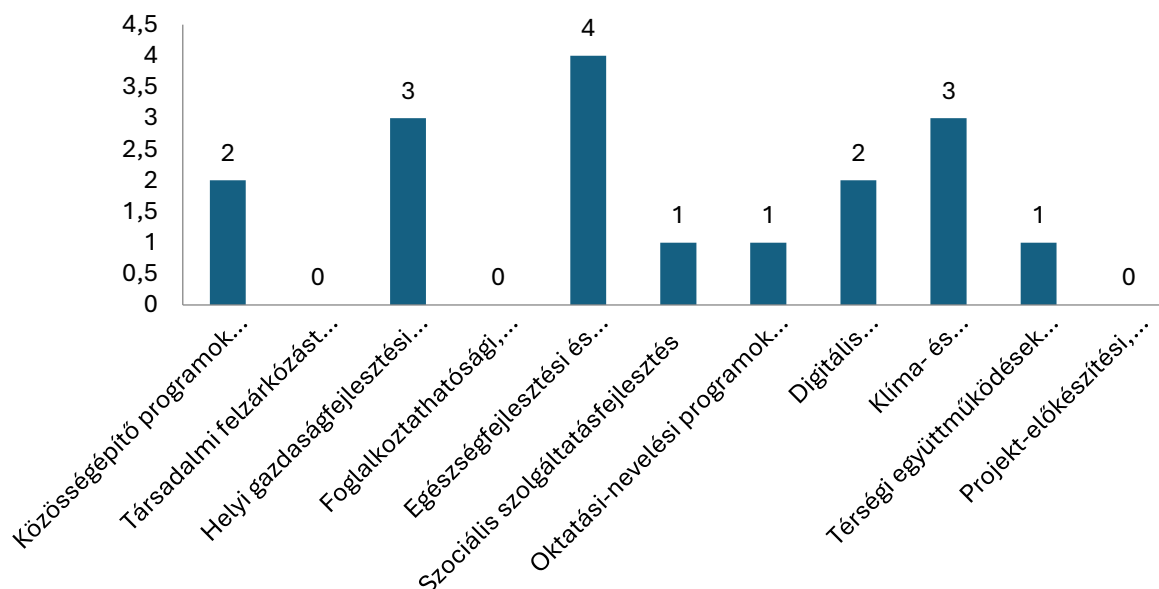
Ön szerint mely beruházási fejlesztéstípusokat érdemes a következő időszakban is folytatni?



9. Ön szerint mely „soft” jellegű fejlesztéseket érdemes a következő időszakban is folytatni?

Válasz	db	%
Közösségépítő programok (pl.: helyi közösségek aktivizálása, önkéntesség, rendezvények)	2	50
Társadalmi felzárkózást támogató programok (pl.: szolgáltatáshoz jutás, mentorálás, esélyteremtés)	0	0
Helyi gazdaságfejlesztési „soft” eszközök (vállalkozásfejlesztési szolgáltatások, hálózatépítés, helyi termékek piacra segítése)	3	75
Foglalkoztathatósági, munkaerőpiaci programok (képzés, átképzés, pályaaorientáció)	0	0
Egészségfejlesztési és prevenciós programok (szűrések, életmódprogramok, egészségtudatosság)	4	100
Szociális szolgáltatásfejlesztés	1	25
Oktatási-nevelési programok (képességfejlesztés, lemorzsolódás csökkentése, tehetséggondozás)	1	25
Digitális kompetenciafejlesztés (pl.: lakosság, önkormányzati dolgozók, e-ügyintézés használata)	2	50
Klíma- és környezettudatossági programok, szemléletformáló akciók	3	75
Térségi együttműködések működtetése (térségi szolgáltatásszervezés, közös menedzsment, hálózatépítés)	1	25
Projekt-előkészítési, menedzsment kapacitás erősítése (képzés, mentorálás, „helpdesk” jellegű támogatás)	0	0
Összes válaszadó:	4	
Összes egyéb válasz:	0	

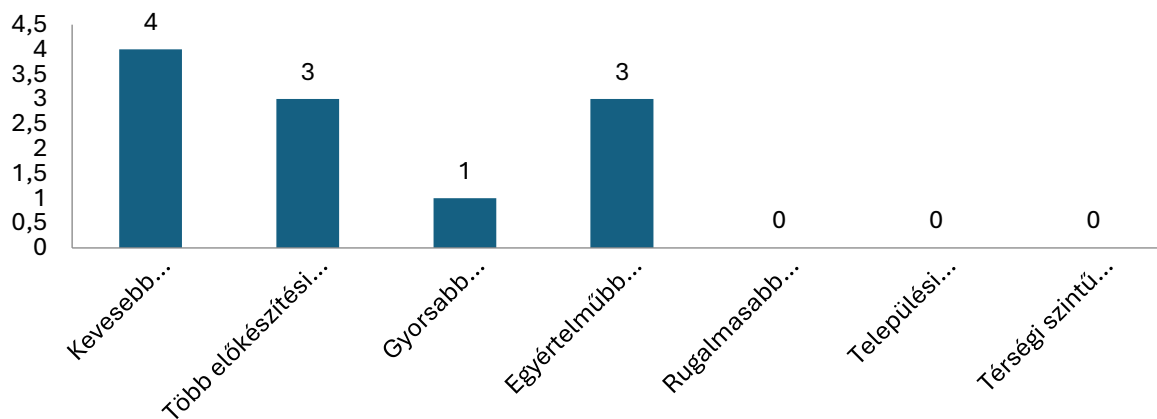
Ön szerint mely „soft” jellegű fejlesztéseket érdemes a következő időszakban is folytatni?



10. Milyen változtatások segítenék leginkább, hogy a fejlesztések egyszerűbben és hatékonyabban valósuljanak meg?

Válasz	db	%
Kevesebb adminisztráció a kisebb volumenű projekteknel („egyszerűsített” eljárás)	4	100
Több előkészítési támogatás (tervezés, engedélyezés, szakértő)	3	75
Gyorsabb döntések és kiszámíthatóbb határidők	1	25
Egyértelműbb útmutatók, gyakorlati példák, mintadokumentumok	3	75
Rugalmasabb módosítási lehetőségek (ütemezés, költségek kezelése)	0	0
Települési kapacitás erősítése (képzés, mentorálás, „helpdesk”)	0	0
Térségi szintű projektek ösztönzése és egyszerűbb kezelése	0	0
Összes válaszadó:	4	
Összes egyéb válasz:	0	

Milyen változtatások segítenék leginkább, hogy a fejlesztések egyszerűbben és hatékonyabban valósuljanak meg?



Van-e egy rövid, konkrét javaslata, amit mindenképp beépítene a 2028–2034-es tervezésbe?

Összes válaszadó:	3
	Integrált Területi Program keretében a kedvezményezett önkormányzatok számára rendszeres szakmai konzultációk, képzések, amelyek segítenék a pályázatok gyorsabb előkészítését és a szabályozási követelményeknek való megfelelést. Emellett indokolt az eljárásrendek és intézményi egyeztetések egyszerűsítése annak érdekében, hogy a projektek jóváhagyása és megvalósítása gyorsabb és hatékonyabb legyen.
	Jobban előkészített pályázati kiírások és útmutatók egyértelműsége pl. indikátor adatlap. A teljes megyei keret lefedő pályázat benyújtási ütemterv a teljes megyei keretre és eu ciklusra, hogy ne történjen olyan mint most hogy még van olyan település akinek azért nincs benyújtott pályázata mert a ciklus első 2 évében nem volt biztos hogy a konyhafejlesztési tervét melyik írásra nyújthatja be, és mikorra kellett addigra nem volt beadási ablak. A jelenlegi építési beruházások megvalósítását biztosító jogszabályi környezet által megkövetelt szakértői közreműködés, legalább 20%-os költségkeretet követel a projekt költségvetésben a jelenlegi 12% helyett, a projekt előkészítésre és a megvalósítást támogató szakemberekre (BIM tervezési kötelezettség nélkül az még kb. +15%). Ezeknek a szolgáltatásoknak a normális finanszírozási háttérét és lehetőségét mindenképp meg kellene teremteni, mert az nem megoldás, hogy azt mondjuk hogy a %-os átalányba elszámolható ha belefér mert nem fér bele
	Biztonságos és kiszámítható jogszabályi környezet, az adminisztráció hatékonnyá tétele