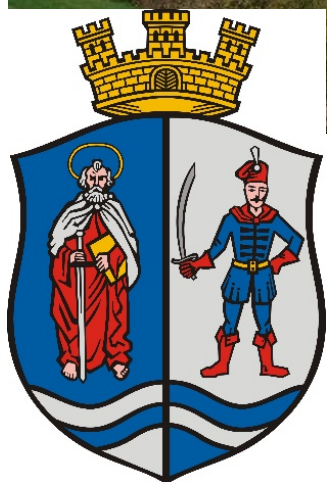




VÁTI Városépítési Kft.

TERVEZŐI VÁLASZOK



BÁCS-KISKUN VÁRMEGYE

TERÜLETRENDEZÉSI TERVÉNEK MÓDOSÍTÁSA

2023. AUGUSZTUS HÓ



*Mily nagy vagy te! mentül inkább hallgatsz,
Annál többet, annál szebbet mondasz. -
Petőfi Sándor: A Tisza*

TARTALOMJEGYZÉK

1. Miniszterek	7
Építési és Közlekedési Minisztérium Műemlékvédelemért Felelős Helyettes Államtitkár	7
Építési és Közlekedési Minisztérium Területi Tervezésért és Építésügyi Igazgatásért Felelős Helyettes Államtitkár.....	8
Miniszterelnöki Kabinetiroda	15
Belügyminisztérium Közfoglalkoztatási és Vízügyi Helyettes Államtitkárság.....	15
Agrárminisztérium Erdőkért és Földügyekért Felelős Államtitkárság.....	15
Energiaügyi Minisztérium	17
Agrárminisztérium Természetvédelemért Felelős Helyettes Államtitkár	28
Kulturális és Innovációs Minisztérium Közgyűjteményekért és Kulturális Fejlesztésekért Felelős Helyettes Államtitkár	29
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály	31
Innovációs és Technológiai Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztály.....	31
Miniszterelnökség Területfejlesztés Stratégiai Tervezéséért Felelős Helyettes Államtitkár	31
2. Országos Atomenergia Hivatal.....	34
3. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága.....	34
4. Országos Környezetvédelmi Tanács	35
5. Országos önkormányzati érdekszövetségek	35
Magyar Faluszövetség.....	35
Megyei Önkormányzatok Országos Szövetsége.....	35
Települési Önkormányzatok Országos Szövetsége.....	35
6. Érintett térségi fejlesztési tanácsok	36

Közép-Duna Menti Fejlesztési Tanács	36
7. Érintett területi államigazgatási szervek	38
a) Fővárosi és vármegyei kormányhivatal.....	38
Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda	38
Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály.....	38
Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	39
Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály.....	46
Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály.....	47
Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály	49
Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	49
Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály 1.	50
Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság.....	50
Nemzeti Népegészségügyi Központ.....	50
Budapest Főváros Kormányhivatala Építési és Örökségvédelmi Főosztály	50
b) Működési területével érintett nemzeti park igazgatóság.....	51
Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság	51
Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	51
c) Működési területével érintett vízügyi igazgatóság	52
Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság	52
Közép-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság	52
Közép-Tisza-Vidéki Vízügyi Igazgatóság	52
Országos Vízügyi Főigazgatóság.....	52
8. Szomszédos vármegyei önkormányzatok	64

Csongrád-Csanád Vármegye Közgyűlése Elnöke.....	64
Jász-Nagykun-Szolnok Vármegye Közgyűlésének Elnöke	65
Pest Vármegye Közgyűlésének Elnöke	65
Republic Of Croatia Osijek-Baranja County Administrative Department for Physical Planning, Construction and Environmental Protection	66
Republic of Serbia Autonomous Province of Vojvodina Provinciai Secretariat for Urban Planning and Environmental Protection	66
9. Érintett megyei jogú városok önkormányzata	67
Baja Megyei Jogú Város Jegyzője.....	67
Baja Megyei Jogú Város Polgármestere.....	67
Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármestere	69
10. Érintett települési önkormányzatok rendezett	76
Ágasegyháza Község Önkormányzata	76
Bácsalmás Város Önkormányzata	76
Bácsszőlős Község Önkormányzata.....	76
Ballószög Község Önkormányzat Jegyzője	76
Balotaszállási Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője.....	77
Bugaci Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője.....	77
Bugac Nagyközség Polgármestere	78
Bugaci Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője.....	78
Bugacpusztaháza Községi Önkormányzat	78
Csikéria Községi Önkormányzat	78
Dunaszentbenedek Község Önkormányzata.....	79
Érsekcsanád Község Önkormányzata	79
Felsőlajos Község Polgármestere	79

Fülöpháza Község Polgármestere	79
Géderlak Község Önkormányzata	80
Kalocsa Város Polgármestere	80
Kelebia Község Önkormányzata	81
Kéleshalom Község Önkormányzata	82
Kerekegyháza Város Polgármestere	82
Kiskőrös Város Önkormányzata	82
Kiskunfélegyháza Polgármestere	84
Kiskunhalas Város Polgármestere	84
Lajosmizse Város Polgármestere	87
Mátételke Község Önkormányzata	88
Nemesnádudvar Község Önkormányzata	88
Soltvadkert Város Jegyzője	88
Sükösd Nagyközség Polgármestere	89
Szalmás Község Polgármestere	90
Szentkirály Község Polgármestere	90
Tompa Város Jegyzője	91
Városföld Községi Önkormányzat Polgármestere	91
Vaskút Nagyközség Polgármestere	91

1. MINISZTEREK

ÉPÍTÉSI ÉS KÖZLEKEDÉSI MINISZTERIUM MŰEMLÉKVÉDELEMÉRT FELELŐS HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

Vélemény	Tervezői válasz
<p>- Bács-Kiskun vármegye területének 27,91 %-a tartozik a tájképvédelmi területbe, amellyel kapcsolatban fontosnak tartom megjegyezni, hogy a tájképvédelemmel kapcsolatos követelményeket az egyes települések helyi építési szabályzatába és településképvédelmi rendeletébe is szükséges beépíteni. Fontos - örökségvédelmi szempontból is -, hogy új épületet, építményt a tájba illesztve, a történeti tájszerkezet, tájképi értékek és egyedi tájértékek megőrzésével, a tájkarakter erősítésével, a helyi építészeti hagyományok követése mellett legyen lehetséges elhelyezni. Ezért szeretném Elnök Úr és Vármegyei Főépítész Asszony figyelmét felhívni az utánkövetés fontosságára, azaz a területrendezési tervből fakadó tájképvédelmi követelmények helyi szabályozásokban történő megjelenésének folyamatos ellenőrzésére.</p>	<p>- A Határozattal elfogadásra kerülő Területrendezési ajánlások 2.8. Tájképvédelmi terület övezetére vonatkozó ajánlás fejezete részletesen foglalkozik a követelmények és ajánlások felsorolásával. A vármegyei tervnek nincs jogszabályi felhatalmazása előírásokat tenni a településképi rendelet számára.</p>
<p>- Ezen kívül szintén fontosnak tartom megemlíteni a háztartási méretű kiserőművek, különösen az épületeken elhelyezett napelemek kérdését. A műemlékvédelemért felelős szakterület, illetve az építészeti államtitkár szakmai iránymutatása alapján napelemet egyedileg védett műemléken, a műemlék közvetlen környezetében azzal együtt láthatóan, illetve történeti kertekben, történeti temetkezési helyeken nem helyezhető el. Műemléki jelentőségű területen a műemléki érték érvényesülését, feltárulását befolyásoló módon szintén nem helyezhető el napelem. Bár a területrendezési tervek véleményezése kapcsán ez kevésbé releváns, mégis javasolt ezen szakmai iránymutatásból fakadó elvárások átvezetése a települések helyi szabályozási elemeibe (műemléki jelentőségű terület kapcsán Baja, Jánoshalma, Kalocsa és Kecskemét érintettek).</p>	<p>- A területrendezési ajánlások közé a javasolt kitéltet be vesszük.</p>

ÉPÍTÉSI ÉS KÖZLEKEDÉSI MINISZTERIUM TERÜLETI TERVEZÉSÉRT ÉS ÉPÍTÉSÜGYI IGAZGATÁSÉRT FELELŐS HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

Vélemény	Tervezői válasz
1) ÁLTALÁNOS ÉSZREVÉTELEK	
<p>- a) Kérem, hogy az állami főépítési nyilatkozathoz, illetve a miniszteri állásfoglaláshoz a Terv módosuló elemeinek rétegei - a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. §-ának és 17. § (1a) bekezdésének megfelelő formátumban is - feltöltésre kerüljenek a digitális egyeztető felületre.</p>	<p>- Az eljárásrend szerint az Állami Főépítési Hatáskörében Eljáró Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal, valamint az Építési és Közlekedési Minisztérium végső szakmai véleményezéséhez kerül a digitális állomány shp formátumban feltöltésre.</p>
<p>- b) Felhívom a figyelmet a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 23/C. § (3) és (4) bekezdésére, miszerint a vármegyei területrendezési terv elfogadása előtt, a területrendezésért felelős miniszter állásfoglalásának beszerzéséhez - a rendelettervezet, valamint az elfogadott és el nem fogadott vélemények megválaszolása mellett - az állami főépítész záró nyilatkozatát is csatolni kell.</p>	<p>- Tervezői választ nem igényel. Az eljárás természetesen a jogszabályban foglaltak szerint kerül lefolytatásra.</p>
2) RÉSZLETES ÉSZREVÉTELEK A JAVASLATTEVŐ FÁZIS VÉLEMÉNYEZÉSI ANYAGÁNAK EGYES FEJEZETEIHEZ	
<p>- a) A 4. oldalon kérem az adatszolgáltatók áttekintését és megnevezésük pontos megadását, adott esetben a már nem létező adatszolgáltatók törlését, jogutódlás esetén a jogutód szervezet feltüntetését, szükség esetén a szervezeten belüli pontosabb beazonosítással.</p>	<p>- Az adatszolgáltatók megnevezése az adatszolgáltatás időpontjában hatályos megnevezésüket tükrözi, tekintettel a folyamatos beolvadásokra és átnevezésekre.</p>
<p>- b) A 6. oldalon a tartalomjegyzék 3/27. melléklete sorban a cím korrekciója szükséges. Ugyanitt a 2.2. pont alatti 1. és 2. pont is javítandó, mint harmadszintű listaelem, továbbá a 3.2.-3.4. pontok esetében a harmadszintű pontok megjelenítése is pótlendő.</p>	<p>- A tartalomjegyzékben a hiányzó pontok pótlásra kerülnek.</p>
<p>- c) A 13. oldalon a Bevezetőben kérem pótolni a bevezetett „BKMTTrT” és az „OTrT” rövidítés teljes kiírását.</p>	<p>- A rövidítés első bevetésekor a magyarázata kiírásra kerül.</p>
<p>- d) A rendelet-tervezet 2. § 3. pontja a településekre nézve megkülönbözteti a várost, ugyanekkor ez a hasznos differenciálás nem köszön vissza a rendelet-tervezet 1. § (2) bekezdése által nevesített 2/1. és 2/2. mellékletek listáiban.</p>	<p>- A rajzi mellékletek a rendelet részei. A szöveges mellékletek egyazon grafikai betűtípust használnak, melynek módosítása nem cél. A rajzi állomány alapján a város beazonosíthatóak, a felsorolásban való településtípus megkülönböztetés többlet információt nem hordoz.</p>

Vélemény	Tervezői válasz
<p>- e) A rendelet-tervezet több alkalommal hivatkozik teljes kiírással a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényre (Trtv.) valamint a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendeletrre (MvM rendelet). Javasolom ezeket ismétlődéskor a szokványos módon, rövidítve hivatkozni.</p>	<p>- A rövidítések konzekvens használatra kerülnek.</p>
<p>- f) Kérem a Területrendezési szabályzat mellékletei esetében a 2/6. mellékletben feltüntetett hidak esetében az úthálózatához való kapcsolatot, illetve amennyiben van, az átívelt vízfolyás nevét megjelölni.</p>	<p>- A 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet kötelező elemként nem tartalmazza a hidak feltüntetését (lásd 7. melléklet A műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények térbeli rendje). Adatszolgáltatás hidak tekintetében nem érkezett, így azok jelen dokumentumból törlésre kerülnek.</p>
<p>- g) Kérem a 2/7. mellékletet bontani közúti, illetve vasúti átkelők szerint, továbbá amennyiben van tervezett elem, akkor azt is feltüntetni.</p>	<p>- A 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet kötelező elemként nem tartalmazza a határátkelők feltüntetését (lásd 7. melléklet A műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények térbeli rendje). Adatszolgáltatás határátkelők tekintetében nem érkezett, így azok jelen dokumentumból törlésre kerülnek.</p>
<p>- h) A 2/9. melléklet esetében a kerékpárutak összhangba hozása szükséges az Országos Területrendezési Tervvel (OTrT). Kérem továbbá feltüntetni azok útszámozását, illetve megjelölni, amennyiben az elem része az Európai Kerékpárút Hálózat (Euro Velo) rendszernek.</p>	<p>- Az országos kerékpárút hálózat az OTrT nyomvonala alapján kerül feltüntetésre. A 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet kötelező elemként nem tartalmazza a tervlapon való feltüntetésként sem a kerékpárutak útszámozását, sem az Európai Kerékpárút Hálózat (Euro Velo) rendszer megjelölését. Ugyanakkor a térinformatika rendszer adatállománya a kért jelöléseket természetesen tartalmazza.</p>
<p>- i) A 2/10. melléklet a kikötőket és kompátkelőket listázza, mely feltételezi a vármegye vízi utak által való érintettségét, ezek feltüntetésére azonban csak jóval hátrébb került sor. Kérem, hogy a most a 2/16. mellékletbe került vízi utak logikus módon előzzék meg a 2/10. mellékletben foglalt kikötőket.</p>	<p>- A kért cserék végrehajtásra kerülnek.</p>
<p>- j) A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. mellékletében foglalt tartalmi követelmény 1.2.2.13. pontja szerint a vármegyei terv listázza a</p>	<p>- Az FGSZ Zrt. legfrissebb adatszolgáltatása földgázelosztó vezetésekről nem tesz említést. A hatályos tervből való egyszerű átvételük a hidaknál és a határátkelőknél tapasztalt anomáliákat okozna.</p>

Vélemény	Tervezői válasz
<p>földgázelosztó vezetékeket is. Ezek a hatályos vármegyei tervben még szerepelnek, a módosításban viszont nem kerültek feltüntetésre. Amennyiben ezek mégis léteznek, kérem ezen tartalmi elemet pótolni.</p>	
<p>- k) A 3/1.-3/12. mellékletekben foglalt övezetek esetében kérem az övezetek megnevezésének összhangba hozását a jelmagyarázatok esetében is.</p>	<p>- Az övezetek megnevezése a szükséges helyeken javításra kerül.</p>
<p>- l) Az Ajánlások fejezet 2.29. pontjának a hatályos vármegyei tervből bennmaradt megnevezését kérem összhangba hozni az övezet új megnevezésével.</p>	<p>- A megnevezés a szükséges helyeken összhangba hozásra kerül.</p>
<p>- m) A 137. oldalon a 'megye' kifejezés helyett a vármegye szó használandó.</p>	<p>- A kifejezés javításra kerül az idézetben.</p>
<p>- n) A Megalapozó munkarészek 149. oldalán a Térségi repülőtér pont második francia bekezdésében a „koordináta helyes” kifejezés ezen írásmód mellett nem értelmezhető. Helyesen: „koordinátahelyes”.</p>	<p>- A kifejezésben a szóköz törlésre kerül.</p>
<p>- o) A 151. oldalon az országos és térségi kerékpárút hálózatok esetében a terv beemel egy tervzsűri által véleményezett, még csak koncepcionális szinten levőnek tűnő ábrázolást a szerkezeti elembe. A tervmódosításban foglalt kerékpárút hálózat csak egy alacsony felbontású PDF állományú tervlapon, szemrevételezéssel vizsgálható. A szövegezésből ugyan kiderül, hogy a vármegye területrendezési terve új nyomvonalakat jelölne ki, de az nem, hogy konkrétan mely elemek kerültek beemelésre az OTrT-ből, illetve melyek a Mobilissimus Kft. által készítés alatt álló stratégiai anyagból, s milyen ezek ágazati elfogadottsága, vagy netán csak a vármegyei területrendezési terv tervezői által alkalmazott, de nem ismertett szakmai elvek mentén jönnek ezen új nyomvonalak létre. Felhívom a figyelmet, hogy a Trtv. 15. § (1) bekezdés b) pontja kimondja: az országos műszaki infrastruktúra-hálózatoknak az Ország Szerkezeti Tervében megállapított nyomvonalától, a térbeli rendtől és a térbeli rend szempontjából meghatározó települések felsorolásától az adott műszaki infrastruktúra kijelölése tekintetében feladat- és hatáskörrel rendelkező miniszter egyetértése esetén lehet eltérni. Ilyen, az esetleges eltérésekkel</p>	<p>- Az országos kerékpárút hálózat az OTrT nyomvonala alapján kerül feltüntetésre.</p>

Vélemény	Tervezői válasz
<p>egyétértést rögzítő ágazati dokumentumot az E-TÉR-be töltött anyagok között nem találtam.</p>	
<p>- p) Kapcsolódva a 2. a) észrevételhez, kiemelem, hogy a 176. oldalon és további másik három helyen is 2023. évre nézve adatszolgáltatóként jelöli meg az anyag a Földmérési és Távérzékelési Intézetet (FÖMI). Felhívom a figyelmet, hogy a FÖMI 2017. januárjában a központi hivatalok és költségvetési szervek formában működő minisztériumi háttérintézmények felülvizsgálatával kapcsolatos intézkedésekről szóló 1312/2016. (VI. 13.) Kormányhatározat 1. melléklet 2. d) pontja értelmében jogutódlással előbb a Budapest Főváros Kormányhivatalába beolvadással megszűnt, majd később az ingatlan-nyilvántartási és térképészeti feladatok átrendezésével összefüggő kormányzati szerkezetátalakításról szóló 1151/2019. (III. 25.) Korm. határozat alapján beolvadásos kiválással feladatait jelenleg a Lechner Nonprofit Kft.-n belül, annak részeként látja el. Ezen okokból a „FÖMI” 2023. évben adatszolgáltatást mint önállóan már nem létező szervezet nem végezhetett. Javaslom a helyes adatszolgáltató megnevezését, szükséges esetben a szervezeti hierarchiában belüli megnevezéssel.</p>	<p>- Az adatszolgáltatók megnevezése az adatszolgáltatás időpontjában hatályos megnevezésüket tükrözi, tekintettel a folyamatos beolvadásokra és átnevezésekre. Az adatok átadása Budapest Főváros Kormányhivatala Földmérési, Távérzékelési és Földhivatali Főosztály részéről 2018. május 8.-án került aláírásra. Az akkor kapott hozzáférés jelen módosítás keretében prolongálásra került.</p>
<p>- q) Az egyedileg meghatározott vármegyei övezetek esetében általánosan megállapítom, hogy a terv módszertanában visszalépést jelentő módon már nem pontosan, hanem csak a település közigazgatási határával, azaz általánosan határolja le ezen övezeteket. Ez logikailag ellentétes azzal a filozófiával, mely szerint a 2019-2020-as megyei tervi felülvizsgálattól kezdve rendelkezésre áll a korábban használt DTA-50- es katonai térkép helyett a sokkal pontosabb ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázis, amely már vármegyei szinten is lehetőséget biztosít a szabályozási övezetek pontosabb lehatárolására. A közigazgatási területtel történő lehatárolás ezért jelentős területi növekedést jelent az övezetek esetében, mely által a rendelettervezet 7. § (1) bekezdésben rögzített OTÉK-tól való eltérési lehetőségek terén is lényegesen nagyobb az érintett területet.</p>	<p>- A hatályos terv ugyancsak közigazgatási területre állapította meg az egyedileg meghatározott vármegyei övezeteket, mindössze a vármegye kompetenciájába nem tartozó elemekkel (pl. ökológiai hálózat) kilyukasztotta. Azaz nem saját hatáskörében állapított meg pontosított területet. Az érintett elemek védelme szöveges szabályozással is előírható, nem igényel rajzi ábrázolást, amely nem tudja rugalmasan követni az országos elemek változását.</p>
<p>- r) A 226. oldalon a <i>Napelempark elhelyezésére vizsgálat alá vonható területek övezete</i> esetében az összes vármegyei település teljes területe a</p>	<p>- Az egyedileg meghatározott vármegyei övezetek lehatárolása vármegyei kompetencia.</p>

Vélemény	Tervezői válasz
<p>nevében is átalakult övezet részévé válik a korábbi pontos lehatároláshoz képest. Szakmailag kérdéses, hogy amennyiben a megye összes települése vizsgálat alá vonható, akkor milyen gyakorlati értelme és haszna van az övezetnek.</p> <p>Felhívom egyúttal a figyelmet, hogy a módosítás kapcsán felmerül az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdésében és XXL cikk (1) bekezdésében foglalt alapjogok érintettsége. Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlatának a részét képezi az a tartalmi követelmény, hogy a környezetvédelem egyszer már elért védelmi szmvonala ne csökkenjen. A visszalépés tilalmát a környezetvédelem és a természetvédelem vonatkozásában egyaránt abból a megállapításból vezette le a testület, hogy a visszalépés, a védelem csökkentése visszafordíthatatlan folyamatokat indíthat meg, amelyeket az (egészséges) élet alapjainak a megőrzése érdekében meg kell előzni.</p> <p>A Magyarország egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény egyes rendelkezési alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről szóló 16/2022. (VII. 14.) AB határozatban az Alkotmánybíróság a Trtv. kapcsán említi a visszalépés tilalmának intézményét: vizsgálandó, hogy a jogszabályok rendelkezései visszalépést jelentenek-e az adott szabályozási területen a természet védelmének jogszabállyal biztosított védelmi szintjéhez képest, és amennyiben igen, úgy a visszalépés megfelel-e az elsődleges alapjogi tesztnek. A 13/2018. (IX. 4.) AB határozat megállapításai értelmében, ha egy szabályozás vagy intézkedés érintheti a környezet állapotát, a jogalkotónak kell igazolnia, hogy a szabályozás nem jelent visszalépést és ezáltal nem okoz adott esetben akár visszafordíthatatlan károkozást, és amennyiben egy szabályozás esetében nem igazolható kétséget kizáróan, hogy az nem valósít meg visszalépést, akkor vizsgálni kell a visszalépés alkotmányosságát.</p> <p>A környezetvédelmi típusú szabályozás módosításakor a viszonyítási pont a normával korábban lefektetett védelmi szint, nem pedig a környezet érintetlen, eredeti állapota és nem is a tudományosan esetlegesen igazolható elvárt színvonal. Ugyanakkor az egészséges környezethez való</p>	<p>A hatályos terv ugyancsak a vármegye összes településének közigazgatási területre állapította meg az érintett egyedileg meghatározott vármegyei övezetet, mindössze a vármegye kompetenciájába nem tartozó elemekkel (pl. ökológiai hálózat, országos erdőállomány adattár) kilyukasztotta. Azaz nem saját hatáskörében állapított meg pontosított területet. Az érintett elemek védelme szöveges szabályozással is előírható, nem igényel rajzi ábrázolást, amely nem tudja rugalmasan követni az országos elemek változását.</p> <p>Tekintettel arra, hogy Bács-Kiskun Vármegye Területrendezési Terve a hatályos terv minden elemének védelmét szövegesen tartalmazza, így fel sem merülhet az Alaptörvény idézett bekezdésében foglalt alapjogok érintettsége. Az Alkotmánybíróság 28/1994. (V. 20.) AB határozatában rögzített visszalépés tilalmára vonatkozó megállapítások „a természetvédelem jogszabályokkal biztosított szintjét” kívánta fenntartani, amelyet a BKVMTrT jelen módosításának önkormányzati rendelete teljes mértékben betart, a szükséges védelem előírásokkal való biztosításával.</p>

Vélemény	Tervezői válasz
<p>jog sem abszolút jog, az is korlátozható az Alaptörvény által lefektetett alapjog-korlátozási teszt szerint. A testület értelmezésében a természetvédelem jogszabályokkal biztosított szintjét az állam nem csökkentheti, kivéve, ha ez más alkotmányos jog vagy érték érvényesítéséhez elkerülhetetlen. A védelmi szint csökkentésének mértéke az elérni kívánt célhoz képest ekkor sem lehet aránytalan.</p> <p>A fentiek alapján javaslom a védelmi szint csökkenésének lehetőséget alaposabban megvizsgálni, a választott jogszabályi módosítást (lehatárolás és szabályok megváltoztatása) indokolni, illetve igazolni, hogy az nem jelent visszalépést a természetvédelem jogszabályokkal biztosított szintjében, vagy igazolni, hogy a visszalépés más alkotmányos jog vagy érték érvényesítéséhez elkerülhetetlen.</p>	
<p>- s) A 230. oldalon a <i>Klíma</i>változással fokozottan érintett térség övezete kismértékben módosul.</p> <p>Drágszél és Homokméggy települések esetében azok határánál észlelhető kismértékű változás, ám az eltérés oka nem kifejtett (közigazgatási határ rendezése(?)), az ábrák felbontása és aprósága miatt pontosan nem is vételezhető szemre.</p> <p>A nagyobb, az övezet lehatárolásának módszertani elvének határait feszegető kérdést Foktő település okozza. Mereven, azaz térinformatikailag nézve ugyan indokolható lenne az egyedi övezet „kilyukasztása”, mert Foktő település közigazgatási határának téradatát képző poligon mint vektoros téradat valóban egy több elkülönült külső gyűrű valamint több vonal alkotta speciális ún. multipoligon.</p> <p>Ugyanakkor nyilvánvaló, hogy ezen esetben a multipoligon alkotta közigazgatási határral való mechanikusan és rugalmatlan módon történő övezetképzés ellentétes a szakmai és tervezői logikával, és az általa kilyukasztott, egyébként homogén és összefüggő övezet némiképp komolyságát veszti: a klímaváltozás semmiben sincs tekintettel a téradatok egyes vektorgeometriai jellemzőire. A helyzetet bonyolítja, hogy Foktő település multipoligonjának nagyobbik, nyugati sokszögeleme maga</p>	<p>A Drágszél és Homokméggy települések határánál észlelhető változást a digitális adatszolgáltatás generálta.</p> <p>Foktő Klímaváltozással fokozottan érintett térség övezete hibás lehatárolása multipolygonok alkalmazása nyomán keletkezett, mely javításra kerül.</p>

Vélemény	Tervezői válasz
<p>is lyukas és ott Kalocsa település egy hasonlóan multipolygonális jellegű része ágyazódik be.</p> <p>A 2019-es előzményeket áttekintve megállapítható, hogy az övezet eredeti lehatárolásához a számos szakmai téradat-állományt felvonultató Nemzeti Alkalmazkodási Térinformatikai Rendszer (NATÉR) multifunkciós téradatbázis alapján került sor, de a pontos módszertant, az alkalmazott konkrét adatköröket a korabeli anyag sem ismerteti, ezért célszerű a korábbi anyagot készítő tervezőket megkeresni a probléma feloldása érdekében, hogy az övezet lehatárolását ne a téradatok jellemzői, hanem a szakmai elvek határozzák meg.</p>	<p>A hatályos terv módszertana által lehatárolt övezet közgyűlési elfogadásra került, melynek felülvizsgálata nem képezte jelen módosítás tárgykörét.</p>
<p>- t) A 232. oldal a rendelet-tervezet szövegezés változásainak okai között említi meg a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet előírásainak érvényesítését. Felhívom a figyelmet ugyanakkor arra, hogy ehhez képest a rendelettervezet a táblázatok esetében nem alkalmazza a rendelet 130. §-ban a táblázatokkal kapcsolatosan előírtakat.</p>	<p>Az 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet táblázatokra vonatkozó 130. §-ban rögzített előírásai a szükséges helyeken átvezetésre kerülnek.</p>
<p>- u) A 3.5. pont alatti területi hatásvizsgálat 19 azonosított fő módosítás hatásait vizsgálja. Némileg kérdéses, hogy a C19. Egyedileg meghatározott vármegyei övezetek teljes közigazgatási területtel történő lehatárolása ténylegesen semmire sincs semmilyen hatással, hiszen a C12. Kiserőművek elhelyezkedésének felülvizsgálatát eközben a környezeti, társadalmi, gazdasági hatások tekintetében szükségesnek ítélte. Ezért célszerű lenne a hatásvizsgálat belső konzisztenciájának megteremtése.</p>	<p>A C19. pontban tett megállapítás összhangban áll a korábban már kifejtettekkel, miszerint a hatályos tervvel az előírások megegyeznek, mindössze azok nem rajzi, hanem szöveges előírásként jelentkeznek.</p> <p>A C12. pontban tett megállapítás a kiserőművek konkrét elhelyezését („E”-betű feltüntetése) vizsgálja, melynek hatásai valóban áttekintést igényelnek. Fentiekre tekintettel a hatásvizsgálat belső konzisztenciája nem kérdőjelezhető meg.</p>
<p>- v) A 257. oldalon Tervezők a vármegyei területrendezési tervmódosításon túlmutató, a tervezést segítő téradatok szolgáltatásra vonatkozó javaslatokat fogalmaznak meg, mely ezáltal nem képi szerves részét a véleményezésre megküldött anyagnak.</p>	<p>A Megalapozó munkarész részét képező lista szakmai javaslatot tükröz, ezért nézetünk szerint az anyag szerves része.</p>

MINISZTERELNÖKI KABINETIRODA

Vélemény	Tervezői válasz
- A fentiek alapján lefolytatott véleményezési eljárás keretében megállapításra került, hogy a Miniszterelnöki Kabinetiroda a Bács-Kiskun Vármegye Területrendezési Tervének módosítása tekintetében nem tesz észrevételt.	- Tervezői választ nem igényel.

BELÜGYMINISZTERIUM KÖZFOGLALKOZTATÁSI ÉS VÍZÜGYI HELYETTES ÁLLAMTITKÁRSÁG

Vélemény	Tervezői válasz
- Hivatkozással a 3573-1/2023. számon küldött levelére tájékoztatom, hogy a Belügyminisztérium vízügyi-vízvédelmi szakterülete áttekintette a véleményezésre bocsátott Bács-Kiskun Vármegye Területrendezési Tervének módosítása Javaslattevő fázis és a Környezeti értékelés munkarészeit, amelyekhez a mellékelt észrevételeket tesszük.	- Tervezői választ nem igényel.

AGRÁRMINISZTERIUM ERDŐKÉRT ÉS FÖLDÜGYEKÉRT FELELŐS ÁLLAMTITKÁRSÁG

Vélemény	Tervezői válasz
- A témához kapcsolódó, a megye honlapjáról letölthető munkaanyagokban (Előkészítő fázis, Javaslattevő fázis, Környezeti értékelés) az erdőgazdálkodási térségre, az erdők övezetére, az erdőtelepítésre javasolt terület övezetére, az erdőgazdálkodásra tett megállapítások, javaslatok, ajánlások megfelelőek, azok összhangban vannak az erdészeti ágazat törekvéseivel, célkitűzéseivel.	- Tervezői választ nem igényel.
- A Javaslattevő fázis 3.5.9. Javaslat c. fejezetének utolsó bekezdésében a Tervezők az alábbi javaslatot teszik: „Javasoljuk a mezőgazdasági és erdőgazdálkodási térség településrendezési eszközökben / településrendezési tervekben előírt arányának kötelező teljesítését eltörölni. A javaslat indoka, hogy a jelentős közlekedési infrastruktúrával érintett településeknél – tekintettel a térségi terveken ezek vonalas, és nem felületi feltüntetésére – jelentős	

Vélemény	Tervezői válasz
<p>veszteségeket szenvedhet el adott település anélkül, hogy egyetlen fejlesztést is érvényesíthetett volna.”</p> <p>A 95%-os besorolási szabály eltörlési javaslatát nem támogatjuk, helyette azt javasoljuk, hogy a javaslat indoka kivételszabályként jelenjen meg a jogszabály módosításban.</p> <p>A véleményezésre bocsátott dokumentációban az „Előkészítő Fázis Egyfázisú Véleményezési Anyag” című dokumentumban (annak 270-271. oldalán) „Vadászturizmus” alcím alatt az alábbiakat rögzítették:</p> <p><i>„A vármegye a Duna-Tisza közti és tiszántúli apróvadasközpont és a Középmagyarországi vadgazdálkodási tájnak a részét képezi, a vadgazdálkodásban meghatározó nagyvadak valamennyi képviselője fellelhető. A 2020-as vadállomány-bebecslési jelentés alapján a nagyvadak közül az őz, a gímszarvas, a dámszarvas és a vaddisznó állomány a legjelentősebb. A megyében közel száz vadászatra jogosult társaság működik, melyek saját vadászterülettel is rendelkeznek.”</i></p> <p>Az idézett szövegrészletben a vadgazdálkodási tájak megjelölése nem helyes (a szövegben a korábban hatályos szabályozást vették alapul), továbbá Bács-Kiskun vármegye a hatályos szabályozás szerint a Duna-Tisza közti Vadgazdálkodási Táj részét képezi. Ezen túlmenően a „megye” kifejezés „vármegye” kifejezésre történő módosítása, valamint vármegyében tevékenykedő vadászatra jogosultak számára történő hivatkozás pontosítása is szükséges.</p> <p>Fentiekre tekintettel javasoljuk az alábbi szövegjavaslat elfogadását és átvezetését:</p> <p><i>„A vármegye a Duna-Tisza közti Vadgazdálkodási Táj részét képezi, a vadgazdálkodásban meghatározó nagyvadfajok valamennyi képviselője fellelhető. A 2023-as vadállománybecslési jelentés alapján a nagyvadfajok közül a gímszarvas, az őz, a dámszarvas és a vaddisznó állomány a legjelentősebb. A vármegyében több mint száz vadászatra jogosult társaság működik, melyek saját vadászterülettel is rendelkeznek.”</i></p>	<p>A vármegyei önkormányzatnak nincs felhatalmazása országos előírások alóli kivétel megfogalmazására.</p> <p>A bekezdés a kérésnek megfelelő szövegre módosul.</p>

Vélemény	Tervezői válasz
Fentiekén túlmenően javasoljuk továbbá a megjelölt források közül az Országos Vadgazdálkodási Adattárra mutató hivatkozás javítását, kicserélését az alábbiakra: http://www.ova.info.hu/terkep-pdf/tajegys-BACS-A3-20220623.pdf	A hivatkozás cserére kerül.

ENERGIAÜGYI MINISZTERIUM

Vélemény	Tervezői válasz
1. A VÍZIKÖZMŰ-ÁGAZATÉRT FELELŐS SZAKTERÜLET RÉSZÉRŐL AZ ALÁBBIKAT JELZEM:	
<u>Bács-Kiskun Vármegye Területrendezési Terve - Megalapozó munkarészek</u>	
- A 98. oldalon szereplő „Szennyvízelvezetés és ártalmatlanítás” vonatkozásában az EM javaslata: kérem az utolsó mondatot kiegészíteni a piros betűszínnel jelöltek alapján, mivel a leírt feladat mértéke messze túlmutat a tervezési perióduson. A megyében a közcsatorna rendszeren elvezetett szennyvíz összességét minimum a III. fokozatú szennyvíztisztítási technológiával kell megtisztítani. Olyan szennyvíztisztítóknál, amelyek a befogadóhoz képest jelentős vízhozamot képviselnek (10-20 ezer m ³ /nap), illetve ívóvízbázis található rajtuk, hosszabb távon javasoljuk a IV. fokozatú tisztítási technológiáát (mikroszennyezők eltávolítása) megvalósítás vizsgálatát a kutatási és fejlesztési eredmények felhasználásával és a gazdaságossági vizsgálatokat követően.	- Az adott fejezet kiegészítésre kerül.
- A 119. oldalon: „2. Az övezet által érintett településeken szorgalmazni kell a teljes szennyvízcsatorna-hálózat kiépítését, korszerű szennyvíztisztítók létesítését.” rész kapcsán az EM javaslat a következő: a teljes körű szennyvízcsatorna hálózat kiépítése szakmailag nem javasolt, annak megvalósításáról a gazdaságosan csatornázható területeken kell gondoskodni a Magyarország települési szennyvíz-elvezetési és -tisztítási helyzetét nyilvántartó Településsoros Jegyzékről és Tájékoztató Jegyzékről, valamint a szennyvízelvezetési agglomerációk lehatárolásáról szóló 379/2015 (XII.8.) Korm. rendelet 1. mellékletében szereplő feltételeknek figyelembe vételével.	- A bekezdés a javaslatnak megfelelően átfogalmazásra kerül.

Vélemény	Tervezői válasz
Bács-Kiskun Vármegye Területrendezési Tervének Módosítása 2023. Június Előkészítő Fázis	
-A 32. oldalon a „BÁCS-KISKUN VÁRMEGYE FEJLESZTÉSI IRÁNYAI; „A Dunastratégia megvalósításában való aktív közreműködés." kapcsán az EM javaslat a következő: „Duna Stratégia” kifejezés helyett kérem az „EU Duna Régió Stratégia” név használatát.	- A megnevezés a kérésnek megfelelően átfogalmazásra kerül.
Bács-Kiskun Vármegye Területrendezési Tervének Módosítása 2023. Június Hó Javaslattevő Fázis	
- A 126. oldalon („2.10. VÍZMINŐSÉG-VÉDELMI TERÜLET ÖVEZETÉRE VONATKOZÓ . AJÁNLÁS n) A kisebb településeken és üzemi telepeken, ahol a csatornahálózat kiépítése nem gazdaságos, szakszerű egyedi szennyvízelhelyezést (zárt rendszerű szennyvíztárolók) szükséges alkalmazni.”) kapcsán az EM javaslat a következő: szakszerű egyedi szennyvízelhelyezést (zárt rendszerű szennyvíztárolók) szövegrész helyett javasolom: „A kisebb településeken és üzemi telepeken, ahol a csatornahálózat kiépítése nem gazdaságos, szakszerű egyedi szennyvíztisztítást (egyedi szennyvíztisztító létesítmények) szükséges alkalmazni.” Indokolás: jelen esetben nem célszerű kizárólag a zárt szennyvíztárolóra fókuszálni, a jogszabályok vizsgálata mellett megfontolásra javasolt a talaj vízháztartására (és növényi tápanyag pótlására) kedvező befolyással bíró egyedi szennyvíztisztítási lehetőségeket is figyelembe venni (egyedi szennyvíztisztító berendezés, illetve tisztítómezővel ellátott oldómedencés létesítmény).	- A bekezdés a javaslatnak megfelelően átfogalmazásra kerül.
2. A KÖRFORGÁSOS GAZDASÁGI SZAKTERÜLET RÉSZÉRŐL AZ ALÁBBI ÉSZREVÉTELEKET TESZEM:	
A „Környezeti értékelés Véleményezési anyag” című dokumentum vonatkozásában az alábbi észrevételeket teszem: - A dokumentum 2.2. fejezetének (A tervezési terület azon környezeti jellemzőinek azonosítása, amelyeket a terv megvalósítása valószínűleg jelentősen befolyásol) hulladékgazdálkodásra vonatkozó része (42. oldal) bemutatja a Bács-Kiskun vármegye területén hulladékgazdálkodási közszolgáltatást végző társaságokat. Az anyagot javasolt és indokolt kiegészíteni azzal, hogy a 2023. július 1-jén indult koncessziós rendszerben	- A bekezdés a javaslatnak megfelelően kiegészítésre kerül.

Vélemény	Tervezői válasz
<p>a korábbi közszolgáltatók, mint koncesszori alvállalkozók folytatják tovább tevékenységüket a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvétevényesség ellátása keretében.</p>	
<p>- A dokumentum 1.2. fejezetének szövegében (8. oldal, A tervezési folyamat más részeihez való kapcsolódás) pontosító javaslatom a következő: „A környezeti értékelés Bács-Kiskun Vármegye Területrendezési Tervének módosításához kapcsolódóan került kidolgozásra.”</p>	<p>- A bekezdés a javaslatnak megfelelően átfogalmazásra kerül.</p>
<p>- A dokumentumban javaslom a 42. oldalon a „látja el a hulladékgazdálkodási közszolgáltatást” szövegrész helyett a „végzi a települési hulladékok gyűjtését” szöveg, a 34. oldalon a „ településeken keletkezett szilárd hulladékot” szövegrész helyett a „települési hulladékot” szöveg, valamint a „ kommunális hulladékkezelési feladatait látja el” szövegrész helyett a „települési hulladékok gyűjtését végzi” szöveg használatát a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény fogalomrendszeréhez igazodva.</p>	<p>- A bekezdés a javaslatnak megfelelően átfogalmazásra kerül.</p>
<p>- A dokumentumban javaslom a 43. oldalon a „hulladékudvar” szövegrész helyett a „hulladékgyűjtő udvar” szöveg használatát az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet fogalomrendszeréhez igazodva.</p>	<p>- A bekezdés a javaslatnak megfelelően átfogalmazásra kerül.</p>
<p>- A dokumentumban javaslom a 76. oldalon az „- elektronikai- és egyéb hulladék keletkezése” szövegrész helyett az „- elektronikai- és egyéb hulladék keletkezése képződése” szöveg, valamint a 78. oldalon az „A technológiából adódóan a panelek amortizációjával elektronikai és műanyag hulladék keletkezik, mely ártalmatlanításra szorul.” szövegrész helyett az „A technológiából adódóan a panelek amortizációjával elektronikai és műanyag hulladék keletkezik képződik, mely ártalmatlanításra szorul.” szöveg használatát a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény fogalomrendszeréhez igazodva.</p>	<p>- A bekezdés a javaslatnak megfelelően átfogalmazásra kerül.</p>

Vélemény	Tervezői válasz
A „Javaslattevő fázis Egyfázisú véleményezési anyag” című dokumentumban vonatkozásában jelzett észrevételek:	
- A dokumentum 2/18. mellékletében (65. oldal) A térségi hulladékkezelők Bács-Kiskun Vármegyében felsorolásnál javasolt és indokolt a „térségi hulladékkezelő” kifejezést „térségi hulladékgazdálkodási közszolgáltatóra” vagy „térségi hulladéklerakóra” javítani, tekintettel arra, hogy a három településen közszolgáltató által üzemeltetett hulladéklerakó található, míg a megyében hulladékkezelő cég, létesítmény, engedély stb. ennél nagyobb számban van jelen, így pontosítás szükséges.	- A felsorolás a javaslatnak megfelelően átfogalmazásra kerül.
- A dokumentum Térségi hulladékkezelő fejezetében (165. oldal, „A térségi hulladékkezelők az Energiaügyi Minisztérium adatszolgáltatása szerint kerültek ábrázolásra.„) nem egyértelmű, hogy mit ért a dokumentum térségi hulladékkezelő alatt, feltételezhetően a közszolgáltató által üzemeltetett hulladékkezelő létesítményt. Pontosítás szükséges. A fenti pontosítások érintik a 21. oldal (8) bekezdését, a 142. oldalon lévő táblázat második oszlopában lévő kifejezést, valamint a 168. oldalon lévő 20. ábra címét is.	- A szöveg a javaslatnak megfelelően átfogalmazásra kerül.
- A dokumentumban javasolom a 253. oldalon az „- elektronikai- és egyéb hulladék keletkezése” szövegrész helyett az „- elektronikai- és egyéb hulladék keletkezése képződése” szöveg, valamint a 255. oldalon az „A technológiából adódóan a panelek amortizációjával elektronikai és műanyag hulladék keletkezik, mely ártalmatlanításra szorul.” szövegrész helyett az „A technológiából adódóan a panelek amortizációjával elektronikai és műanyag hulladék keletkezik képződik, mely ártalmatlanításra szorul.” szöveg használatát a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény fogalomrendszeréhez igazodva.	- A szöveg a javaslatnak megfelelően átfogalmazásra kerül.
A „Előkészítő fázis Egyfázisú véleményezési anyag” című dokumentumban vonatkozásában jelzett észrevételek:	
- A dokumentumban javasolom a „hulladékudvar” szövegrészek helyett a „hulladékgyűjtő udvarok” szövegek használatát az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet fogalomrendszeréhez igazodva.	- A szöveg a javaslatnak megfelelően átfogalmazásra kerül.

Vélemény	Tervezői válasz
3. A KÖRNYEZETVÉDELMI SZAKTERÜLET RÉSZÉRŐL AZ ALÁBBIKAT JELZEM:	
Általános észrevételek:	
<p>- 3.1. Magyarország környezetpolitikai céljainak és intézkedéseinek átfogó keretét a 6 évre szóló Nemzeti Környezetvédelmi Program biztosítja. A 2026-ig szóló 5. Nemzeti Környezetvédelmi Programról szóló 62/2022. (XII. 9.) OGY határozat (továbbiakban: 5. NKP) a területrendezés és a környezetvédelem kapcsolatával is foglalkozik.</p> <p>A tervezet összességében, általános céljait, irányelveit és ajánlásait tekintve megfelelően illeszkedik az 5. NKP céljaihoz. A környezetvédelmi szempontok teljes körű integrációja érdekében ugyanakkor az 5. NKP-ban megjelenő célok és intézkedések alapján a tervezet ajánlásait több esetben kiegészíteni javaslom.</p>	- Az ajánlások a szükséges esetekben kiegészítésre kerülnek.
<p>- 3.1/a. Elsősorban az ökológiai hálózat magterületének, az ökológiai folyosójának és puffertérületének országos övezetére vonatkozó területrendezési megyei ajánlások kialakításánál javaslom figyelembe venni az 5. NKP-ban megjelenő célok közül az alábbiakat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Az ökológiai hálózat funkcionalitásának fenntartása. • A meglévő és potenciális zöldinfrastruktúra-elemek fejlesztése az éghajlatváltozás negatív hatásainak mérséklése és az alkalmazkodás elősegítése, a természetes és természetközeli területek közötti átjárhatóság javítása érdekében. • A meglévő helyi védett természeti területek védettségének fenntartása, állapotuk megőrzése. • Táji adottságokon (ideértve a vízkészlet adottságokat is) alapuló felelős tájhasználat elérése. • Élőhelyrekonstrukciók összehangolt megvalósítása 	- Az ajánlások a szükséges esetekben kiegészítésre kerülnek.
<p>- 3.1/b. A kiváló és jó termőhelyi adottságú szántóterület, a tanyás terület országos övezeteire, valamint a mezőgazdasági térségre vonatkozó területrendezési ajánlások kialakításánál javaslom figyelembe venni az 5. NKP-ban megjelenő célok és intézkedések közül az alábbiakat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • A talajkészletek mennyiségének és minőségének fokozott védelme, termékenységének hosszú távú fenntartása a különböző eredetű 	- Az ajánlások a szükséges esetekben kiegészítésre kerülnek.

Vélemény	Tervezői válasz
<p>szennyezések megakadályozásával, a fenntartható talajhasználat ösztönzésével.</p> <ul style="list-style-type: none"> • A mezőgazdasági eredetű környezetterhelés csökkentése. • A természet- és környezetkímélő gazdálkodási módok elterjesztése. 	
<p>- 3.1/c. Az erdők és az erdőtelepítésre javasolt terület országos övezeteire, valamint az erdőgazdálkodási térségre vonatkozó területrendezési megyei ajánlások kialakításánál javasolom figyelembe venni az 5. NKP-ban megjelenő célok és intézkedések közül az alábbiakat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Az erdőterületek kiterjedésének növelése (elsősorban az éghajlatváltozás nyomán megváltozó termőhelyi adottságokhoz alkalmazkodni tudó állományokkal, őshonos fajokkal). • Az erdők ökológiai, biodiverzitási értékének növelése. • A természetközeli, őshonos fajokból álló, elegyes erdőszerkezet kialakítását és a folyamatos erdőborítást szolgáló területhasználat támogatása. 	<p>- Az ajánlások a szükséges esetekben kiegészítésre kerülnek.</p>
<p>- 3.1/d. A tájképvédelmi terület és a világörökségi és világörökségi várományos terület országos övezeteire vonatkozó területrendezési ajánlások kialakításánál javasolom figyelembe venni az 5. NKP-ban megjelenő célok közül az alábbiakat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Magas minőségű, élményszerű, interaktív és autentikus ökoturisztikai szolgáltatás biztosítása, a turisztikai infrastruktúra fejlesztése a természetvédelmi szempontok sérelme nélkül (az ökológiai sokféleség, a környezeti állapot fenntartása). • A turizmus kedvezőtlen környezeti hatásainak csökkentése. • Táj adottságokon (ideértve a vízkészlet adottságokat is) alapuló felelős tájhasználat elérése. • Részvétel az egyedi tájértékek kataszterezésében és megőrzésében. • Együttműködés a helyi érintettekkel a tájvédelmi célok megvalósításában. • A turisztikai építési beruházásokban az erőforrás-takarékos módok alkalmazása, a turisztikai létesítmények működtetése, a programok szervezése során a környezeti szempontok fokozott figyelembevétel. 	<p>- Az ajánlások a szükséges esetekben kiegészítésre kerülnek.</p>

Vélemény	Tervezői válasz
<p>- 3.1/e. Az ásványi nyersanyagvagyon terület megyei övezetére vonatkozó területrendezési ajánlások kialakításánál javasolom figyelembe venni az 5. NKP-ban megjelenő célok és intézkedések közül az alábbiakat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • A korábban keletkezett környezeti igénybevételek megszüntetése. 	<p>- Az ajánlások a szükséges esetekben kiegészítésre kerülnek.</p>
<p>3.1/f. Elsősorban a városkörnyéki településegységek övezetéhez, az együtt élő négy város térségének övezetéhez és a települési térséghez kapcsolódó területrendezési megyei ajánlások kialakításánál javasolom figyelembe venni az 5. NKP-ban megjelenő célok közül az alábbiakat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • A zöldinfrastruktúra állapotának javítása. • A mobilitási igények csökkentése várostervezési, forgalomszervezési és szabályozási eszközök segítségével (pl. alacsony kibocsátású zónák létesítése). • A gyalogos és a kerékpáros közlekedés feltételeinek javítása (járda- és kerékpárút-építés, valamint ezek karbantartása, a biztonságos használat feltételeinek javítása). • A település tervdokumentumainak készítése során a jogszabályban foglalt követelmények érdemben történő teljesítése (pl. stratégiai környezeti vizsgálat elkészítése). A megyei tervekben megfogalmazott, a természet- és környezetvédelmi szempontokat rögzítő megyei irányelveket fokozottabban figyelembe kell venni a településrendezés során. • A fényszennyezés megelőzésére, csökkentésére vonatkozó szabályozás fejlesztése. 	<p>- Az ajánlások a szükséges esetekben kiegészítésre kerülnek.</p>
<p>- 3.1/g. A vízminőség-védelmi terület országos övezetéhez meghatározandó megyei ajánlások kialakításánál javasolom figyelembe venni az 5. NKP-ban megjelenő célok közül az alábbiakat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • A sérülékeny földtani környezetű ivóvízbázisok védelme. • A vízkészletek észszerű és takarékos vízhasználatának elterjesztése. • A vizek többletéből vagy hiányából eredő káros hatások csökkentése, megelőzése. 	<p>- Az ajánlások a szükséges esetekben kiegészítésre kerülnek.</p>

Vélemény	Tervezői válasz
<p>- 3.1/h. A különleges eszközökkel fejlesztendő területek, a gépjárműgyártási beszállítói terület és a híd gazdaságfejlesztési körzet egyedileg meghatározott megyei övezeteinek előírásainál javasolom figyelembe venni az alábbi szempontokat: A természeti környezet állapotának és az ökoszisztéma szolgáltatások megőrzése érdekében kerülni kell a zöldmezős beépítéseket és helyette a város barnamezős területeit célszerű felhasználni. A zöldmezős beruházásokat a Nemzeti Fejlesztés 2030 - Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepcióról szóló 1/2014. (1. 3.) OGY határozat (a továbbiakban 1/2014 OGY határozat) sem támogatja - hiszen az újabb beépítésekkel csökken a várost övező, annak természeti környezetét jelentő zöld infrastruktúra, csökken az ökológiai szolgáltatás minősége, az értékes természeti erőforrást jelentő termőföld mennyisége stb.</p> <p>Az 1/2014. OGY határozat 1.4.2 alfejezetének értelmében „A legdrasztikusabb változás mégis a művelés alól kivont területek 37%-os növekedése jelenti, ami szinte teljes egészében a települések terjeszkedésének, az infrastrukturális és zöldmezős beruházások okozta beépítésnek köszönhető. Ezt a folyamatot (ökológiai, környezetvédelmi, pszicho-szociális, egészségügyi fenntarthatósági stb.) szempontok miatt meg kell állítani, ezért igen hangsúlyossá kell tenni a takarékos, összehangolt területhasználat érvényesítését, a barnamezős területek újrahasznosítását és a települések belterületein a beépítési intenzitás növelését, illetve a településközpontok, történeti beépítésű területek revitalizációját. ”</p>	<p>- Az anyagban a barnamezős területekre vonatkozóan jelentős számú ajánlás szerepel.</p>
<p>- 3.2. A területi mérleggel (34-39. és 66-71. oldal) kapcsolatban jelzem, hogy az valóban egy jó indikátor a területfelhasználás alakulásának monitoringjához. Ahhoz azonban, hogy ennek hosszabb távon (pl. megyei tervezési ciklusokon is) átívelő pozitív hatása legyen, ahhoz arra lenne szükség, hogy a következő megyei terv, vagy annak módosítása vegye figyelembe az évek alatt felhalmozódó - pl. főként a környezetet terhelő - beépítési folyamatokat (a 135. oldalon a hatályos terv és a módosított terv adatai szerepelnek is). Hiszen, ha nem ilyen módon jár el, akkor mindig egy új bázishoz fog visszatérni, ám egyre növekvő területi igénybevétel mellett</p>	<p>- A kapott javaslatot a következő vármegyei terv figyelembe fogja venni.</p>

Vélemény	Tervezői válasz
(pl. az évek alatt egyre nagyobb beépítési arány, illetve terület). Azaz ilyen módon pl. a települési térség növekedése az új tervvel ismét egy - ugyan jogszerű -, de a valódi környezeti rendszert (annak elemeinek és folyamatainak állapotát) károsan érintő, egyfajta „nulla” kiindulási alaphoz tér vissza, ahonnan újra indul(hat) a beépítés számítása.	
Részleteket érintő észrevételek:	
Javaslattevő fázis tervezete:	
<ul style="list-style-type: none"> • a 114. oldal kapcsán (1.4. TELEPÜLÉSI TÉRSÉGRE VONATKOZÓ AJÁNLÁS) a k) pont szövegének a következő kiegészítését javaslom balesetmegelőzési szempontok alapján: <i>„k) A települések be/területei és a mellettük tervezett főútvonalak, elkerülő utak között védőtakaró zöldsávok létesítése javasolt az úttól a közlekedésbiztonság és balesetmegelőzés szempontjainak megfelelő távolságban.”</i> 	- Az ajánlások a javaslatnak megfelelően kiegészítésre kerülnek.
<ul style="list-style-type: none"> • 115. oldalon (1.4. TELEPÜLÉSI TÉRSÉGRE VONATKOZÓ AJÁNLÁS) az o) pont kiegészítését javaslom az 5. NKP-ban megjelölt települési irányoknak megfelelően: <i>„o) Szükséges a zajvédelmi és a fényszennyezési szempontok figyelembevétele.”</i> 	- Az ajánlások a javaslatnak megfelelően kiegészítésre kerülnek.
<ul style="list-style-type: none"> • A p) pont kiegészítését javaslom, az 5. NKP-ban megjelölt zöldfelületi céloknak megfelelően: <i>„p) Szükséges a zöldfelületi elemek minőségi és mennyiségi fejlesztése, a zöldinfrastruktúra állapotának javítása.”</i> 	- Az ajánlások a javaslatnak megfelelően kiegészítésre kerülnek.
<ul style="list-style-type: none"> • A 128. oldalon (2.13. ÁSVÁNYI NYERSANY AGY AGYON ÖVEZETÉRE VONATKOZÓ AJÁNLÁS) az ásványi nyersanyagvagyton övezetére vonatkozó ajánlásokat az alábbi h) ponttal javaslom kiegészíteni: <i>„h) A korábban keletkezett környezeti igénybevételek megszüntetése.”</i> A Környezeti értékelés - véleményezési anyag 60. oldalán az 5. NKP-t tartalmazó szövegben az alábbi módosítást javaslom: <i>„NEMZETI KÖRNYEZETVÉDELMI PROGRAM 2021-2026 Az Országgyűlés 62/2022. (XII. 9.) sz. határozattal fogadta el a 2021 - 2026 közötti időszakra szóló Nemzeti Környezetvédelmi Programot. A Nemzeti</i> 	- Az ajánlások a javaslatnak megfelelően kiegészítésre kerülnek.

Vélemény	Tervezői válasz
<p>Környezetvédelmi Program a környezet- és a természetvédelem 6 évre szóló országos stratégiai terve, amelynek melléklete a természetvédelem szakmapolitikai stratégiáját tartalmazó és fő cselekvési irányait meghatározó Nemzeti Természetvédelmi Alapterv. "</p> <p>A jelenlegi szöveg helyett: <i>„5. NEMZETI KÖRNYEZETVÉDELMI PROGRAM</i> <i>Az Országgyűlés a 62/2022. (XII. 9.) OGY határozattal fogadta el a 2026-ig szóló 5. Nemzeti Környezetvédelmi Programot. A Nemzeti Környezetvédelmi Program, Magyarország környezetpolitikai céljainak és intézkedéseinek átfogó keretét jelentő országos stratégiai terve, amelynek melléklete a természetvédelem szakmapolitikai stratégiáját tartalmazó és fő cselekvési irányait meghatározó V Nemzeti Természetvédelmi Alapterv. "</i></p>	
<p>4. AZ ENERGIAPOLITIKAI SZAKTERÜLET RÉSZÉRŐL AZ ALÁBBIKAT JELZEM:</p> <p>- Figyelemmel arra, hogy a területrendezési tervet 2020. 07. 08-án hagyták jóvá, ezért az azóta eltelt időszak változásait célszerű átvezetni a módosításkor. A Bács-Kiskun vármegyei területrendezési terv módosításának elkészítéséhez az energiapolitikai szakterületi javaslatként kéri figyelembe venni:</p> <ul style="list-style-type: none"> • a villamos energia tekintetében A magyar VER hálózatfejlesztési terve 2022 című (https://imavir.hu/veb/mavir/halozatfejlesztési-tervek-2021-tol) (26-28. oldal,) • a földgáz tekintetében pedig Az együttműködő földgázrendszer 10 éves fejlesztési terve 2022 (https://fgsz.hu/valalatunk/projektekifejlesztési-javaslatok-dokumentumtar) (23. oldal) című anyagot. 	<p>- Az előkészítő munkarész a megadott dokumentumokkal kiegészítésre kerül.</p>
<p>- A területrendezési ajánlás kapcsán (2.13. pont) kérdés a d) alpont („Javasolt az erőforrások felhasználásának további csökkentése, takarékosagra ösztönző lépések megtétele.") pontosítása, hogy milyen erőforrásokra vonatkoztatandó ez, továbbá felvethető az e) és g) alpontok összevonása.</p>	<p>- Az ajánlások a javaslatnak megfelelően kiegészítésre kerülnek.</p>

Vélemény	Tervezői válasz
<p>- A 257. oldalon, a „Javaslatok” között szerepel az alábbi szövegrész: <i>„Javasoljuk továbbá azon közműszolgáltatókat is megnevezni, mint adatszolgáltatásra kötelezettek, akiknek adatállományát a 218/2009. (X 6.) Korm. rendelet 7. melléklete kötelező elemként várja el feltüntetni a térségi szerkezeti tervlapon, így például térségi ellátást biztosító 132 kV-os elosztó hálózati távvezeték, vagy például földgázelosztó vezeték.”</i> Az Önkormányzatok oldaláról ez érthető javaslat, azonban a szolgáltatók oldaláról a túlzott adatszolgáltatási kötelezettség miatt megfontolandó inkább ennek elvetése. Kérdésként merül fel, hogy pl. a MEKH-től vagy az e-közmű adatbázisból a szükséges adatok elérhetők lehetnek-e az Önkormányzatok számára.</p>	<p>- A szakmai felvetés annak tudatában született, hogy a szükséges adatok vármegyei önkormányzatok számára való elérhetősége jelenleg nem biztosított.</p>
<p>5. AZ ENERGIAÁTMENETÉRT FELELŐS SZAKTERÜLET RÉSZÉRŐL ÉSZREVÉTELEIM AZ ALÁBBIK:</p>	
<p>- A javaslattevő fázis kapcsán (V fejezet 9. § (2)): javaslom a különleges beépítésre szánt területek kijelölésénél egy olyan értékelési szempont beépítését, amely vizsgálja, hogy a potenciális beruházás megvalósulhat-e barnamezős alternatívaként, vagy kisebb mezőgazdasági értékű területen. Általános szakpolitikai cél a termőföldek energetikai célú beépítése helyett alternatívák alkalmazása és használata amennyiben lehetséges. A területi kijelölés a gazdaság szereplőinek a beruházás tervezésének szempontjából orientáló erejű lehet, ezért amennyiben települési szinten a napelemparkok elhelyezésére kijelölt különleges övezet a teljes közigazgatási területtel átfed, javaslom a felülvizsgálat megfontolását a természeti értékek megőrzése, az agrárgazdaság valamint a várható beruházási volumen szempontjai szerint.</p>	<p>- A rendelettervezet V fejezet 9. § (2) bekezdése a naperőművek elhelyezésével foglalkozik, mely beépítésre nem szánt különleges területen valósul meg, tekintettel az épületek beépítettséget meghatározó voltára.</p> <p>Az előírás egyértelműsíti, hogy noha a tervlapon a teljes közigazgatási terület jelölve van az előírások a természeti értékek és az agrárgazdaság megőrzését biztosítják.</p>
<p>6. A MAVIR ZRT. RÉSZÉRŐL ÉRKEZETT ÉSZREVÉTELEK AZ ALÁBBIK:</p>	
<p>- Megjegyzendő, hogy a dokumentum 40. oldalának utolsó bekezdése ellentétben van a hatályos HFT-vel, helyette a HFT a meglévő és 400 kV-ra átépítendő Szolnok-Szeged 220 kV-os távvezeték felhasítását tartalmazza.</p>	<p>- A szöveg a kérésnek megfelelően javításra kerül.</p>
<p>- A 41. oldal szerb határkeresztező: itt még a Pécs-Sombornak megfelelő összeköttetés szerepel, javaslom helyette a második Sándorfalva-Subotica 400 kV-os távvezetékét szerepeltetni.</p>	<p>- A szöveg a kérésnek megfelelően javításra kerül.</p>

Vélemény	Tervezői válasz
- Jelzem, hogy a 99. oldal 2. bekezdésének első mondata megkérdőjelezhető, második mondata és alatta a jelölt rész ellentétes a hatályos HFT-vel. Törökfái alállomás építése még nem kezdődött meg, tervei az ÉKM keretein belül aktualizálásra kerülnek, jelenleg tervezett megvalósítása 2028-ra várható. Távvezetési kapcsolatát a hatályos HFT szerint a Szolnok-Szeged (400 kV-ra átépítendő) 220 kV-os távvezeték felhasítása biztosítja majd.	- A szöveg a kérésnek megfelelően javításra kerül.

AGRÁRMINISZTERIUM TERMÉSZETVÉDELEMÉRT FELELŐS HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

Vélemény	Tervezői válasz
KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS	
- 1/. Felhívom a figyelmüket, hogy az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdés alapján „A környezeti értékelés a terv-, illetve programdokumentáció önálló része, illetve munkarésze. A környezeti értékelés egyes részeit a 4. számú mellékletben meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelő részszakterületeken – a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján - szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő készíti el.” Előzőekből következően a környezeti értékelés egyes érintett részeit a Természetvédelmi és Tájvédelmi Szakértői Névjegyzékben szereplő, természetvédelmi (SZTjV - Élővilágvédelem; SZTV - Földtani természeti értékek és barlangok védelme) és tájvédelmi (SZTjV - Tájvédelem) szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők kell, hogy elkészítsék.	- A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet szerinti SZTV szakértői jogosultság végzettségen és szakmai munkán alapuló megigénylése folyamatban van. Az SZTjV szakértői jogosultsággal rendelkező szakember közreműködése nem volt releváns, mivel a Vármegyei Önkormányzat kompetenciájába tartozó módosítások egyike sem érintett ebbéli szakterülettel.
JAVASLATTEVŐ FÁZIS	
- 2/. Kérjük a 2.2. ÖKOLÓGIAI HÁLÓZAT ÖKOLÓGIAI FOLYOSÓJÁNAK ÖVEZETÉRE VONATKOZÓ AJÁNLÁS-okat kiegészíteni. Kérjük szerepeltetni a 2.1.-es magterületi ajánlásoknál felsorolt a) pontban írtakat ehhez az övezethez is, amely szerint „ Az övezet országos jelentőségű védett természeti területein alkalmazni szükséges a védett természetvédelmi területekre vonatkozó jogszabály(ok)ban, a védett	-A kért kiegészítés beemelésre kerül.

Vélemény	Tervezői válasz
természeti terület kezelési tervében, továbbá az övezet Natura 2000 területein a Natura 2000 terület fenntartási tervében rögzített szabályokat."	
- 3/. Kérjük a 2.3. ÖKOLÓGIAI HÁLÓZAT PUFFERTERÜLETÉNEK ÖVEZETÉRE VONATKOZÓ AJÁNLÁS a) pont alábbiak szerinti módosítását, kiegészítését: Az övezetben új beépítésre szánt terület kijelölése kizárólag a szomszédos magterület, vagy ökológiai folyosó természeti értékeinek, biológiai sokféleségének, valamint táji értékeinek figyelembevételével, azok sérelmét kizáró módon javasolt történhet. Kijelölés esetén a működési területével érintett nemzeti park igazgatósággal való egyeztetés szükséges.	- A kért kiegészítés beemelésre kerül.
- 4/. Kérjük a 2.3. ÖKOLÓGIAI HÁLÓZAT PUFFERTERÜLETÉNEK ÖVEZETÉRE VONATKOZÓ AJÁNLÁS-ok között szerepeltetni a magterületi ajánlásoknál felsorolt a) pontban írtakat ehhez az övezetbe is, amely szerint „Az övezet országos jelentőségű védett természeti területein alkalmazni szükséges a védett természetvédelmi területekre vonatkozó jogszabály(ok)ban, a védett természeti terület kezelési tervében, továbbá az övezet Natura 2000 területein a Natura 2000 terület fenntartási tervében rögzített szabályokat."	- A kért kiegészítés beemelésre kerül.

KULTURÁLIS ÉS INNOVÁCIÓS MINISZTERIUM KÖZGYŰJTEMÉNYEKÉRT ÉS KULTURÁLIS FEJLESZTÉSEKÉRT FELELŐS HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

Vélemény	Tervezői válasz
- A dokumentumokat áttekintve megállapítottuk, hogy bár a Bács-Kiskun Vármegyei Területrendezési Terv, mint alapidokumentum igen jelentős kulturális tartalommal bír, azonban a Javaslattevő fázis című dokumentum erre a jelentőségre nem épít, így a kultúráért felelős ágazat részéről - tekintettel a vármegye igen gazdag kulturális hagyományaira és értékeire - a Javaslattevő fázis című dokumentum kiegészítését tartom szükségesnek a kultúra szerepének, erősségeinek hangsúlyosabb megjelenítésével.	- A 218/2009. Korm. rendelet tartalmi követelményei alapján született a véleményezési dokumentum. Itt jegyezzük meg, hogy a kulturális örökségre vonatkozó adatszolgáltatás nem jogszabályi előírás. Jelen terv készítői – kiemelten fontosnak ítéltelve a kulturális tartalmat – a szükséges adatszolgáltatást megigényelték a szakminisztériumtól, miáltal az Előkészítő fázisban az örökségvédelmi értékek részletes bemutatásra kerülhettek.

Vélemény	Tervezői válasz
<p>A Javaslattevő fázis című dokumentum „2.23. Az általános turisztikai fejlesztés övezetre vonatkozó ajánlás” című alfejezete (130. oldal) hat rövid pontban sorolja fel az ajánlásokat. Ezek némileg ágazatspecifikusak, hiszen például a c) pont a fürdőturizmushoz, a d) pont az agrárvállalkozásokhoz, az t) pont az egészségturizmushoz kapcsolódik.</p> <p>Az f) pontban megfogalmazott ajánlással szakmailag egyetértünk, javasoljuk ugyanakkor a kulturális értékek védelmének pontosítását a nemzeti és az egyetemes kulturális örökség védelmével, megőrzésével összefüggésben. Ennek megfelelően az ajánlást) pontjának alábbiak szerint történő kiegészítését javasoljuk (félkövér kurzívval jelölve):</p> <p>„f) A turisztikai fejlesztések kialakításakor a környezettudatos elvek, az egészséges életmód támogatása, a természeti-kulturális értékek védelme (beleértve a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény előírásai alapján a nemzeti és az egyetemes kulturális örökség védelmét, kiemelt figyelemmel az örökségvédelmi régészeti lelőhelyek, a műemlékek és a műemléki környezet és a (kiemelt) történelmi, nemzeti emlékhelyek területének védelmére, továbbá az ott található kulturális örökség védett elemeinek megóvására) hangsúlyos szerepet kapjon.”</p> <p>Tekintettel arra, hogy a Javaslattevő fázis című dokumentummal módosítani kívánt alapidokumentum (a vármegyei Területrendezési Terv) igen jelentős kulturális tartalommal bír, ugyanakkor a javaslattevő fázis a kultúrát csak érintőlegesen tartalmazza, utóbbiban javasoljuk a 2.23. alfejezet kiegészítését egy további - g) - ponttal:</p> <p>g) A térség turisztikai potenciálját növelő, a vármegye településein működő, a tájhoz, a települési adottságokhoz kötődő, a kulturális örökségvédelmi helyszínekhez, a helyi szellemi vagy tárgyi kulturális hagyományok megőrzéséhez kapcsolódó kulturális intézmények, szervezetek, kulturális-hagyományőrző személyek támogatása javasolt.</p>	<p>A megemlített ajánlások az egyedileg meghatározott vármegyei övezetekhez kapcsolódnak, és mint ilyenek beilleszkednek a tartalmi követelményekbe.</p> <p>Az ajánlások a javaslatnak megfelelően kiegészítésre kerülnek.</p> <p>Az ajánlások a javaslatnak megfelelően kiegészítésre kerülnek.</p>

HONVÉDELMI MINISZTERIUM HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Vélemény	Tervezői válasz
- A fenti hivatkozási számon véleményezésre megküldött dokumentáció figyelembe veszi és tartalmazza az eljárás korábbi szakaszában a 1010-8/2023/h nyilvántartási számú adatszolgáltatásban adott jogszabályon alapuló, honvédelmi és nemzeti érdeket tartalmazó véleményemet, ezért az azokban leírtakat továbbra is fenntartom és a tervezett módosításokkal kapcsolatban további észrevételeket nem teszek.	- Tervezői választ nem igényel.

INNOVÁCIÓS ÉS TECHNOLÓGIAI MINISZTERIUM HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Vélemény	Tervezői válasz
- A véleményezési dokumentáció vízi közlekedést érintő részei tényszerűek, pontosak. A dokumentáció a vízi közlekedés tekintetében távlati fejlesztési elképzelésként további térségi kikötők létesítését és a vízi turizmus, a vízi sportok és egyéb vízhez kötődő szabadidős tevékenység fejlesztését irányozza elő. A hajózási hatóság ezen fejlesztési elképzeléseket támogatja a véleményezési dokumentációval szemben kifogást nem emel, azzal kapcsolatos észrevételt, javaslatot nem kíván tenni.	- Tervezői választ nem igényel.

MINISZTERELNÖKSÉG TERÜLETFEJLESZTÉS STRATÉGIAI TERVEZÉSÉRT FELELŐS HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

Vélemény	Tervezői válasz
Általános észrevételek:	
1. Javasoljuk röviden bemutatni, hogy a vármegyei területrendezési terv felülvizsgálatát és módosítását mi indokolja.	- A Javaslattevő fázis Bevezető fejezete a kért indokokat részletesen bemutatja.
2. Javasolt egy rövid összefoglaló fejezet vagy táblázat arról, hogy a módosítás során milyen tényleges változtatást javasolnak a tervezők a hatályos szabályozáshoz képest (a 3.4 fejezetben bemutatott szakágak mellett az egyedi övezetekre vonatkozóan is).	- A Javaslattevő fázis Megalapozó munkarész fejezete a változásokat részletesen bemutatja.

Vélemény	Tervezői válasz
<p>3. A vonatkozó jogszabály-tervezet szerint az ÉKM 2027. júniustól kivezetné a vármegyei területrendezési terveket a tervrendszerből, s azok tartalmát beépítené az országos területrendezési tervbe. A kivezetés időpontjáig a vármegyei területrendezési tervek újabb felülvizsgálatára már nem kerül sor. Ezért javasoljuk jelen módosítást is úgy kezelni, hogy valószínűleg ennek során lesz utoljára lehetőség a vármegyei területhasználati sajátosságok, egyedi övezetek kialakítására, amelyeket aztán majd az OTvT 2027-től átvesz, illetve a vármegyei fejlesztési dokumentumok figyelembe vehetnek.</p>	<p>- A Javaslattevő fázis Bevezető fejezete a vármegyei területrendezési terv módosításának indokait részletesen bemutatja. Látható, hogy a módosítást egyetlen beruházás involválta, azaz nem a vármegyei önkormányzat mindenre kiterjedő felülvizsgálati igényéből indult ki, és mint ilyen messze túlmutat a tervezési feladat méretén.</p>
<p>Észrevételek a tervezés előkészítő munkafázisához:</p>	
<p>1. Bács-Kiskun vármegye nyugati területe részét képezi a Közép-Duna Menti Kiemelt Térségnek, így a paksi erőmű-beruházás nyomán szükségessé váló, tervezett Bács-Kiskun vármegyei fejlesztések a KDMKT területfejlesztési koncepciójából és programjából levezethetők. Kérjük a KMDKT ezen tervdokumentumainak hivatkozását is a tervi előzmények között.</p>	<p>- Az Előkészítő fázis 3. Tervi előzmények feltárása című fejezete a kérésnek megfelelően kiegészítésre kerül.</p>
<p>2. Készül - éppen társadalmi egyeztetés alatt van- a Homokhátság területfejlesztési koncepciója és programja. A Homokhátság speciális problémái (vízhiány, erős negatív kitettség a klimatikus hatásoknak, tanyás térség, mg-i területek zsugorodása), illetve az arra adható térségfejlesztési válaszok (pl. a természetes vízpótlás, vízviasszatartás tervezett infrastruktúra-rendszere) nagyon jól kidolgozottak a területrendezési tervdokumentumokban.</p>	<p>- Tervezői választ nem igényel.</p>
<p>Észrevételek a javaslattevő munkafázishoz</p>	
<p>1. Javasoljuk a rendelettervezet preambulumban rögzíteni, hogy a vármegyei rendezési terv a hatályos vármegyei területfejlesztési koncepcióban vázolt fejlesztési célok és prioritások megvalósulását segíti elő, a tervezett fejlesztések műszaki-infrastrukturális és területhasználati hátterét alapozza meg.</p>	<p>- A 61/2009. IRM rendelet a rendelettervezet felépítéséről részletesen rendelkezik, melyben a kérésnek megfelelő megállapító szövegrész lehetőségére nincsen utalás.</p>
<p>2. Javasoljuk, hogy a területrendezési szabályozásban, illetve irányelvekben (MÖNK rendelettervezet vagy határozattervezet) megjelenő, egyedileg meghatározott térségek és térségtípusok (pl. híd</p>	<p>- Az egyedileg meghatározott vármegyei övezetek kijelölése és lehatárolása vármegyei önkormányzat kompetenciájába tartozik. A hatályos terv által szakmai és partneri egyeztetések nyomán kijelölt</p>

Vélemény	Tervezői válasz
<p>gazdaságfejlesztési körzet, különleges eszközökkel fejlesztendő terület, klímaváltozással fokozottan érintett térség stb.) legyenek összehangolva a hatályos OFTK-ban (vagy a Bács-Kiskun Megyei Területfejlesztési Konceptióban) alkalmazott térségtípusokkal annak érdekében, hogy a területrendezési szabályozás és a területfejlesztési tervezés összhangja biztosított legyen.</p>	<p>egyedileg meghatározott vármegyei övezetek a véleményben említett szakmai elvárásokat teljesítik. Az egyedileg meghatározott vármegyei övezetek felülvizsgálata nem képezte jelen módosítás tárgykörét.</p>
<p>3. A 3. általános észrevételre hivatkozással megfontolandónak tartjuk, hogy a tanyás területek vármegyei övezet esetében a területrendezési terv módosítása a 2022-es népszámlálási adatok figyelembe vételével történjen (a jelenlegi tervezet a 2011. évi népszámlálás adatait veszi alapul).</p>	<p>- Az említett népszámlálás részletes adatai nem állnak rendelkezésre.</p>

2. ORSZÁGOS ATOMENERGIA HIVATAL

Vélemény	Tervezői válasz
- A tervezési terület egyes részeinek 30 km-es körzetében az OAH feladat- és hatáskörébe tartozó létesítményként a Paksi Atomerőmű, a Kiegészítő Kazetták Átmeneti Tárolója, valamint a Bábaapátiban létesített kis és közepes aktivitású radioaktív hulladékot tárolója üzemel. E meglévő létesítmények mellett a vármegye egyes területei az új atomerőművi blokkok majdnani 30 kilométeres védendő zónájába fognak esni.	- Tervezői választ nem igényel.
- Tájékoztatom ugyanakkor, hogy a tervezett módosítások az OAH hatáskörébe tartozó közvetlen biztonsági kérdéseket nem érintenek, ezért az eljárás következő szakaszaiban nem kívánunk részt venni.	- Tervezői választ nem igényel.

3. SZABÁLYOZOTT TEVÉKENYSÉGEK FELÜGYELETI HATÓSÁGA

Vélemény	Tervezői válasz
- A Bányafelügyelet áttekintette az Elektronikus Térségi Tervezést Támogató Rendszerben (E-TÉR) elérhető dokumentációkat („JAVASLATTEVŐ FÁZIS EGYFÁZISÚ VÉLEMÉNYEZÉSI ANYAG BÁCS-KISKUN VÁRMEGYE TERÜLETRENDEZÉSI TERVÉNEK MÓDOSÍTÁSA, 2023. JÚNIUS HÓ”; valamint a „KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS VÉLEMÉNYEZÉSI ANYAG BÁCS-KISKUN VÁRMEGYE TERÜLETRENDEZÉSI TERVÉNEK MÓDOSÍTÁSA, 2023. JÚNIUS HÓ”, amelyek tartalmával egyetért, javaslatot nem tesz, kifogást nem emel.	- Tervezői választ nem igényel.

4. ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI TANÁCS

Vélemény	Tervezői válasz
- Áttanulmányoztam Bács-Kiskun Vármegye Területrendezési Terve Javaslattevő fázisához készült Környezeti értékelést. Megállapítom, hogy abszolút megfelel a munkarész az előírásoknak.	- Tervezői választ nem igényel.

5. ORSZÁGOS ÖNKORMÁNYZATI ÉRDEKSZÖVETSÉGEK

MAGYAR FALUSZÖVETSÉG

Vélemény	Tervezői válasz
- A Magyar Faluszövetség képviselőjében jelzem, hogy Bács-Kiskun Vármegye Megyei Területrendezési Tervéhez érdemi észrevételünk nincs.	- Tervezői választ nem igényel.

MEGYEI ÖNKORMÁNYZATOK ORSZÁGOS SZÖVETSÉGE

Vélemény	Tervezői válasz
- ... a megküldött dokumentációt áttekintettem, az abban foglaltakkal egyetértek, észrevételt nem teszek.	- Tervezői választ nem igényel.

TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK ORSZÁGOS SZÖVETSÉGE

Vélemény	Tervezői válasz
- A megküldött anyaggal kapcsolatban egy észrevételünk, illetve javaslatunk van. A megyeterv még a Budapest-Kecskemét-Szeged nyomvonalon ábrázolja a tervezett nagysebességű vasútvonalat, amelynek kivitelezése azonban a Budapest-Kunszentmiklós-Kiskőrös-Kiskunhalas vonalon van folyamatban. E vonatkozásban javasoljuk korrigálni a megyetervet.	- A nagysebességű vasútvonal az országos jelentőségű elemek közé tartozik, így a vasútvonal nyomvonalának módosítása nem a vármegye hatáskörébe tartozik. Az adott nyomvonalat az OTrT tartalmazza, annak átvétele a vármegyei terv számára kötelező. A szakminisztérium véleményében a nyomvonal korrigálásra vonatkozó elvárás nem jelent meg, a tervezési folyamat lezárásának hiányára visszavezethetően.

6. ÉRINTETT TÉRSÉGI FEJLESZTÉSI TANÁCSOK

KÖZÉP-DUNA MENTI FEJLESZTÉSI TANÁCS

Vélemény	Tervezői válasz
<p>- A Kormány a Közép-Duna Menti Kiemelt Térség (a továbbiakban: KDMKT) gazdaságának és közösségi infrastruktúrájának fenntartható fejlesztése, vonzó életkörülmények kialakítása, a térség természeti értékének megőrzése érdekében kihirdette a Közép-Duna Menti Kiemelt Térség Területfejlesztési Konceptiójáról és Területfejlesztési Programjáról szóló, 1457/2022. (IX. 23.) számú Korm. határozatot. A határozatban a Kormány elfogadta a Közép-Duna Menti Kiemelt Térség Területfejlesztési Konceptióját (2021-2035), Stratégiai és Operatív Programját (2021-2027), és így a dokumentumokban megfogalmazott stratégiai fejlesztési célokat is. Megállapítható, hogy a véleményezésre megküldött anyagok - jelenlegi formájukban - nincsenek kellő mértékben összehangolva a kiemelt térségi fejlesztési dokumentumokkal, mivel sem a nagytérségi összefüggések és külső kapcsolatok vizsgálatánál, sem a Területrendezési Terv más releváns tervekkel, programokkal, illetve jogszabályokkal való összefüggésének vizsgálatánál nem kerülnek elemzésre a fentebb említett kiemelt térségi anyagok, a véleményezés kapcsán megismert tartalom tekintetében. Az Előkészítő és Javaslattevő fázishoz kapcsolódó dokumentumokban, illetve a Környezeti értékelésben kizárólag a Közép-Duna menti régió kerül említésre, melyhez kapcsolódóan is csupán az infrastruktúra- és gazdaságfejlesztési programra hivatkoznak a dokumentum készítői, mely szintűgy nem a KDMKT területére vonatkozó, Kormány által elfogadott fejlesztési terveket, célokat tükröző megállapításra hivatkozik. Az említett infrastruktúra- és gazdaságfejlesztési program nem feleltethető meg a Kiemelt Térség fejlesztési dokumentumaiban foglalt, tervezett intézkedéseknek, programoknak.</p>	<p>- Az Előkészítő fázis 3. Tervi előzmények feltárása című fejezete a kérdésnek megfelelően kiegészítésre kerül.</p>

Vélemény	Tervezői válasz
<p>- Bács-Kiskun Vármegye Területrendezési Tervének módosításakor a megküldött dokumentumokban láthatóan figyelembevételre került a hatályos vármegyei terv, valamint elemzésre kerültek a megváltozott kormányzati, vármegyei és települési elképzelések. Ezen megállapítások ellenére, megítélésünk szerint a (társégi) fejlesztési tervi összhang megteremtése érdekében a véleményezésre megküldött dokumentumokban szükséges feltüntetni azt, hogy az előkészítés és javaslattétel, valamint környezeti értékelés során hogyan kerültek figyelembevételre a KDMKT fejlesztési dokumentumai.</p>	<p>- Tekintettel arra, hogy a Közép-Duna Menti Kiemelt Térség Területfejlesztési Konceptiója és Területfejlesztési Programja az európai uniós, országos és ágazati koncepciókkal és programokkal összhangban készült, így a vármegyei területrendezési terv kidolgozásának szempontrendszerében ugyancsak megjelenő elvárásokkal egyezést mutat.</p>

7. ÉRINTETT TERÜLETI ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK

A) FŐVÁROSI ÉS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZI IRODA

Vélemény	Tervezői válasz
<p>- A rendelkezésre álló dokumentációt áttanulmányozva megállapítottuk, hogy az az épített környezet védelmével szűkszavúan foglalkozik, nem mutatja be kellő részletettséggel a Megye épített értékeit. Megítélésünk szerint az alföldi tájegységre még mindig jellemző, a tanyasi életformához tartozó építmények, a tanyás táj megőrzése, a tanyák értékőrző élhetőségének, klímaváltozáshoz való alkalmazkodásának, műszaki infrastruktúra ellátásának fejlesztése és bemutatása a helyi identitástudat erősítése érdekében ez is kiemelkedően fontos.</p> <p>Fentiek alapján az épített környezet és az épített örökség vizsgálatát kiegészítésre javasoljuk a tanyákkal és a kapcsolódó építményekkel. Emellett szükségesnek tartjuk az épített örökség elemeinek megőrzésére, bemutatására, valamint a tanyás térségre irányuló fejlesztési irányok megfogalmazását.</p>	<p>- Az Előkészítő fázis 6. A vármegye építészeti öröksége fejezet kiegészítésre kerül a tanyákkal és kapcsolódó építményeikkel, illetve megfogalmazásra kerülnek az épített örökség elemeinek megőrzésére, bemutatására, valamint a tanyás térségre irányuló fejlesztési irányok.</p>

BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL FÖLDHIVATALI FŐOSZTÁLY

Vélemény	Tervezői válasz
<p>- A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya termőföld mennyiségi védelmére kiterjedően a dokumentációban foglalt elérendő célokkal, amennyiben azok az erőforrások - köztük a termőföld – takarékos, fenntartható felhasználásával elérhetőek, egyetért.</p> <p>Támogatjuk, hogy a jövőben kialakításra kerülő, beépítésre szánt területek elsősorban barnamezős, felhagyott területeken kerüljenek kijelölésre. Az egyedileg meghatározott vármegyei övezetek kijelölése során is szükséges a már beépítésre szánt területhez való kapcsolódás mellett a</p>	<p>- Tervezői választ nem igényel.</p>

Vélemény	Tervezői válasz
<p>takarékos termőföld felhasználást, valamint a jobb minőségű termőföldek védelmét figyelembe venni.</p> <p>A beépítésre szánt területek - köztük a napelempark elhelyezésére szolgáló különleges övezet – kijelölése, megvalósíthatóságának vizsgálata véleményünk szerint minden esetben egyedi mérlegelést igényel, amelyre földvédelmi szempontból a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 6/B. §-ban foglaltak az irányadóak.</p> <p>A termőföldön megvalósuló beruházások megvalósításához szükséges földvédelmi eljárás során a Tftv. valamint a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény további jogszabályi előírásokat, korlátozásokat tehet, amely az övezeti besorolás megváltoztatását nem befolyásolja, viszont adott esetben a konkrét beruházás létrejöttét megakadályozhatja.</p> <p>- A Javaslattevő fázis elnevezésű dokumentum 160. oldalának 2.29. a) pontjában, a napelempark elhelyezésére szolgáló különleges övezetre vonatkozó ajánlás feltételének megszabott értéket, 10 AK-ról 10 AK/ha-ra javasoljuk módosítani a 28. oldalon szereplő 9. § (2) bekezdés a) pontjával összhangban.</p>	<p>A napelempark elhelyezése – tekintettel a beépítettség épületekhez rendelt voltára – különleges beépítésre nem szánt területi kijelölést igényel.</p> <p>A földvédelem szempontjait az előírásokban szereplő aranykorona érték megadása teljesíti.</p>
	- A kifejezés javításra kerül.

BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI FŐOSZTÁLY

Vélemény	Tervezői válasz
1. A BÁCS-KISKUN VÁRMEGYE TERÜLETRENDEZÉSI TERVÉNEK MÓDOSÍTÁSÁHOZ KÉSZÜLT ELŐKÉSZÍTŐ FÁZIS	
<p>- 179. o. „Vasúti kapcsolatok vonatkozásában a vármegye vasúthálózatának gerincét az alábbi vonalak alkotják: ... MÁV 146-os sz. Kiskunfélegyháza Kunszentmárton-vasútvonal” – 2023. augusztus 1-től a 146b Lakitelek-Kunszentmárton vasútvonalon a vasúti közlekedés 71 év után megszűnt.</p>	<p>- A dokumentum keltezés 2023. júniusára datálódik, tehát a vasútvonal még működött a készítés időtartama alatt. Az eltelt időszakban bekövetkezett változások fényében a 179. oldalon található bekezdésben zárójelben szerepeltetjük a megszűnt státuszt. Ugyanakkor a térségi tervek településrendezési eszközökre vonatkozó elvárásai között a megszűnt vasútvonalak kötöttpályás közlekedési területbe sorolása szerepel. Amiből következően a vasútvonal felsorolásból való törlése nem jöhet szóba.</p>

Vélemény	Tervezői válasz
<p>180. o. „A Trtv 4/2. melléklet 1.2. táblázata szerint a vármegyét érintő távlati tervezett közúti híd:” és 186. o. „A BKMTTrT 1/6. melléklete szerint a vármegyét érintő tervezett közúti hidak: ... Tiszaug – Lakitelek (M₄₄) közötti híd” – Már nem távlati tervezett közúti híd, 2021. december 14-én adták át.</p>	<p>- A 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet kötelező elemként nem tartalmazza a hidak feltüntetését (lásd 7. melléklet A műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények térbeli rendje). Adatszolgáltatás hidak tekintetében nem érkezett, így azok jelen dokumentumból törlésre kerülnek.</p>
<p>189.o. „Az országos vasúti mellékvonalak felsorolásáról szóló 194/2016. (VII. 13.) Korm. rendelet 1. melléklete szerint a vármegyét az alábbi országos vasúti mellékvonalak érintik:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 146-os sz. Kiskunfélegyháza – Kunszentmárton elágazás” - 2023. augusztus 1-től a 146b Lakitelek-Kunszentmárton vasútvonalon a vasúti közlekedés 71 év után megszűnt. <p>A felsorolás kiegészítendő a 145. sz. Szolnok – Kecskemét vasútvonallal. „a vármegyét érintő meglévő vasúti híd:” - Tisza: 146-os számú vasútvonal – Tiszaug</p>	<p>--A dokumentum keltezés 2023. júniusára datálódik, tehát a vasútvonal még működött a készítés időtartama alatt. Az eltelt időszakban bekövetkezett változások fényében a 189. oldalon található bekezdésben zárójelben szerepeltetjük a megszűnt státuszt. Ugyanakkor a térségi tervek településrendezési eszközökre vonatkozó elvárásai között a megszűnt vasútvonalak kötőpályás közlekedési területbe sorolása szerepel. Amiből következően a vasútvonal felsorolásból való törlése nem jöhet szóba.</p> <p>A 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet kötelező elemként nem tartalmazza a hidak feltüntetését (lásd 7. melléklet A műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények térbeli rendje). Adatszolgáltatás hidak tekintetében nem érkezett, így azok jelen dokumentumból törlésre kerülnek.</p>
<p>279.o. „Bács-Kiskun vármegye vasúthálózata a múlt században épült ki, a kor igényeinek megfelelően. A vasúti közlekedés törzshálózatának elemei a MÁV 140. sz. Cegléd–Szeged, 142. sz. Budapest–Lajosmizse–Kecskemét, 154. sz. Bátaszék–Baja–Kiskunhalas és a 155. sz. Kiskunhalas–Kiskunfélegyháza vasútvonal. A vármegye ezen vonalakon kívüli, belső területein húzódó vasútvonalakon a személyforgalom szünetel.” – Pontosítani szükséges: A vasúti közlekedés törzshálózatának eleme a 150. sz. Budapest-Kunszentmiklós-Tass-Kelebia (jelenleg átépítés alatt Budapest-Belgrád vasútvonal építése miatt) is. A vármegye ezen vonalakon kívüli, belső területein húzódó 145. sz. Szolnok-Kecskemét, 146a Kiskunfélegyháza-Lakitelek, 147. sz. Kiskunfélegyháza – Szentés – Orosháza vasútvonalakon még van utasforgalom. 2023. augusztus 1-től a 146b Lakitelek-Kunszentmárton vasútvonalon a vasúti közlekedés 71 év után megszűnt.</p>	<p>- A dokumentum keltezés 2023. júniusára datálódik, tehát a vasútvonal még működött a készítés időtartama alatt. Az eltelt időszakban bekövetkezett változások fényében a 279. oldalon található bekezdésben zárójelben szerepeltetjük a megszűnt státuszt. Ugyanakkor a térségi tervek településrendezési eszközökre vonatkozó elvárásai között a megszűnt vasútvonalak kötőpályás közlekedési területbe sorolása szerepel. Amiből következően a vasútvonal felsorolásból való törlése nem jöhet szóba.</p>

Vélemény	Tervezői válasz
<p>329.o. „9153 2328 Lakitelek Szikra u. 65. kastély Műemlék” – A címet kérjük javítani: Lakitelek Szikra tanya 65.</p>	<p>- A cím az Építési és Közlekedési Minisztérium Műemlékvédelemért Felelős Helyettes Államtitkársága által rendelkezésre bocsájtott adatszolgáltatását tartalmazza. Az adatbázis javítása szakminisztérium feladata.</p>
2. A BÁCS-KISKUN VÁRMEGYE TERÜLETRENDEZÉSI TERVÉNEK MÓDOSÍTÁSÁHOZ KÉSZÜLT JAVASLATTEVŐ FÁZIS	
<p>26.o. „d) A3/17. mellékleten feltüntetett Együtt élő négy város térségének övezetébe tartozó” – Izsák várossal javasoljuk kiegészíteni</p>	<p>- Az egyedileg meghatározott vármegyei övezetek kijelölése és lehatárolása vármegyei önkormányzat kompetenciájába tartozik. A hatályos terv által szakmai és partneri egyeztetések nyomán kijelölt egyedileg meghatározott vármegyei övezetek a véleményben említett szakmai elvárásokat teljesítik. Az egyedileg meghatározott vármegyei övezetek felülvizsgálata nem képezte jelen módosítás tárgykörét.</p>
<p>„e) A 3/18. mellékleten feltüntetett Kötőtpályás gazdasági terület övezetébe tartozó Bácsalmás, Bácsbokod, Baja, Balotaszállás, Csengőd, Felsőlajos, Fülöpszállás, Gátér, Harkakötöny, Jánoshalma, Jászszentlászló, Kecskemét, Kelebia, Kiskőrös, Kiskunfélegyháza, Kiskunhalas, Kiskunmajsa, Kisszállás, Kunfehértó, Kunszentmiklós, Lajosmizse, Lakitelek, Mélykút, Nyárlőrinc, Petőfiszállás, Pirtó, Soltszentimre, Soltvadkert, Szabadszállás, Tiszaalpár, Tiszakécske és Városföld közigazgatási területén belül barnamezős, vagy a település beépített területéhez csatlakozó terület részén alkalmazható, a működő vasútállomás felvételi épületének kijáratától a telek bejáratáig a legrövidebb gyalogos megközelítési úton mérve legfeljebb 500 m-es távolságon belül.”- Kérjük felülvizsgálni, a Kötőtpályás gazdasági terület övezetébe tartozás feltételeit. Így a meglévő vasútvonalak (de azon jelenleg szünetelő vasúti forgalom esetén is) mentén található települések gazdaságfejlesztése lehetővé válna (pl. Izsák, Tiszaug, stb.)</p>	<p>- Az egyedileg meghatározott vármegyei övezetek kijelölése és lehatárolása vármegyei önkormányzat kompetenciájába tartozik. A hatályos terv által szakmai és partneri egyeztetések nyomán kijelölt egyedileg meghatározott vármegyei övezetek a véleményben említett szakmai elvárásokat teljesítik. Az egyedileg meghatározott vármegyei övezetek felülvizsgálata nem képezte jelen módosítás tárgykörét.</p>
<p>28.o. „(2) A 3/25. mellékleten feltüntetett Napelempark elhelyezésére vizsgálat alá vonható települések övezetéhez tartozó települések településrendezési eszközeiben, településtervében akkor jelölhető ki napenergia hasznosítása érdekében különleges beépítésre szánt, vagy különleges beépítésre nem szánt megújuló energiaforrások hasznosításának céljára szolgáló terület,</p>	<p>- Az előírás az idézett hatályos jogszabállyal összhangba hozásra kerül.</p>

Vélemény	Tervezői válasz
<p>ha az alábbi feltételeket együttesen teljesíti: a) a kijelölés legfeljebb 10 AK/ha értékű mezőgazdasági, vagy felhagyott külterületi korábban beépített területen történik, b) a kijelölést más jogszabály nem tiltja és c) a térségi tervekkel való összhang fennáll.”</p> <p>– Kérjük az a) pont kiegészítését a 2021-ben megváltozott jogszabály figyelembevételével: 2007. évi CXXIX. törvény a termőföld védelméről II. Fejezet A FÖLDHASZNOSÍTÁS, A FÖLDVÉDELEM ÉS A FÖLDMINŐSÍTÉS A TERMŐFÖLD VÉDELME</p> <p>A termőföld (időleges, illetőleg végleges) más célú hasznosítására vonatkozó közös szabályok 9. § (2) Nem minősül a termőföld más célú hasznosításának napenergiát az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározottak szerinti agrofotovoltaikus rendszer szerint felhasználva villamos energiát termelő erőmű létesítése és üzemeltetése, ha nem akadályozza az alatta fekvő területnek a 2. § 19. pontjában megjelölt valamely művelési ág szerint termőföldként történő hasznosítását.</p> <p>Az elmúlt években Magyarországon is ismertté váltak az agro- vagy agrifotovoltaikus (agri pv, agro pv, APV) rendszerek, amelyeken egyszerre valósul meg napenergia- és mezőgazdasági termelés vagy legeltetés egy adott földterületen. Ezeknek az a lényege, hogy a napelemek a jövőben már nem kizárólag napelemparkokban lesznek, hanem olyan helyszíneken, ahol kettős vagy többes hasznot hajtanak: zöldenergia termelésen túl árnyékolnak, védenek a szárazság, a túlzott napsütés vagy egyéb környezeti hatások ellen (például erős szél, jégeső, özönvízszerű esők).</p> <p>Általánosságban elmondható, hogy a napelemek alatt/közelükben komfortosabb az élet minden élőlénynek, kisebb a napi hőingás, kevesebb a vízvesztés. A szén-dioxid-kibocsátástól mentes villamosenergia-termelés mellett növénytermesztésre és állattartásra egyaránt lehetőséget adó agrofotovoltaikus erőművek nem csak klímapolitikai és energetikai, de mezőgazdasági szempontból is kedvező tulajdonságokkal rendelkeznek, amit a magyar termőföld védelméről szóló törvényben 2021 nyarán</p>	

Vélemény	Tervezői válasz
<p>rögzített, más naperőművekhez képest kivételes státuszuk is tükröz. E szerint az agrofotovoltaikus erőművek telepítése és működtetése nem minősül a termőföld más célú hasznosításának, ha nem akadályozza az alatta fekvő területnek művelési ág szerint termőföldként történő hasznosítását.</p>	
<p>48.o. „Közúti hidak Meglévő: 1. Dunaújváros – Dunavecse [M8] 2. Dunaföldvár – Solt [52. sz. főút] 3. Bogyiszló – Fajsz [M9] 4. Baja [55. sz. főút] 5. Tiszaug – Lakitelek [M44]” Kiegészítendő: 6. Tiszaug – Lakitelek [44. sz. főút] „Vasúti hidak Meglévő: 1. Baja” Kiegészítendő: 2. Tiszaug</p>	<p>- A 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet kötelező elemként nem tartalmazza a hidak feltüntetését (lásd 7. melléklet A műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények térbeli rendje). Adatszolgáltatás hidak tekintetében nem érkezett, így azok jelen dokumentumból törlésre kerülnek.</p>
<p>102.o. 3/25. MELLÉKLET: NAPELEMPARK ELHELYEZÉSÉRE VIZSGÁLAT ALÁ VONHATÓ TELEPÜLÉSEK ÖVEZETE 132.o. 2.29. NAPELEMPARK ELHELYEZÉSÉRE SZOLGÁLÓ KÜLÖNLEGES ÖVEZETRE VONATKOZÓ AJÁNLÁS 227.o. 78. ábra: Összehasonlító ábra a napelempark elhelyezésére szolgáló különleges övezet és a napelempark elhelyezésére vizsgálat alá vonható települések övezetére Tervezett állapot</p>	<p>- Naperőmű védett természeti területen, valamint Natura 2000 területen történő elhelyezése tiltásra kerül, mellyel a 9. § (2) bekezdése kiegészítésre kerül.</p>

Vélemény	Tervezői válasz
<p>A Bács-Kiskun Vármegye Területrendezési Terve Javaslattevő fázis megnevezésű dokumentációban a jelenleg hatályos Területrendezési Tervtől eltérő övezet kerül bevezetésre a napelemparkok elhelyezhetősége tekintetében. Ez az övezet a „napelempark elhelyezésére vizsgálat alá vonható települések övezete”. A nevezett övezet teljes Bács-Kiskun vármegyét lefedi (valamennyi település teljes közigazgatási területe). A korábbi dokumentáció szerint ezen övezet létrehozásának célja az egyéb ágazati jogszabályok alá eső területek változó lehatárolásához történő jobb alkalmazkodás. A természetvédelmi hatóság a jelenleg hatályos övezet megtartását preferálja, azonban elfogadja azt is, hogy szükséges egy olyan övezet létrehozása is, amely az esetenkénti változásokat jobban le tudja követni. Ilyen változások általánosságban védett természeti, Natura 2000 területeken kívül valósulnak meg, ezért javasoljuk egy olyan övezet létrehozását is, amely konkrétan tiltja a védett természeti, Natura 2000 területeken a napelemparkok létesíthetőségét. A tervezett övezet hibája az, hogy megengedi védett természeti, Natura 2000 területeken a napelemparkok létesíthetőségének vizsgálatát.</p>	
<p>114.o. „k) A települések belterületei és a mellettük tervezett főútvonalak, elkerülő utak között védő takaró zöldsávok létesítése javasolt.” Kiegészítendő: minimum 30 m széles többszintes növénytelepítéssel védő takaró zöldsávok létesítése javasolt.</p>	<p>- Az területrendezési ajánlás az eltérő használatú területek közötti ütközőzónák használatát többszintes növényállománnyal kívánja biztosítani. A zöldsáv szélességének meghatározása az adottságok függvénye. Megjegyzendő, hogy már a 20 méter széles erdősáv is erdőnek minősül.</p>
<p>115. o. „d) A létesítmények üzemeltetése során a környező mezőgazdasági területek védelme, termőképességük megőrzése elsődleges kritérium.” Kiegészítendő: d) A létesítmények üzemeltetése során a környező mezőgazdasági területek védelme, termőképességük megőrzése és a külterületen élők (tanya, lakóingatlanok) környezetterheléstől történő megóvása elsődleges kritérium.</p>	<p>- Az ajánlások a javaslatnak megfelelően kiegészítésre kerülnek.</p>

Vélemény	Tervezői válasz
<p>130.o. 2.22. KÖTÖTTPÁLYÁS GAZDASÁGI TERÜLET ÖVEZETRE VONATKOZÓ AJÁNLÁS</p> <p>a) Az övezetbe tartozó települések településtervének / településrendezési eszközeinek készítése és módosítása során a kötöttpályás közlekedéssel elérhető munkahelyek számának növelése javasolt.</p> <p>b) A kötöttpályás közlekedés helyzetbe hozása érdekében a vasútállomás gyaloglási távolságában elhelyezkedő területek gazdasági, kereskedelmi, szolgáltató rendeltetésű területekkel való átépülése kívánatos. Kiegészítendő:</p> <p>c) Az övezetbe tartozó települések településtervének / településrendezési eszközeinek készítése és módosítása során a kötöttpályás közlekedéssel elérhető gazdasági területek fejlesztése, a vasúti szállítás előnyben részesítése javasolt.</p>	<p>- Az ajánlások a javaslatnak megfelelően kiegészítésre kerülnek.</p>
2. A BÁCS-KISKUN VÁRMEGYE TERÜLETRENDEZÉSI TERVÉNEK MÓDOSÍTÁSÁHOZ KÉSZÜLT KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS	
<p>28.o. „TERMÉSZETVÉDELEM ÉS TÁJVÉDELEM Bács-Kiskun vármegye területe három nemzeti park igazgatóság működési területére esik. Döntően a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság alá, kis részben a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság, valamint a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság alá” Kiegészítés szükséges: ... kis részben a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság, a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság, valamint a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság alá.</p>	<p>- Az bekezdés kiegészítésre kerül.</p>
<p>50. o. „Potenciális szennyezést okozó létesítmények (hulladéklerakók, szennyvíztisztítók) Hulladéklerakó a vármegye területén négy helyen, Iszákon, Kecskeméten, Tiszaugon és Vaskúton van.” Kérjük helyesbíteni: ...Iszákon, Kecskeméten, Kiskunhalason és Vaskúton van.</p>	<p>A bekezdés javításra kerül. Ugyanakkor, egy korábbi válasznak megfelelően, a hulladéklerakó megnevezése módosításra kerül.</p>

Vélemény	Tervezői válasz
<p>82.o. 22. táblázat: Várható hatások elkerülésére tett javaslatok C11. Térségi logisztikai központok felülvizsgálata Várható hatások - az áruszállításhoz kapcsolódó közúti közlekedés megnövekedéséből fakadó környezeti terhelések megjelenése Várható hatások elkerülésére tett javaslatok Fontosnak tartjuk, hogy logisztikai központok létesítésénél, fejlesztésénél elsődleges szempont legyen a kötött pályás (vasúti, vízi) szállítás előnybe részesítése. C12. Kiserőművek elhelyezkedésének felülvizsgálata Várható hatások - élőhely csökkenése, vagy átalakulása, termőföld csökkenés Várható hatások elkerülésére tett javaslatok Fontosnak tartjuk, hogy a napelemparkok létesítésénél az agro- vagy agrifotovoltaikus (agri pv, agro pv, APV) rendszerek kerüljenek előnybe.</p>	<p>- A bekezdés kiegészítésre kerül. - A bekezdések a javaslatnak megfelelően kiegészítésre kerülnek.</p>

BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL AGRÁRÜGYI FŐOSZTÁLY ERDÉSZETI OSZTÁLY

Vélemény	Tervezői válasz
<p>- Bács-Kiskun Vármegye Területrendezési Tervének módosítása során megküldött „Javaslattevő fázis egyfázisú véleményezési anyag”-ban az erdők övezete az aktuális erdészeti nyilvántartás alapján lett meghatározva, így az általunk elfogadható. Az elmúlt időszakban erdőtelepítések nem feltétlenül az erdőtelepítésre szánt övezetekben történtek. Az eddigi tapasztalat szerint inkább a gyenge termőhelyeket erdősítették, míg a jobb termőhelyeket intenzíven művelték (szántó, gyümölcsös). Az aszályos időszakok növekedése miatt az intenzív mezőgazdasági művelés csökkenése, ezzel együtt az erdősítések növekedése várható, de ezzel párhuzamosan a nagyon gyenge termőhelyeken (homokbuckák) lévő erdők eltűnése, gyepesedése is. Éppen ezért az erdőtelepítésre szánt övezeteket kijelölése kapcsán</p>	<p>- A megfogalmazottakkal egyet értünk. Az erdőtelepítésre javasolt területek övezetének lehatárolása az OTrT hatáskörébe tartozik.</p>

szükségesnek tartjuk a klimatikus tényezők (elsivatagosodás) figyelembe vételét, illetve a jelenlegi kijelölés felülvizsgálatát. Ugyanakkor a kitűzött közel 27 % erdősültség elérése reális cél lehet. Az erdőgazdálkodási térségre, az erdők övezetére, valamint az erdőtelepítés övezetére vonatkozó ajánlást elfogadjuk, az kiegészíteni nem kívánjuk.	
- A „Környezeti értékelés véleményezési anyag”-ban foglaltakkal egyetértünk, azt kiegészíteni nem kívánjuk.	- Tervezői választ nem igényel.

BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL KÖZLEKEDÉSI, MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI ÉS FOGYASZTÓVÉDELMI FŐOSZTÁLY

Vélemény	Tervezői válasz
- I. A nyomvonalak kijelölésénél figyelemmel kell lenni arra, hogy azok tegyék lehetővé a tervezett utak, hidak, műtárgyak útügyi műszaki előírásoknak megfelelő paraméterekkel történő megtervezését, kialakítását.	- Tervezői választ nem igényel.
- Az országos közút és vasútvonal mellett főszabály szerint nem jelölhető ki új beépítésre szánt terület a) gyorsforgalmi út esetében az út tengelyétől számított – amennyiben kormányrendelet másként nem rendelkezik – 250-250 m széles területen, b) főút és a gyorsforgalmi úthoz tartozó csomóponti ág esetében az út tengelyétől számított 50-50 m széles területen, c) környezeti hatásvizsgálathoz kötött vasúti pálya esetében a vasút szélső vágányától számított 100 m széles területen. Az országos közút mellett nem sorolható közjóléti erdő rendeltetésű erdő megvalósulását biztosító erdőövezetbe az út tengelyétől számított a) gyorsforgalmi út esetében 100-100 m széles terület, b) főút esetében 50-50 m széles terület.	- Tervezői választ nem igényel.
II. A MEGKÜLDÖTT VÉLEMÉNYEZÉSI ANYAG 2/4. MELLÉKLETÉBEN FOGLALT KÖZÚTHÁLÓZATI ELEMÉK FELSOROLÁSÁVAL KAPCSOLATOS ÉSZREVÉTELEK:	
1. Tervezett gyorsforgalmi út:	
- M44: (Nagykőrös (M8) – Békéscsaba) Szakmapolitikai döntés alapján az M8 Kecskemét – Nagykőrös közötti szakasza is az M44 gyorsforgalmi út részeként épül meg a Kecskemét-	- Tervezői választ nem igényel. Az út szakaszonként való ábrázolása nem elvárás.

Szentkirály projekt keretében. Ugyancsak építés alatt van a Szentkirály-Lakitelek közötti szakasz, mely 2024-ben kerül átadásra. Az M44 gyorsforgalmi út Lakitelek – Tiszakürt közötti szakasza megépült és 2021-ben forgalomba helyezésre került.	
- M8: (Balatonfőkajár (M7) – Sárbogárd – Baracs), Apostag – Kecskemét – (Szolnok (M4)) Az M8 gyorsforgalmi út Kecskemét, 5. sz. főútig tervezett, amelyhez csatlakozik az M44 gyorsforgalmi út nyomvonala Nagykőrös irányából.	- Az országos elem adatszolgáltatás alapján került feltüntetésre.
2. Meglévő főút:	
- Az 57. sz. főút (Mohács) – Nagybaracska (51. sz. főút) közötti Bács-Kiskun vármegyei szakaszra az építési engedély kiadásra került, azonban a tervezett főút még nem épült meg.	- A főút tervezett főútként kerül szerepeltetésre.
3. Tervezett főút:	
- Az 512. sz. főút Kalocsa-Paks másodrendű főút építése folyamatban van, 2024-ben átadásra kerül.	- Tervezői választ nem igényel.
- Az 53-54. sz. főutak soltvadkerti elkerülő szakaszának építése folyamatban van.	- Tervezői választ nem igényel.
- Kecskemét [Hetényegyháza] elkerülő összekötő út A Kecskemét-Hetényegyháza – M5 autópálya összekötő út építése folyamatban, várható forgalomba helyezése 2024. év I. negyedév.	- Tervezői választ nem igényel.
- Szentkirály elkerülő összekötő út A 4623 j. út szentkirályi elkerülő út építése elkezdődött, 2024-ben kerül átadásra.	- Tervezői választ nem igényel.
III. A VÉLEMÉNYEZÉSI ANYAG 2/9. MELLÉKLETÉBEN FOGLALT KERÉKPÁRÚT-HÁLÓZATI ELEMekkel KAPCSOLATOS ÉSZREVÉTEL:	
- A 4622. jelű összekötő út mellett, Lakitelek – Szentkirály települések közötti kerékpárút építését a közlekedési hatóság 2022. évben engedélyezte, azonban az a „Tervezett térségi kerékpárútvonal” felsorolásban nem szerepel.	- A BKVMTrT Térségi Szerkezeti Terve a térségi jelentőségű kerékpárutakat tünteti fel.

BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL NÉPEGÉSZSÉGÜGYI FŐOSZTÁLY KÖZEGÉSZSÉGÜGYI OSZTÁLY

Vélemény	Tervezői válasz
- A vármegyei területrendezési terv módosításával szemben - a Javaslattevő fázisban elkészített Előkészítő és Megalapozó munkarészekben foglaltak alapján – közegészségügyi szempontból kifogást nem emelünk.	- Tervezői választ nem igényel.
„Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról” szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálatot magába foglaló „Környezeti értékelés” dokumentációban foglaltakkal kapcsolatosan környezet- és település-egészségügyi szempontból kifogást nem emelünk.	- Tervezői választ nem igényel.

BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL AGRÁRÜGYI FŐOSZTÁLY NÖVÉNY- ÉS TALAJVÉDELMI OSZTÁLY

Vélemény	Tervezői válasz
- A rendelkezésre bocsátott dokumentációkkal kapcsolatban a talajvédelmi hatóság kifogást nem emel, amennyiben a módosítások, illetve a kitűzött célok a 2007. évi CXXIX törvény előírásainak megfelelően kerülnek előkészítésre és megvalósításra. A gazdasági és ipari beruházások esetében figyelembe kell venni, hogy a megvalósítás és a későbbiekben az üzemeltetés során a környezeti hatások (hulladék, szennyvíz, szennyvíziszap, veszélyes anyagok, nem veszélyes hulladék keletkezése, stb.) a környező termőföldek minőségére káros hatással ne legyenek. Amennyiben a tervezett beruházások mezőgazdasági művelésben álló termőföldek igénybevételét teszik szükségessé, azok végleges más célú hasznosítási eljárásának lefolytatásáról gondoskodni kell.	- Tervezői választ nem igényel.

BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA NÉPEGÉSZSÉGÜGYI FŐOSZTÁLY KÖZEGÉSZSÉGÜGYI OSZTÁLY 1.

Vélemény	Tervezői válasz
- A Javaslattevő Fázisban és Környezeti Értékelésben foglaltakat – tekintettel arra, hogy a vármegye területén található természetes gyógytényezőkre és gyógyhelyekre nem gyakorolnak negatív hatást – a BFKH elfogadja, ellene kifogást nem emel.	- Tervezői választ nem igényel.

JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG

Vélemény	Tervezői válasz
- A Javaslattevő fázis és a Környezeti értékelés tartalmával kapcsolatban kifogást nem emelek.	- Tervezői választ nem igényel.

NEMZETI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI KÖZPONT

Vélemény	Tervezői válasz
- Figyelemmel arra, hogy kémiai biztonsági hatáskört érintő fejlesztési elképzelések nem kerültek azonosításra, érintettséget nem azonosítottunk. A dokumentációhoz észrevételt vagy módosítási javaslatot nem kívánunk tenni.	- Tervezői választ nem igényel.

BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA ÉPÍTÉSI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI FŐOSZTÁLY

Vélemény	Tervezői válasz
- ... Bács-Kiskun Vármegye területrendezési tervének módosításához készült Környezeti értékelés (készítette: Paksi Szilvia, VÁTI, készült: 2023. június), örökségvédelmi szempontból megfelelő.	- Tervezői választ nem igényel.

B) MŰKÖDÉSI TERÜLETÉVEL ÉRINTETT NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG

HORTOBÁGYI NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG

Vélemény	Tervezői válasz
<p>- Hivatkozva a fenti iktatószámú és tárgyú megkeresésre, az alábbi tájékoztatást adjuk. A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság Bács-Kiskun Vármegye területén Lakitelek, Tiszakécske és Tiszaug Natura 2000 területei által érintett, mint természetvédelmi kezelő. A megküldött dokumentációban szereplő változtatások a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság működési területéhez tartoznak, hivatkozva a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. mellékletére.</p>	<p>- Tervezői választ nem igényel.</p>

KISKUNSÁGI NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG

Vélemény	Tervezői válasz
<p>- Fentiek alapján Igazgatóságunk az elkészült településterffel kapcsolatosan táj- és természetvédelmi szempontból kikötést nem tesz.</p>	<p>- Tervezői választ nem igényel.</p>

C) MŰKÖDÉSI TERÜLETÉVEL ÉRINTETT VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG

ALSÓ-TISZA-VIDÉKI VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG

Lásd Országos Vízügyi Igazgatóság

KÖZÉP-DUNÁNTÚLI VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG

Lásd Országos Vízügyi Igazgatóság

KÖZÉP-TISZA-VIDÉKI VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG

Lásd Országos Vízügyi Igazgatóság

ORSZÁGOS VÍZÜGYI FŐIGAZGATÓSÁG

Vélemény	Tervezői válasz
KÖZÉP-DUNA-VÖLGYI VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG (KDTVIZIG)	
A tárgyi témában érkezett megkeresésére tájékoztatom, hogy Bács-Kiskun vármegye területrendezési tervének módosításával kapcsolatban árvízvédelmi és folyamszabályozási szempontból nincs kifogásunk, egyéb tekintetben pedig nem vagyunk érintettek.	- Tervezői választ nem igényel.
ALSÓ-DUNA VÖLGYI VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG (ADUVIZIG)	
Az „Előkészítő Fázis Egyfázisú Véleményezési Anyag Bács-Kiskun Vármegye Területrendezési Tervének Módosítása” megnevezésű dokumentummal kapcsolatban az alábbi véleményt adjuk:	
- A 120-121. oldalon az „ÁRVÍZ” részben lévő hiányos leírást az alábbiakkal kérjük kiegészíteni, pontosítani (igazgatóságunk részéről Bács-Kiskun vármegye területén az alábbi Nagyvízi mederkezelési tervdokumentációk az irányadóak): 03.NMT.01: A Duna Folyam Dunaföldvár és Paks közötti szakaszának 03.NMT.01. tervszámú Nagyvízi Mederkezelési Terve Érintett települések: Solt, Harta, Dunapataj, Ordas, Géderlak, Dunaszentbenedek	- Az adott szakasz pontosításra kerül.

Vélemény	Tervezői válasz
<p>03.NMT.02: A Duna Folyam Paks és Sió-torkolat közötti szakaszának 03.NMT.02. tervszámú Nagyvízi Mederkezelési Terve Érintett települések: Géderlak, Dunaszentbenedek, Uszód, Foktő, Kalocsa, Bátya, Fajsz, Dúsnok</p> <p>03.NMT.03: A Duna Folyam Sió-torkolat és Dunafalva közötti szakaszának 03.NMT.03. tervszámú Nagyvízi Mederkezelési Terve Érintett települések: Fajsz, Sükösd, Érsekcsanád, Szeremle, Dunafalva</p> <p>03.NMT.04: A Duna Folyam Dunafalva és Déli Országhatár közötti szakaszának 03.NMT.04. tervszámú Nagyvízi Mederkezelési Terve Érintett települések: Dunafalva, Hercegszántó</p> <p>BAJA: A Duna Folyam Baja északi és déli közigazgatási határa közötti szakaszának BAJA tervszámú Nagyvízi Mederkezelési Terve Érintett település: Baja</p>	
<p>- A 194. oldalon szereplő 127. ábra kizárólag az ADUVIZIG illetékességi területére eső vízbázisokat tartalmazza. Tekintve, hogy a teljes vármegyét érintő dokumentációról van szó, ezért szükségesnek tartjuk a teljes vármegye területére kiterjedő, a többi illetékes vízügyi igazgatóság területét érintő vízbázisok bemutatását, felsorolását is.</p>	<p>- A vármegye területén működő további négy Vízügyi Igazgatóság vízbázisok tekintetében – többszöri megkeresés nyomán sem – szolgáltatott adatot, így adathiány okán a kiegészítés nem lehetséges.</p>
<p>A „Javaslattevő Fázis Egyfázisú Véleményezési Anyag Bács-Kiskun Vármegye Területrendezési Tervének Módosítása” megnevezésű dokumentummal kapcsolatban az alábbi véleményt adjuk:</p>	
<p>- A 60. oldalon a 2/15. mellékletben a felsorolt, igazgatóságunk vagyonkezelésében lévő tározók közül a 2., 3., 5. és 10. sorszámú tározók térfogata nem haladja meg az 1 millió m³-t.</p>	<p>- Az adott melléklet korrigálásra kerül.</p>
<p>- A 61-62. oldalon a 2/16. mellékletben javasoljuk a csatornák 2011. évi CXCVI. törvény 1. melléklete szerint meghatározott csoportosítását („országos jelentőségű csatorna” és „térsvégi csatorna” helyett az állam kizárólagos tulajdonában lévő csatorna és a forgalomképes csatorna kategóriák)</p>	<p>- A csatornák csoportosítása a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet előírásai szerint történik.</p>
<p>- A 234. oldalon a 3.4. számú „A területrendezési tervet megalapozó szakági tervjavaslatok és műszaki leírásaik” című fejezetben „A TERV VÍZGAZDÁLKODÁS SZAKÁGI MÓDOSÍTÁSAI” rész felsorolásában kérjük</p>	<p>- A térképi állomány feltüntetésre kerül</p>

Vélemény	Tervezői válasz
<p>a korábban általunk megküldött, vízbázisokra vonatkozó térképi állományok feltüntetését.</p>	
<p>- A 238. oldalon a 3.5.4 számú „A térségi szerkezeti terv módosításával összefüggő társadalmi és gazdasági hatások” című fejezetben az „1. A térségi területfelhasználási kategóriák lehatárolásainak változásai okozta társadalmi és gazdasági hatások” című részben lévő táblázatban felsorolt „C1. Erdőgazdálkodási térség területeinek növelése” véleményünk szerint hatással van a térség vízgazdálkodására (erdőterületek vízigénye, hatása a felszín alatti vizek állapotára), ennek vizsgálata is szükséges.</p>	<p>- Az erdőgazdálkodási térség területeinek növekedése adatszolgáltatások feltüntetéséből következő változás, azaz nem vármegyei elhatározást tükröz. Hatásainak vizsgálata az Országos Erdőállomány Adattárban való felvételükkor releváns.</p>
<p>- A 3.5.4 számú „A térségi szerkezeti terv módosításával összefüggő társadalmi és gazdasági hatások” című fejezetben a „2. A műszaki infrastruktúra elemeinek változásai okozta társadalmi és gazdasági hatások” című részben szereplő táblázatban a „C14. Tározók felülvizsgálata adatszolgáltatás alapján” pontban csak az ADUVIZIG került megemlítésre. Tekintve, hogy a teljes vármegyét érintő dokumentációról van szó, ezért szükségesnek tartjuk a teljes vármegye területére kiterjedő, a többi illetékes vízügyi igazgatóság területét érintő tározók bemutatását, felsorolását is.</p>	<p>- A vármegye területén működő további négy Vízügyi Igazgatóság vízbázisok tekintetében – többszöri megkeresés nyomán sem – szolgáltatott adatot, így adathiány okán a kiegészítés nem lehetséges.</p>
<p>A „Környezeti Értékelés Véleményezési Anyag Bács-Kiskun Vármegye Területrendezési Tervének Módosítása” megnevezésű dokumentummal kapcsolatban:</p>	
<p>- A „24. oldalon szereplő Felszín alatti sekély porózus víztestek kémiai állapotát bemutató 11. ábrán és a Felszín alatti porózus víztestek kémiai állapotát bemutató 12. ábrán a jelenlegi „Állapot változása” kifejezés helyett az „Állapot változása a VGT₂-höz képest” megnevezéseket kérjük feltüntetni.</p>	<p>- A kért kifejezés javításra kerül.</p>
<p>- Az 50. oldalon a „Potenciális szennyezést okozó létesítmények (hulladéklerakók, szennyvíztisztítók)” fejezetben lévő felsorolások kiegészítése, pontosítása szükséges az alábbiak szerint (csak a működési területünkön illetékes víziközmű szolgáltatók vonatkozásában megadva):</p>	<p>- A felsorolás kiegészítésre kerül.</p>

Vélemény	Tervezői válasz
<p>A Bácsvíz Víz- és Csatorna-szolgáltató Zrt. üzemeltetésében lévő szennyvíztisztító telepek (pontosítva): Fülöpszállás nem tartozik a BÁCSVÍZ Zrt. üzemeltetésébe.</p> <p>A Bajavíz Kft. üzemeltetésében lévő szennyvíztisztító telepek (kiegészül): Bácsbokod, Dávod, Gara, Hercegszántó, Nagybaracska, Nemesnádudvar</p> <p>A Kiskunsági Víziközmű-Szolgáltató Kft. üzemeltetésében lévő szennyvíztisztító telepek (kiegészül): Fülöpszállás</p>	
KÖZÉP-DUNÁNTÚLI VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG (KDTVIZIG)	
<p>- Az Árvízvédelem fejezetet kérjük kiegészíteni az alábbiakkal: <i>Báta község magasparttól (Duna 1465,000 fkm) indul az állami tulajdonban, és a KDTVIZIG vagyonkezelésében lévő 04.01. számú Báta – Siótorok – Szekszárdi árvízvédelmi szakasz töltése, mely a Duna folyam jobb partján lévő településeket védi az árvízi elöntésektől.</i> <i>Baja és Érsekcsanád nyugati, főleg külterületi része, illetve Baja Vén-Duna déli torkolat – Duna folyam – 55. sz. főközlekedési út által határolt belterületi része, a Duna hullámterébe esik.</i> <i>A Duna hullámterének szélessége Báta térségében 3 km, Pörböly térségében 6 km, a Siótoroknál 3 km. A Duna jobb parti hullámtér a Kádár-szigeti kanyarnál a legkisebb szélességű, a Duna 1473,000 fkm szelvényénél (Gyűrűsalj).</i> <i>A dunai hullámtéren található a Gemenci erdő, amely a Duna-Dráva Nemzeti Park része. A hullámtéri erdőben a fák térállása változó. A védtöltés előterében a véderdősáv jó állapotú.</i> <i>Hullámtéren elhelyezkedő III. rendű védelmi művek:</i> <i>Nyárigátak</i> - Veránka szigeti 7550 m, Üzemeltető: Gemenc Zrt. Baja - Rezáti 9500 m, Üzemeltető: Gemenc Zrt. Baja - Gyűrűsaljai 5525 m, Üzemeltető: Gemenc Zrt. Baja <i>A Duna nagyvízi mederkezelési terve (NMT) „a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról” szóló 83/2014.</i></p>	<p>- A fejezet kiegészítésre kerül.</p>

Vélemény	Tervezői válasz
(III.14.) Kormányrendelet alapján elkészült. Baja és Érsekcsanád az ADUVIZIG által készített 03.NMT.03. jelű terv szerint érintett, a hullámtér közigazgatási területére eső ingatlanok esetén nyilatkozattételre az ADUVIZIG (6500 Baja, Széchenyi István u. 2/c) jogosult.	
- Tájékoztatjuk, hogy az „Előkészítő fázis” véleményezési anyag 121. oldalán, a Nagyvízi Mederkezelési Terv felsorolásnál, a 10.NMT.04. tervdokumentumot illetően nem a KDTVIZIG, hanem a Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság az illetékes.	- Az elírás javításra kerül.
KÖZÉP-TISZA-VIDÉKI VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG (KÖTIVIZIG)	
Vízrendezési és vízhasznosítási szempontból:	
- A tervdokumentációkban feltüntetett módosítások a vagyonkezelésünkben lévő vízrendezési művet nem érintenek.	- Tervezői választ nem igényel.
Árvízvédelmi és folyógazdálkodási szempontból:	
A megküldött dokumentációkat áttekintve az alábbi észrevételeket tesszük: - Ez évben változott a vármegyét érintő Tisza folyó nagyvízi medrének lehatárolása Tizakécske területén. A módosított poligont, valamint az árvízvédelmi fővédvonalak nyomvonalát mellékelten megküldjük, további szíves felhasználásra, átvezetésre. Javasoljuk a változásokat Tizakécske településrendezési tervében is átvezetni.	- A módosítás átvezetésre kerül.
Előkészítő fázis egyfázisú véleményezési anyag:	
- 121. oldal: A 10. NMT.04. számú nagyvízi mederkezelési terv kapcsán a KÖTIVIZIG a felelős, nem a KDTVIZIG. Kérjük javítani.	- A megnevezés javításra kerül.
- 123. oldal: az alábbi szöveg található: „A Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (KÖTIVIZIG) kalibrált töltés adatait osztotta meg: • Tisza B8 • Tisza J8 • Tisza J9 • Tisza J10” E helyett az alábbi szöveget kérjük szerepeltetni: „A Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (KÖTIVIZIG) a vármegye által érintett Tisza folyó nagyvízi medrének területét, valamint a Tisza jobb- és bal	- A bekezdés módosításra kerül.

Vélemény	Tervezői válasz
<p><i>parti árvízvédelmi fővédvonalainak nyomvonalát osztotta meg. Az árvízvédelmi fővédvonal nyomvonala a magasparti szakaszokon (pl. Tiszakécske) eltérhet a nagyvízi meder határától, mivel ezeken a részeken nincs kiépített árvízvédelmi töltés, a védekezés nyomvonalát árvíz alatt a védelemvezető jelöli ki az árvíz nagysága és az egyéb körülmények figyelembe vételével.”</i></p>	
Javaslattevő fázis egyfázisú véleményezési anyag:	
- 84. oldal: A nagyvízi meder övezetét kérjük javítani a mellékeltlen megküldött shapefájl alapján.	- A nagyvízi meder kiterjedése frissítésre kerül.
- 118. oldal: Az 1.8 pontban „ÁRVÍZVÉDELMI RENDSZEREKRE ÉS ÉPÍTMÉNYEKRE VONATKOZÓ AJÁNLÁS” helyett „ÁRVÍZVÉDELMI RENDSZEREKRE ÉS ÉPÍTMÉNYEKRE VONATKOZÓ SZABÁLYOK”-at javasolunk írni.	- A munkarész határozattal elfogadott ajánlásokat tartalmaz, azaz szabályoknak nem tekinthető.
- 127. oldal: „2.11. NAGYVÍZI MEDER ÖVEZETÉRE VONATKOZÓ AJÁNLÁS” helyett „2.11. NAGYVÍZI MEDER ÖVEZETÉRE VONATKOZÓ SZABÁLYOK”-at javasolunk írni.	- A munkarész határozattal elfogadott ajánlásokat tartalmaz, azaz szabályoknak nem tekinthető.
- 167. oldal: Az árvízvédelmi fővédvonalak nyomvonalát kérjük javítani a mellékeltlen megküldött shapefájl alapján.	- Az árvízvédelmi fővédvonalak nyomvonalak frissítésre kerülnek.
Víziközmű szempontból	
- A módosítások ellen kifogást nem emelünk.	- Tervezői választ nem igényel.
Felszín alatti vizek vonatkozásában	
<p>A tárgyi megküldött dokumentációval kapcsolatban egyetértünk, kifogást egy esetben teszünk:</p> <p>- Az ELKÉSZÍTŐ FÁZIS EGYFÁZISÚ VÉLEMÉNYEZÉSI ANYAG 194. oldalán szereplő „VÍZBÁZISOK, HIDROGEOLOGIAI VÉDŐTERÜLETEK” című fejezet nem vette figyelembe a vármegye ATIVIZIG-re és KÖTIVIZIG-re eső településeit. A hiányzó védőidomokat és védőterületeket pótolni szükséges, amelyet adatszolgáltatás keretében be lehet szerezni, az illetékes vízügyi igazgatóságoktól.</p>	- Az adott Vízügyi Igazgatóságok többszöri megkeresés ellenére sem szolgáltatott adatot az adott témakörben.

Vélemény	Tervezői válasz
ALSÓ-TISZA-VIDÉKI VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG (ATIVIZIG)	
- A településrendezési terv azon övezeteiben, ahol olyan beruházásokat terveznek (pl.: „3/25. melléklet: Napelempark elhelyezésére vizsgálat alá vonható települések övezete”, vagy a 3/26. melléklet: Geotermikus energia hasznosítását szolgáló övezet”), amelyek előreláthatóan árvízvédelmi beavatkozások végrehajtását (vízkárelhárítási tevékenység, töltésépítés stb.) érintő területeket érintenek, ott előzetesen az ATIVIZIG, mint vízkárelhárításért felelős szervezet állásfoglalását be kell szerezni. A vízkárelhárítási feladatokat érintő övezetekben tervezett beruházások esetében a Bács-Kiskun vármegye közigazgatási területére illetve az ATIVIZIG működési területére is kiterjedő vízkárelhárítással kapcsolatos - hatályos – jogszabályokat figyelembe kell venni. A Település térségre vonatkozó ajánlásokkal (1.4. fejezet), az Árvízvédelmi rendszerekre és építményekre vonatkozó ajánlásokkal (1.8. fejezet) egyetértünk.	- Tervezői választ nem igényel.
- A nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról - 2014. március 29-től – a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet határoz (hatályon kívül helyezve a 21/2006. (I.31.) Korm. rendeletet).	- Tervezői választ nem igényel.
- E rendelet értelmében a folyók nagyvízi medrének használata és hasznosítása során, a nagyvízi mederben a termőföld más célú hasznosításának megvalósítására, a művelési ág megváltoztatására, valamint építménynek a nagyvízi mederben történő elhelyezésére vonatkozó hozzájárulás megadása előtt a folyószakasz mederkezelőjének vizsgálnia kell a kérelemben foglaltaknak az árvíz és a jég levonulására gyakorolt hatását. Utóbbihoz, az építmény nagyvízi mederben történő elhelyezéséhez - közcélú létesítmény kivételével - csak akkor járulhat hozzá, ha a nagyvízi mederkezelési terv (NMT) figyelembevételével megvalósítható.	- Tervezői választ nem igényel.
- A nagyvízi mederben a vízfolyás kezelését végző vízügyi igazgatóság által készített vagy készített nagyvízi mederkezelési tervben meghatározott	- Tervezői választ nem igényel.

Vélemény	Tervezői válasz
<p>levezető sávokban bárminemű tevékenység csak oly módon folytatható, hogy az árvízvédelmi szempontok, valamint az árvíz és a jég levezetésének elsőlegessége biztosított legyen.</p>	
<p>- A levezető sávokra vonatkozó területhasználati- és építési előírásokat a jogszabály részletesen szabályozza, az építésre vonatkozóan a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének és az érintett nagyvízi mederkezelési terv, építésekre vonatkozó előírásinak betartása szükséges.</p>	<p>- Tervezői választ nem igényel.</p>
<p>- Bács-Kiskun Vármegye közigazgatási területe által érintett ATIVIZIG vagyonkezelésű területek a 10.NMT.04. tervszámú, a Tisza 253,800 - 340,000 fkm (Csongrád-Szolnok) közötti, szakaszára, a folyó jobb, illetve bal parti árvízvédelmi töltései között kijelölt nagyvízi mederkezelési terv részét képezik. A „Bács-Kiskun Vármegye Területrendezési Tervének Módosítása Előkészítő Fázis Egyfázisú Véleményezési Anyag” című dokumentáció 5.2 fejezet 121. oldalán a 10.NMT.04. tervszámú dokumentációt készítője helytelenül szerepel, melyet kérünk javítani.</p>	<p>- A megnevezés javításra kerül.</p>
<p>- Mivel a nagyvízi kezelési terv építési szabályokat is tartalmaz, mely nagyban érinti a nagyvízi mederben lévő építményeket, ezért a benne megfogalmazott előírásokat szükségesnek tartjuk a területfejlesztési koncepció készítése során figyelembe venni és az összehangolást elvégezni.</p>	<p>- Tervezői választ nem igényel.</p>
<p>- A nagyvízi meder övezetében figyelembe kell venni a folyó mértékadó árvízszintjét (MÁSZ). A MÁSZ-ra vonatkozó értékeket - 2014. december 31-től - a 74/2014. (XII. 23.) BM rendelet határozza meg, melynek az 1. számú melléklete rendelkezik az egyes töréspontokhoz rendelt mértékadó árvízszint értékekről.</p>	<p>- Tervezői választ nem igényel.</p>
<p>- A rendelet értelmében a folyók mentén, az azokba torkolló vízfolyások, csatornák visszatöltésezett szakaszain az árvízvédelmi műveket, a folyók medrét vagy az árvízvédelmi műveket keresztező, e műveket egyéb módon érintő - nyílt ártéren, hullámtéren lévő - építményt, épületet, vezetéket vagy más művet, létesítményt a folyókra jellemző hidrológiai viszonyok alapján, egyedileg meghatározott - töréspontokhoz rendelt -</p>	<p>- Tervezői választ nem igényel.</p>

Vélemény	Tervezői válasz
mértékadó árvízszintek figyelembevételével kell tervezni, méretezni és megvalósítani. A töréspontok közötti értékeket az egyenes arányosság módszerével kell kiszámítani. Az elsőrendű árvízvédelmi művek tekintetében valamennyi folyóra magassági biztonságot is meghatároztak, mely Bács-Kiskun Vármegye közigazgatási területe által érintett ATIVIZIG vagyonkezelésű területek esetében MÁSZ+1,0m (töltéskorona kiépítési szint). A vízügyi hatóságnak a mértékadó árvízszintekkel összefüggő követelményeket a tervezett létesítmények vízjogi engedélyezésekor, szakhatósági állásfoglalásában vagy a vízügyi hatósági ellenőrzés során érvényesítenie szükséges.	
- Nagyvízi meder övezetére vonatkozó ajánlásokkal (2.11. fejezet) egyetértünk.	- Tervezői választ nem igényel.
- A 2.15. mellékletben a Bács-Kiskun vármegyében található, 1 millió m ³ -t meghaladó és 10 millió m ³ -nél kisebb térfogatú vízkárelhárítási célú tározási lehetőségek vannak felsorolva, amelyek közül Nyárlőrinc-pusztai tározó és a Szappanos-tó található Igazgatóságunk működési területén	- Az elírás javításra kerül.
- A Szappanos-tó az ATIVIZIG üzemeltetésű Bócsa-Bugaci-csatorna mentén található KNPI kezelésű, természetes mély fekvésű terület, ahol a víz megjelenhet. Vízkárelhárítási célú vízvizsatartás történt már a területen, legutoljára 2010-ben. Véleményünk szerint maradhat a felsorolásban.	- Tervezői választ nem igényel.
-A Nyárlőrinc-pusztai-tározó az ATIVIZIG üzemeltetésű Alpár-Nyárlőrinci-főcsatorna mentén található természetes mély fekvésű terület, ahol lehetőség van a vizek átmeneti visszatartására, azonban erre az elmúlt 30 évben nem volt példa. Véleményünk szerint maradhat a felsorolásban.	- Tervezői választ nem igényel.
Megjegyezzük, hogy a nevezett tározó területén tervezett a „Duna-Tisza közti Homokhátság vízhiányos ökológiai állapotának javítása, helyreállítása” elnevezésű projekt keretein belül a „4. célterület: Keleti vízpótlás és vízvizsatartás” tárgyú beruházás.	- Tervezői választ nem igényel.
- Kérjük, felvenni a felsorolásba a Harka-tavat, amely a 35600/10/2020. ált. sz. vízjogi üzemeltetési engedély alapján egy magán halastó, amelynek	- A felsorolás kiegészítésre kerül.

Vélemény	Tervezői válasz
<p>belvíztározási kötelezettsége van. A tórendszer belvíztározási kötelezettsége: 1,5 millió m³.</p>	
<p>Kérjük, felvenni a felsorolásba a Gátéri-Fehér-tavat, amely szerepel Igazgatóságunk belvízvédelmi tervében, mint ideiglenes víz visszatartási hely. A tó belvíztározási kötelezettsége a védelmi terv alapján 1,5 millió m³. Az elmúlt időszak belvizes eseményei során többször volt példa arra, hogy vízkárelhárítási céllal vizeket kormányoztunk a tóba.</p>	<p>- A felsorolás kiegészítésre kerül.</p>
<p>A 1.3. Vízgazdálkodási térségre vonatkozó ajánlás című fejezet</p>	
<p>- e) alpontja a következőket tartalmazza: „A vízfolyások, vizes élőhelyek ökofunkcióját erősíti az emberi beavatkozások nyomán eltűnt, vagy meggyérült parti vegetáció helyreállítása, a vízfolyások menti, az adott területre jellemző, őshonos fajokkal történő fásítás.” Ennek kapcsán kérjük figyelembe venni, hogy a 83/2014. Kormányrendelet értelmében a fenntartási sáv szélessége a kizárólagos állami tulajdonú vízfolyások, tavak, tározók és holtágak mentén a partvonalától számított 6 méterig, a közcélú vízilétesítmények partvonalától számított 3 méterig terjed. A parti sávot is magába foglaló parti ingatlan a szakfeladatok közérdekű ellátására figyelemmel használható, hasznosítható. E szakfeladatok a következők: mérések, vizsgálatok, szemlék, ellenőrzések, továbbá fenntartási és helyreállítási munkák esetenkénti vagy rendszeres ellátása.</p>	<p>- Tervezői választ nem igényel.</p>
<p>- h) alpontja a következőket tartalmazza: „A vízrendezési, vízkárelhárítási feladatok megoldása egy-egy vízrendszeren belül csak koordináltan végezhető, belterületi vízrendezést csak rendezett (felújított) befogadó esetén lehet elvégezni. A mederrendezés elsőrendű szempont, mert ezek a vizek a végbefogadói a beépített területekről érkező csapadékvíz-hálózat által szállított nagy mennyiségű, hirtelen jelentkező csapadékvíznek.” Egyetértünk abban, hogy a vízrendezési, vízkárelhárítási feladatok megoldása egy-egy vízrendszeren belül csak koordináltan végezhető, azonban nem értünk egyet azzal, hogy belterületi vízrendezést csak rendezett (felújított) befogadó esetén lehet elvégezni. Ez minden esetben</p>	<p>- Tervezői választ nem igényel.</p>

Vélemény	Tervezői válasz
<p>egyedi elbírálást igényel, hogy egy adott település belterületi vízrendezési munkái milyen további fejlesztési igényekkel járnak.</p>	
<p>- k) alpontja a következőket tartalmazza: „A helyi vízkárelhárítás érdekében az érintett településeken különösen fontos a kisvízfolyásokon a záportározó-építési lehetőségek kihasználása. A kisvízfolyásokon tervezett záportározókat a természetvédelmi érdekekre tekintettel a védett és védelemre tervezett területeken kívül ajánlott megvalósítani.” Ennek kapcsán felhívjuk a figyelmet arra, hogy a vízügyi szaknyelvben a kisvízfolyás a csermely, ér, folyás, patak nevű természetes és állandó vízfolyások gyűjtőneve, tipikusan a dombvidéki vízgyűjtő területek sajátossága. Tekintettel arra, hogy Bács-Kiskun Vármegye jellemzően síkvidéki jellegű, más szóhasználatot javasolunk alkalmazni ebben a bekezdésben (javaslat: csatorna). Működési területünket érintően egyet értünk abban, hogy a helyi vízkárelhárítás érdekében az érintett településeken különösen fontos a belvízcsatornákon vagy azok mentén a záportározó-építési lehetőségek kihasználása. Továbbá fontosnak tartjuk a belterületeken megvalósított vízvisszatartást és a beszivárgást növelő beavatkozásokat.</p>	<p>- Tervezői választ nem igényel.</p>
<p>- k) alpontja a következőket tartalmazza: „A helyi vízkárelhárítás érdekében az érintett településeken különösen fontos a kisvízfolyásokon a záportározó-építési lehetőségek kihasználása. A kisvízfolyásokon tervezett záportározókat a természetvédelmi érdekekre tekintettel a védett és védelemre tervezett területeken kívül ajánlott megvalósítani.” Ennek kapcsán felhívjuk a figyelmet arra, hogy a vízügyi szaknyelvben a kisvízfolyás a csermely, ér, folyás, patak nevű természetes és állandó vízfolyások gyűjtőneve, tipikusan a dombvidéki vízgyűjtő területek sajátossága. Tekintettel arra, hogy Bács-Kiskun Vármegye jellemzően síkvidéki jellegű, más szóhasználatot javasolunk alkalmazni ebben a bekezdésben (javaslat: csatorna). Működési területünket érintően egyet értünk abban, hogy a helyi vízkárelhárítás érdekében az érintett településeken különösen fontos a belvízcsatornákon vagy azok mentén a záportározó-építési lehetőségek kihasználása. Továbbá fontosnak tartjuk a</p>	<p>- Tervezői választ nem igényel.</p>

Vélemény	Tervezői válasz
<p>belterületeken megvalósított vízvisszatartást és a beszivárgást növelő beavatkozásokat.</p>	
<p>- m) alpontja a következőket tartalmazza: „A potenciális vízkárok mérséklése érdekében a településeknek csapadékvíz elvezetési (vízkárelhárítási védelmi) tervet javasolt készíttetni. A vízelvezető rendszerek állapotának rendszeres ellenőrzése mellett javasolt a programot legalább 5 évenként felülvizsgálni.”</p> <p>A fentiekben leírtakkal kapcsolatban javasoljuk a vonatkozó jogszabályoknak való megfeleltetést. A vízkárelhárítási terv készítését és annak folyamatos felülvizsgálatát jogszabály írja elő. Az árvíz- és a belvízvédekezésről szóló 10/1997. (VII. 17.) KHVM rendelet 3 § (1) bekezdése alapján a védekezésre kötelezettek (pl. Önkormányzatok) a vizek kártételei elleni védekezés szabályairól szóló 232/1996. (XII. 26.) Korm. rendelet 8.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti felkészülés keretében e) helyi vízkárelhárítási tervet készítenek.</p> <p>A vizek kártételei elleni védekezés szabályairól szóló 232/1996. (XII.26.) Kormányrendelet, valamint a tervek tartalmi felépítését tekintve az ár- és belvízvédekezésről szóló 10/1997. (VII.17.) KHVM rendelet szerint alapján a helyi vízkárelhárítási tervet minden év december 10-ig aktualizálni kell és az aktualizált helyi vízkárelhárítási tervet jóváhagyásra meg kell küldeni a felülvizsgálatra jogosult szervnek.</p>	<p>- Tervezői választ nem igényel.</p>

8. SZOMSZÉDOS VÁRMEGYEI ÖNKORMÁNYZATOK

CSONGRÁD-CSANÁD VÁRMEGYE KÖZGYŰLÉSE ELNÖKE

Vélemény	Tervezői válasz
- A Forráskút-Csólyospálos közötti kerékpárútvonal Bács-Kiskun vármegye területrendezési tervének egyeztetési anyagában tervezett térségi kerékpárútvonalként szerepel, ezzel szemben Csongrád-Csanád vármegye tervében a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvénynek megfelelően országos törzshálózati elem, és része az 51. Csongrádi kerékpárútvonalnak [(Románia)- Nagylak- Makó- Szeged- Kiskunmajsa-Jászszentlászló- Bugac].	- Az országos kerékpárút hálózat az OTrT nyomvonalára alapján kerül feltüntetésre. A kerékpárút országos szintje visszaállításra kerül.
- A Csongrád-Gátér között az egyeztetési anyagban tervezett térségi kerékpárútvonalként jelölt szakasz a 2018. évi CXXXIX. törvény és Csongrád-Csanád vármegye területrendezési tervének hatályos verziója szerint része az országos kerékpárút-törzshálózatba tartozó 43. Körösvölgyi kerékpárútvonalnak [(Románia) - Gyula - Békéscsaba - Békés - Mezőberény - Gyomaendrőd - Szarvas - Öcsöd - Csongrád- Kiskunfélegyháza - Bugacpusztaháza].	- Az országos kerékpárút hálózat az OTrT nyomvonalára alapján kerül feltüntetésre. A kerékpárút országos szintje visszaállításra kerül.
- A Kistelek-Kömpöc közötti, az 5411 j. közúttal párhuzamos kerékpárutat az egyeztetési anyag tervezett országos kerékpárútvonalként jelöli, Csongrád-Csanád vármegye tervében viszont ez térségi jelentőségű, mivel nem része az OTrT-ben megállapított országos kerékpárút-törzshálózatnak.	- Az országos kerékpárút hálózat az OTrT nyomvonalára alapján kerül feltüntetésre. A kerékpárút térségi szintje visszaállításra kerül.
- Szükségesnek tartjuk az OTrT-től való eltérés alátámasztását, vagy amennyiben az nem indokolt, az érintett infrastruktúra-elemeknek a hatályban lévő országos szerkezeti terv szerinti meghatározását. Előbbi esetben ez a Csongrád-Csanád vármegye hatályban lévő területrendezési tervétől való eltérést is indokolja, utóbbi esetben a két vármegye területrendezési terve közötti összhangot teremtené meg.	- Az országos kerékpárút hálózat az OTrT nyomvonalára alapján kerül feltüntetésre.

JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK VÁRMEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK ELNÖKE

Vélemény	Tervezői válasz
- A Bács-Kiskun Vármegyei Területrendezési Terv módosítása című, 2023. június hó keltezésű, a VÁTI Városépítési Kft. által készített dokumentációja Térségi Szerkezeti Tervén a Tiszakécske és Tiszajenő közötti 4625 jelű mellékút tervezett új nyomvonala a megyehatáron nem kapcsolódik a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területrendezési Terv Térségi Szerkezeti Terve szerinti meglévő nyomvonalhoz. Kérjük a tervezett új nyomvonalat a megyehatáron a meglévő nyomvonalhoz csatlakoztatni, akár két nyomvonal változat alkalmazásával, ahogy az Tiszakécske Város hatályos Településszerkezeti Tervén szerepel.	- Az országos kerékpárút hálózat az OTrT nyomvonala alapján került feltüntetésre. Jász-Nagykun-Szolnok Vármegye Területrendezési Tervének Térségi Szerkezeti tervlapja alapján a kapcsolódás biztosított.

PEST VÁRMEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK ELNÖKE

Vélemény	Tervezői válasz
- ... a Szerkezeti terven ábrázolt műszaki infrastruktúra-hálózatok megyehatáron történő kapcsolódásai nem mindenhol biztosítottak, így pl. a Javaslattevő munkarész 153. oldalán szereplő ábrán több tervezett kerékpárút nem folytatódik Pest megye Területrendezési tervének Szerkezeti tervén. Javasolom a műszaki infrastruktúra-hálózatok vonatkozásában személyes egyeztetés lefolytatását a szükséges kapcsolódások biztosítása érdekében!	- Felsőlajos és Tass területén ábrázolt térségi kerékpárút nyomvonalak vármegyei elhatározást tükröznek, összhangban a 2023.-ban elfogadott Bács-Kiskun Vármegyei Kerékpáros Stratégia - Vármegyei Kerékpárforgalmi Főhálózati Tervével (készítette: Mobilissimus Kft.). A konkrét tervezés fázisában a szükséges egyeztetésekre sor kerül.

REPUBLIC OF CROATIA OSIJEK-BARANJA COUNTY ADMINISTRATIVE DEPARTMENT FOR PHYSICAL PLANNING, CONSTRUCTION AND ENVIRONMENTAL PROTECTION

Vélemény	Tervezői válasz
- Seeing as Osijek-Baranja County and the Republic of Hungary are not planning to develop any joint infrastructure on that part of the border, we do not have any objections to the intended amendments to the Bács-Kiskun County Spatial Plan.	- Tervezői választ nem igényel.

REPUBLIC OF SERBIA AUTONOMOUS PROVINCE OF VOJVODINA PROVINCIAL SECRETARIAT FOR URBAN PLANNING AND ENVIRONMENTAL PROTECTION

Vélemény	Tervezői válasz
- After reviewing the submitted document, from the viewpoint of the competence of this Secretariat, we have no specific remarks or suggestions.	- Tervezői választ nem igényel.

9. ÉRINTETT MEGYEI JOGÚ VÁROSOK ÖNKORMÁNYZATA

BAJA MEGYEI JOGÚ VÁROS JEGYZŐJE

Vélemény	Tervezői válasz
- ... „környezeti értékelés véleményezési anyag” tárgyú dokumentációt áttekintettük, az abban foglaltakkal egyetértünk, észrevételt nem kívánunk tenni.	- Tervezői választ nem igényel.

BAJA MEGYEI JOGÚ VÁROS POLGÁRMESTERE

Vélemény	Tervezői válasz
- 1. A Baja Megyei Jogú Város településrendezési eszközeiben (a továbbiakban: településrendezési terv) foglaltak alapján, tekintettel a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által a 2022. évben az 51. számú főút észak-nyugati elkerülő szakaszának létesítése érdekében elkészített 51.-511. számú főúti csomópont - Türr István híd közötti szakasz döntés előkészítő tanulmány és előzetes vizsgálati dokumentációra, javasolom az „egyfázisú véleményezési anyag” (a továbbiakban: véleményezési anyag) rendelet tervezet 1. melléklete (32. oldal), és a közúthálózat főúti elemeinek összehasonlító ábrája (145. oldal, 4. ábra) tekintetében a fent nevezett útszakasz tervezett nyomvonalként történő ábrázolását.	- A főúti elkerülő jelenleg építési engedéllyel nem rendelkezik, így nyomvonala nem tekinthető véglegesnek.
- 2. Az 51. számú főút 511. számú elkerülő út a Bokodi útig (5501 számú út) megvalósult, így tervezett elemként történő jelölése a déli elkerülő szakasz vonatkozásában csak a Bokodi út - Monostori út közötti szakaszon indokolt. A fentiekre tekintettel javasolom a véleményezési anyag pontosítását a 32. és a 145. oldal vonatkozásában.	- A főúti elkerülő jelenleg építési engedéllyel nem rendelkezik, így nyomvonala nem tekinthető véglegesnek.
- 3. A véleményezési anyag 32. és 148. oldalán feltüntetésre került Kecel - Baja tervezett országos vasúti mellékvonal nyomvonalának pontosítását javasolom a településrendezési tervben foglaltakkal összhangban, a medencés kikötő kiszolgálását biztosító nyugati leágazás - a településszerkezeti terven jelölt „B” nyomvonal - feltüntetésével, illetve a keleti „A” nyomvonal javaslat szerinti pontosításával.	- A vasútvonal jelenleg építési engedéllyel nem rendelkezik, így nyomvonala nem tekinthető véglegesnek.

Vélemény	Tervezői válasz
<p>- 4. A véleményezési anyag 51. oldalán az országos kerékpárút törzshálózati Baja-Csávoly-Felsőszentiván-Mátételke-Tataháza-Mélykút-Kiszállás-Kelebia nyomvonal, valamint az 52. oldalon a térségi kerékpárútként jelölt Baja-Vaskút-Gara Bácsszentgyörgy nyomvonal a meglévő és a tervezett elemek között is szerepel, amelyek pontosítása szükséges az egyértelmű értelmezés érdekében.</p>	<p>- Az említett nyomvonalak egyes részei meglévő, egyes részei tervezett szakaszokból áll össze.</p>
<p>- 5. Baja Megyei Jogú Város közigazgatási területét érintően - a településrendezési terv 2020. évi I. módosítása kapcsán folyamatban lévő eljárással összefüggésben - az Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosó övezetének területi lehatárolása a 2022. évi Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósággal (továbbiakban: KNPI) történt egyeztetések eredményeként az Agrár Minisztérium jóváhagyásával módosításra került. Tájékoztatásul, jelen levülemben csatoltan megküldöm a KNPI ÁLT/309-8/2023 iktatószámú levelét, valamint az ökológiai folyosó területi lehatárolás módosítását tartalmazó településrendezési terv-módosítás véleményezési dokumentáció részleteit képező rajzi munkarészeket. A fentiek alapján a véleményezési anyag 79. oldal a 3/1 mellékletén, valamint 172-174. oldalain feltüntetett ökológiai folyosó lehatárolás pontosítását javaslom az Agrár Minisztérium által jóváhagyott, az országos állományban átvezetett területek jelölésével.</p>	<p>- Az ökológiai hálózat adatszolgáltatása – összhangban a 218/2009. Korm. rendelet előírásaival – az Agrárminisztérium feladata és hatásköre. A kapott adatok alkalmazása jogszabályi kötelezettség.</p>

KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS POLGÁRMESTERE

Vélemény	Tervezői válasz
ÉSZREVÉTELEK A KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉSHEZ	
<p>- 1. 19. oldal 2.2. A TERVEZÉSI TERÜLET ... (Levegőminőség) Az automata mérőállomások közül a vármegyében Kecskeméten egy található. Pontosítás javasolt.</p>	<p>- Az Országos Meteorológia Szolgálat https://legszennyezettseg.met.hu/levegominoseg/meresi-adatok/automata-merohalozat honlapja szerint Kecskemét MJV közigazgatási területén a „Kecskemét” és a „K-puszta” automata mérőállomás üzemel.</p>
<p>- 2. 31. oldal 2.2. A TERVEZÉSI TERÜLET ... (Helyi jelentőségű természetvédelmi területek) Az alábbi védett területek pontos elnevezése a következő (zárójelben a véleményezési anyagban szereplő megnevezés): Kápolna-rét (Mária-kápolna rétje), Hetényegyháza hétfa Mogyorós-tölgyes (Hetényegyházai mogyoróstölgyes). Kecskemét, Benkó Zoltán Szabadidőközpont (Széktói Szabadidőközpont) Pontosítás javasolt.</p>	<p>- A megnevezések pontosításra kerülnek.</p>
<p>- 3. 32. oldal 2.2. A TERVEZÉSI TERÜLET ... (Helyi jelentőségű természeti emlékek) Az alábbi védett emlékek pontos elnevezése a következő (zárójelben a véleményezési anyagban szereplő megnevezés): Móricz-fa (Móricz-emlékfa kocsányos tölgy) Kocsányos tölgy, Kadafalva (Kadafalvai-kocsányostölgy) Pontosítás javasolt.</p>	<p>- A megnevezések pontosításra kerülnek.</p>
ÉSZREVÉTELEK AZ ELŐKÉSZÍTŐ FÁZISHOZ	
<p>- 4. 161. old., 342. old. 6.3. Világörökségi helyszínek 5. függelék „Katona József Színház” épülete elnevezés helyett a „Kecskeméti Katona József Nemzeti Színház” elnevezés a helyes. Pontosítás javasolt.</p>	<p>- A megnevezés a Világörökség Várományos Helyszínek Jegyzékéről szóló 27/2015. (VI. 2.) MvM rendelet melléklete szerinti megnevezést tartalmazza, mint ahogyan azt a forrás is megjelöli.</p>

Vélemény	Tervezői válasz
<p>- 5. 224. oldal 9.1. REGIONÁLIS HULLADÉKLERAKÓ TERÜLETEK Az alábbi mondatrész a dőlt betűvel szedett szövegrésszel pontosítandó: ..., míg a vármegye északi/északnyugati területén a <i>MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. megbízásából</i> a DTKH Duna-Tisza közti Hulladék-gazdálkodási Nonprofit Kft. végzi el a közszolgáltatási feladatokat. Kiegészítés javasolt.</p>	<p>- A bekezdés kiegészítésre kerül.</p>
<p>- 6. 310. oldal 13.4. EREDMÉNYEK BEMUTATÁSA A táj terhelhetőségi értékelésben a fejezet bővítendő. Célszerű az érzékenység, a terheltség és az emberi tevékenység összefuttatásában ok-okozati összefüggéseket is feltárni. Kiegészítés javasolt.</p>	<p>- A táj terhelhetőségének vizsgálata a szakmai elvárásokat és ajánlásokat követve készült, megegyezően az OTrT készítésekor használt módszerrel.</p>
<p>- 7. általános észrevétel A Duna-Tisza közti Homokhátság vízhiányos ökológiai állapotának javítása, helyreállítása c. OVF projekt Kecskemétet érintő elemeit – a megyetervben kell szerepeltetnie. Kiegészítés javasolt.</p>	<p>- A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet nem tartalmaz erre vonatkozó kötelező elemet. Társadalmi egyeztetés alatt áll a Homokhátság területfejlesztési koncepciója és programja, azaz nem tekinthető végleges fejlesztési dokumentumnak.</p>
<p>- 8. általános észrevétel Nemcsak a tájterhelhetőséget szükséges vizsgálni, de a tájkarakterisztikákat, az egyes megállapított tájkaraktereket figyelembe kell venni a területi tervezés folyamatában, főként a következők tekintetében: ökológiai hálózat felülvizsgálata, restaurációs övezet kijelölése, erdősítési program, közlekedési területek zöldítése, terület és településfejlesztés zöld infrastruktúra kompatibilis tervezése, területhasználat zöldinfrastruktúra kompatibilis fejlesztése, identitástudat növelése, az Európai Táj Egyezmény és a Nemzeti Tájstratégia végrehajtása stb. A tájkarakter alapú tájtipizálás, a legfrissebb tájkarakterkutatók (pl. "Tájkarakter elemzés Magyarországon"-Szakmai</p>	<p>- Az Előkészítő fázis dokumentum a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet szerinti tartalommal készült. A táj terhelhetőségének vizsgálata a szakmai elvárásokat és ajánlásokat követve készült, megegyezően az OTrT készítésekor használt módszerrel.</p>

Vélemény	Tervezői válasz
összefoglaló és módszertani útmutató – KEHOP-4.3.0-VEKOP-15-2016-00001) felhasználása nem jelenik meg a dokumentumban. Pl. Kecskemét a (608.) Kiskunsági löszhát tájkarakter-terület része. Kiegészítés javasolt.	
ÉSZREVÉTELEK A JAVASLATTEVŐ FÁZISHOZ	
- 9. Térségi Szerkezeti Terv 32. old. Tervezett 5-50 MW közötti erőműként a napelemparkot, mint egyedi térségi elemet, az alsó záportározón megjelenik, a települési önkormányzat képviselőtestülete még nem hozott döntést a telepítést illetően. Kérdés, hogy ennek feljelölése kötelező-e a TRT-be, és ki kell-e külön övezetnek jelölni? Ha igen, akkor ez már egy döntés - azon területeken is, ahol még TRT indítás/döntés nem volt - továbbá lehet övezet ütközés is, mert választani kell!?	- A vármegyei tervben történő 5-50 MW közötti erőművek feltüntetése biztosítja a területrendezési tervekkel való összhangot. Egy elem megjelenítése nem veszi el a jogát egyetlen településnek sem, hogy településrendezési eszközeiben való lehetővé tételt maga döntse el.
- 10. Az 5-50 MW névleges teljesítményű erőművek: korábban egy volt Kecskeméten jelölve (Mercedes gyár területén), most további 3 tervezett jelölt: Borbás – TRT-vel összhangban, Alsó záportározó – nincs önkormányzati döntés, Alsószéktó – van TRSZ, de kisebb teljesítményű.	- Az Alsószéktó területén jelölt tervezett elem, méreténél fogva, törlésre kerül. Az Alsózapotározó területén jelölt tervezett elem, mint a vármegyei terv módosítását elindító legfontosabb kérés, fenntartásra kerül. A vármegyei tervben történő 5-50 MW közötti erőművek feltüntetése biztosítja a területrendezési tervekkel való összhangot. Egy elem megjelenítése nem veszi el a jogát egyetlen településnek sem, hogy településrendezési eszközeiben való lehetővé tételt maga döntse el.
- 11. Ugyancsak megjelenített az alsószéktói napelempark, ami viszont csak 2,405 MW névleges teljesítményű. Ez kisebb, mint amit a Szerkezeti Tervnek kell tartalmaznia, miért jelöli? Pontosítás javasolt.	- Az Alsószéktó területén jelölt tervezett elem, méreténél fogva, törlésre kerül.
- 12. Az 54-541. sz. utak csomópontjától északra a városközpont felé új tervezett 132 KV-os hálózati vezeték jelölt. Ez nem ismert az önkormányzat részéről, további információk beillesztése javasolt. Kiegészítés javasolt.	- A tervezett 132 KV-os hálózati vezeték a hatályos terv tervezett elemekre kiterjedő adatszolgáltatását felhasználva került feltüntetésre.
- 13. A Csukás-éri-főcsatorna északnyugati szakasza nincs meglévő országos/térségi csatornaként ábrázolva.	- A csatornák ábrázolása az Országos Vízügyi Főigazgatóság adatszolgáltatása alapján történt.

Vélemény	Tervezői válasz
Pontosítás javasolt.	
- 14. Az új alsószéktői átkötő utat (az 52-541. között) nem tartalmazza a Szerkezeti Terv, pedig országos útként lesz fejlesztésre tervezve és építve. Kecskemét-Kiskőrös összekötő út nyomvonalvezetése pontosítandó az új alsószéktői átkötő úttal összhangban. Pontosítás és kiegészítés javasolt.	- Az országos úthálózat az OTrT adatszolgáltatására alapul.
- 15. Kecskemét-Katonatelep állomáshoz vezető út (a Katona Zsigmond utca) egyéb mellékútként jelenik meg, ez valóban országos út? Kiegészítés javasolt.	- Valamennyi vasútállomáshoz vezető út országos elemnek minősül 46321 j. Katonatelep állomáshoz vezető út néven.
- 16. A Hetényegyháza és Méntelek között (vasút menti) tervezett mellékutat jelöl a Szerkezeti Terv. A települési önkormányzat vizsgálja az út szükségességét. Javasolt átgondolni az út jelölését. Pontosítás javasolt.	- A hatályos terven az útszakasz szerepel, azonban láthatóságát a vasút alatti megjelenítése nehezíti. A véleményből kitűnik, hogy az önkormányzat egyértelmű állásfoglalással még nem rendelkezik, ezért az út levétele nem javasolt.
- 17. A tervezett nagysebességű vasútvonal nyomvonala nem ismert, javasolható azonban az M5 autópálya nyomvonalaéhoz jobban idomulva ábrázolni, mert a tervezetben szereplő nyomvonal több, mint 3 km hosszon beépítésre szánt területet szel át. Pontosítás javasolt.	- A tervezett nagysebességű vasútvonalat OTrT tartalmazza, mint országos jelentősű elem, a területrendezési tervnek nincs jogköre és feladatköre ezen nyomvonal módosítására.
- 18. A Duna-Tisza közti Homokhátság vízhiányos ökológiai állapotának javítása, helyreállítása c. OVF projekt Kecskemétet érintő elemeit szükséges-e szerepeltetni a Szerkezeti Tervben? Kiegészítés javasolt.	- Az említett projekt kidolgozás alatt áll, így végső állapota még nem ismert, továbbá a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet nem tartalmaz erre vonatkozó kötelező elemet.
- 19. 66. old. 2/19. melléklet Kecskemét esetében az ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezet területe 31,1 hektárral kevesebb, mint egy 2022. decemberi Lechner Tudásközpont által adatszolgáltatott shp állomány területi adatai. A BKMTTrT esetében javasolt ellenőrizni az adatot. Ha a BKMTTrT adata a helyes és friss, pontosan hol került törlésre az említett övezet? A BKMTTrT-ben mellékelt kislebontású térképekről nem megállapítható.	- Az ökológiai hálózat lehatárolása az Agrárminisztérium 2023. februárjában kelt adatszolgáltatása alapján történt, melyet a Minisztérium az egész vármegye területére egységesen szolgáltatott, melynek használata a tervezők számára kötelező elvárás. A vármegye területrendezési tervéhez kapott adatszolgáltatás frissebb, mint a Lechner Tudásközpont által rendelkezésre bocsájtott állomány. (A változásról shp állománnyal rendelkezünk, melyet kérés esetén a város rendelkezésére bocsájtunk.)

Vélemény	Tervezői válasz
<p>Pontosítás javasolt.</p> <p>- 20. 108-133. oldal 2.2. TERÜLETRENDEZÉSI AJÁNLÁSOK Bizonyos esetekben túl enyhe a fejezet megfogalmazása (pl.: 'kívánatos' szó használata), célszerű határozottabb hangnemben közölni az érvényesítendő területrendezési elveket. Továbbá érdemes az egyes pontokhoz fókuszált jogszabályi háttérrel feltüntetni, utalni rá, ez jelenleg elvétve található ebben a fejezetben. Pontosítás javasolt.</p>	<p>- A Területrendezési Ajánlások nevükből is következően nem jogszabályi előírásokat takarnak, hanem szakmai ajánlásokat fogalmaznak meg. A jogszabályi háttér feltüntetése határozattal jóváhagyásra kerülő munkarészben nem kívánatos.</p>
<p>- 21. 113. old., 117. old. Határozattervezet Területrendezési ajánlások 1.4. Települési térségre vonatkozó ajánlások e) pont: A települések összenövését megelőzve a javasolt 200 m-t az új építészeti kerettörvény 500 m-re fogja megállapítani – ezt javasolt lenne már a vármegyei tervben is átvenni. Pontosítás javasolt.</p>	<p>- A magyar építészetéről szóló törvény még nem került jóváhagyásra, így végleges szövege még nem ismert, ennek okán átvétele sem célszerű.</p>
<p>- 22. 1.7. KÖZLEKEDÉSI HÁLÓZATOKRA ÉS ÉPÍTMÉNYEKRE VONATKOZÓ AJÁNLÁS Közlekedési hálózatokra és létesítményekre vonatkozó ajánlások e) pont: Az új elemeket szakági tervek alapján szükséges a TRT-be beemelni. Ha a vármegye már beemelte a területrendezési tervbe, akkor jó lenne, ha terveket átadná és a fejlesztő elérhetőségét is (akinél a tervezés, szakági tervezés van).</p>	<p>- Az Ajánlások nevükkel összhangban nem a már megvalósult tényeket rögzítik, hanem a jövőben javasolt tennivalókat. A kért tervek éppen ezért nem állnak rendelkezésre.</p>
<p>- 23. 133. oldal 2.31. KLÍMAVÁLTOZÁSSAL FOKOZOTTAN ÉRINTETT Célszerű a 2.31. alfejezet kissé bővebb kifejtése, a témakör – már az alfejezet címből is sejtett – komolyságát és a térségben tapasztalható tendenciák tekintetében. Javasolt néhány ajánlást megfogalmazni a szorosan ehhez a témakörhöz kapcsolódó zöld-kék infrastruktúráról, annak települési és térségi fejlesztésének relevanciájáról. Kiegészítés javasolt.</p>	<p>- A klímaváltozás hatásainak vizsgálata ajánlasi szinten túlmutató dokumentumokkal rendelkezik elég csak a NATÉR ide vonatkozó részletes publikációira utalni. Megemlíthetők még az operatív programok elvárás rendszerében szereplő mintadokumentumok. Az Ajánlások kiterjedésükben nem célozhatják meg fenti tanulmányokat.</p>

Vélemény	Tervezői válasz
<p>- 24. 152. oldal 3.1.3. A MŰSZAKI INFRASTRUKTÚRA A-HÁLÓZATOK ÉS EGYEDI ÉPÍTMÉNYEK TÉRBELI RENDJE A fejezeten belül a 5-50 MW KÖZÖTTI NÉVLEGES TELJESÍTŐKÉPESSÉGŰ ERŐMŰ alfejezet alapján Kecskeméten három tervezett erőmű is kijelölésre került, a mellékelt BKMTTrT térkép alapján az egyik közvetlen vízgazdálkodási térségben és ökológiai hálózat területén került kijelölésre, továbbá ugyanezen a területen a 3.2. TÉRSÉGI ÖVEZETEK MÓDOSÍTÁSA fejezet térképi mellékletei alapján ökológiai hálózat ökológiai folyosó területe ökológiai hálózat pufferterületbe való átminősítése történt meg (ugyanaz a helyzet áll fent Tázlár település esetében is). Pontosítás javasolt.</p>	<p>- A véleményben említett első kiserőmű a BKVMTrT módosítás kiindulásának alapja, és mint ilyen jól ismert Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata számára. Az ökológiai pufferterület, amely a nemzeti park igazgatósággal egyeztetve került átsorolásra, a törvényi előírások szerint napelempark elhelyezését lehetővé teszi. Utóbbi megállapítás Tázlár területére is igaz.</p>
<p>- 25. 157. oldal 3.1.3. A MŰSZAKI INFRASTRUKTÚRA-HÁLÓZATOK ÉS EGYEDI ÉPÍTMÉNYEK TÉRBELI RENDJE A fejezeten belül a 400 KV-OS ÁTVITELI HÁLÓZATI TÁVVEZETÉK alfejezet szerint „A hatályos terv és a tervezett állapot a 400 kVos átviteli hálózati távvezeték tekintetében változatlan.”, azonban a mellékelt BKMTTrT tervlapon Kecskemét közigazgatási területének K-i részén van egy tervezett elem, a terv és a kijelentés ellentmondásban áll. Pontosítás javasolt.</p>	<p>- A megállapítása helyes. A véleményező tévedett.</p>
<p>- 26. 182. oldal Erdőtelepítésre javasolt területek övezete összehasonlítás A 33. ábra jelöl új erdőtelepítésre javasolt területeket Kecskemét területén. A FÖMI milyen adatokból jelölte ki ezeket a területeket? Kiegészítés javasolt.</p>	<p>- Az erdőtelepítésre javasolt területek övezetének lehatárolása adatszolgáltatás alapján történt. A lehatárolás metodikáját a szerv nem bocsájtotta rendelkezésünkre. Szakmai megbeszélést, javaslatok megtételét az érintett államigazgatási szervvel (Lechner Tudásközpont) lehet lefolytatni.</p>
<p>- 27. 198. oldal Tanyás terület övezete összehasonlítás A 49. ábra nem jelöli Kecskemétet tanyás területnek. Melyek azok a pontos adatok, amelyek alapján a külterületi népesség aránya nem haladja meg az országos átlagot? Kiegészítés javasolt.</p>	<p>- A 198. oldalon részletezésre kerül a elhatárolás módja. „A tanyás terület övezete a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet 10. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, a 2011-es népszámlálás adatainak felhasználásával került lehatárolásra, a település teljes közigazgatási területére kiterjedően.”</p>

Vélemény	Tervezői válasz
	<p>„10. § (1) A vármegyei területrendezési tervben a tanyás területek övezete azon járásokban jelölhető ki, ahol a kijelölést megelőző legutóbbi népszámlálás alapján a mezőgazdasági jellegű külterületen élő népesség aránya az összes lakónépességhez viszonyítva az országos átlag fölött van.”</p> <p>A számításhoz szükséges adatokat a 2011-es népszámlálás részletes adattábláiból nyertük.</p>
<p>- 28. 251. oldal A TERV MÓDOSÍTÁSÁVAL ÖSSZEFÜGGŐ KÖRNYEZETI SZEMPONTBÓL JELENTŐS HATÁSOK Javasolt az alfejezetben lévő táblázat és a hozzá csatlakozó fejezetek tartalmának ismételt megvitatása. Hiszen nem csak az újonnan létrehozandó mesterséges elemek (a táblázat szerint a térségi logisztikai központok, kiserőművek elhelyezkedésének felülvizsgálata), hanem az egyes területhasználati változások és a majdan azokat kísérő tevékenységek is hordoznak magukkal környezeti hatásokat. Továbbá megemlítendő, hogy az országos ökológiai hálózat (magterület, ökológiai folyosó, pufferterület) egyes területei átminősítésre kerültek (pl.: Kecskemét, Tázlár, Szalkszentmárton). Az ökológiai hálózat területei jogszabályi keretekkel is megtámogatva védelmi szintet és korlátozásokat biztosít a természetes területek számára. Ezen védelmi szint átminősítése, létrejötte vagy megszüntetése az emberi tevékenység adott területen való intenzitásának a változásával járhat, ez okból mindenképp bővítendő a környezeti hatásvizsgálat ezen területek változásaival és abból eredeztethető esetleges hatásokkal. Pontosítás javasolt.</p>	<p>- A nagy egész tekintve minden módosítás változást generál (lásd pillangó effektus). A Környezeti Értékelés metodikája azokra az elemekre koncentrál, amelyek a vármegye kompetenciájába tartoznak és jelentős környezeti hatást generálnak, mivel ezek esetleges megváltoztatása kezelhető vármegyei kereteken belül.</p>

10. ÉRINTETT TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK RENDEZETT

ÁGASEGYHÁZA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

Vélemény	Tervezői válasz
- Ágasegyháza Község Önkormányzata a Bács-Kiskun Vármegye Területrendezési Tervével egyetért. A Javaslattevő fázis és Környezeti értékelés tartalma tekintetében észrevétel nem merült fel.	- Tervezői választ nem igényel.

BÁCSALMÁS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

Vélemény	Tervezői válasz
- A megyei területrendezési terv módosításával egyetértünk.	- Tervezői választ nem igényel.

BÁCSSZŐLŐS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

Vélemény	Tervezői válasz
- A megyei területrendezési terv módosítására észre vételt nem teszünk.	- Tervezői választ nem igényel.

BALLÓSZÖG KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

Vélemény	Tervezői válasz
- A 01_BKMTRT ELOKESZITO_FAZIS.pdf fájlban a 203. oldalon foglaltak alapján, „A Magyar Villamosenergia-rendszer Hálózatfejlesztési Terve 2022.” szerint: • Koncentrált rendszerhasználói igény által generált beruházások: o DEMASZ-To7 Ballószög naperőmű 132/22 kV-os alállomás létesítése és hálózatba illesztése (2026) A tervezett hálózatfejlesztés ismertetését, részletezését szeretném kérni.	- A hálózatfejlesztésről a „A Magyar Villamosenergia-rendszer Hálózatfejlesztési Terve 2022.”-ben foglaltakon kívül nem áll rendelkezésünkre további részletes információ. Kérdéseivel forduljon a MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító ZRt.-hez.

BALOTASZÁLLÁSI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL JEGYZŐJE

Vélemény	Tervezői válasz
BALOTASZÁLLÁS	
- A Javaslattevő fázis és Környezeti értékelés tartalmával egyetértek, kifogást nem emelek.	- Tervezői választ nem igényel.
ZSANA	
- A Javaslattevő fázis 78. és 130. oldala alapján Zsana település nem tartozik a geotermikus energia hasznosítását szolgáló övezetbe. Bár ebbe az övezetbe a lezárt termálvíz kutakkal rendelkező településeket sorolták, azonban mindenképpen szükségesnek tartjuk megemlíteni, hogy Zsana településen két geotermikus projekt is kezdeti stádiumban van, az egyik tekintetében már elindítottuk a településrendezési terv módosítását is. Amennyiben a jelölés hiánya a geotermikus projektek további előrehaladásának akadálya lehet, kérnénk annak felülvizsgálatát. A Javaslattevő fázis és Környezeti értékelés tartalmával a fentiekén túl egyetértek, kifogást nem emelek.	- Az egyedileg meghatározott vármegyei övezetek felülvizsgálata nem tartozott jelen módosítás feladatkörébe. A véleményben szereplő megállapítás szerint a projektek kezdeti stádiumban vannak, amely nem ad kellő alapot az övezet kiterjesztésére. Megjegyezzük továbbá, hogy az Önök projektje noha nevében azonosságot mutat az említett vármegyei övezettel, az abban való szereplést nem teszi szükségessé. A vármegyei övezetben való szereplés – összhangban 2018. évi CXXXIX. törvény 24. § (1) bekezdésével – enyhe beépítettség növelést és enyhe zöldfelület csökkentést tesz lehetővé kizárólag kereskedelmi, szolgáltató területen.

BUGACI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL JEGYZŐJE

Vélemény	Tervezői válasz
- Bugac Nagyközség építési szabályzatáról (HÉSZ) és szabályozási tervének jóváhagyásáról szóló többször módosított 3/2007. (VI.28.) ÖR. számú rendelet (a továbbiakban: HÉSZ) 29. §-a tartalmazza a helyi védettség alá vonandó fák, fasorok illetve facsoportok listáját, melyek nem kerültek feltüntetésre a Környezeti értékelés munkarészben a „helyi jelentőségű természeti emlékek” között. • HÉSZ 31.§ értelmében a rendelet 6. számú melléklete tartalmazza a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket, melyek a kulturális örökségvédelem hatályos előírásai szerint védelem alatt állnak. Kérem ezek figyelembevételét a különböző övezetek besorolásánál, valamint a helyi védettség alatt álló fák felvételét a helyi jelentőségű természeti emlékek közé.	- A helyi védelemmel érintett hiányzó elemek felsorolásra kerülnek a Környezeti értékelésben. A véleményezésre bocsájtott dokumentumok a Minisztérium örökségvédelmi adatszolgáltatása alapján készült.

Vélemény	Tervezői válasz
<p>- Megvizsgálva, hogy Bugac közigazgatási területe milyen övezeti besorolásokat kapott, véleményünk szerint a hosszútávú céljaink, fejlesztési elképzeléseink, terveink megvalósíthatóságának érdekében indokolt lenne községünket a következő övezeti besorolásokba is felvenni:</p> <ul style="list-style-type: none"> • általános turizmusfejlesztés övezete • gyógyhelyek és gyógyfürdők övezete • geotermikus energia hasznosítását szolgáló övezet 	<p>- Az egyedileg meghatározott vármegyei övezetek felülvizsgálata nem tartozott jelen módosítás feladatkörébe. A vármegyei övezetben való szereplés – összhangban 2018. évi CXXXIX. törvény 24. § (1) bekezdésével – enyhe beépítettség növelést és enyhe zöldfelület csökkentést tesz lehetővé kizárólag kereskedelmi, szolgáltató területen.</p>

BUGAC NAGYKÖZSÉG POLGÁRMESTERE

Lásd Bugaci Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője

BUGACI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL JEGYZŐJE

Vélemény	Tervezői válasz
<p>- Bugacpusztaháza Község Építési Szabályzatáról (HÉSZ) és szabályozási tervének jóváhagyásáról szóló többször módosított 3/2007. (VI.28.) ÖR. számú rendelet (a továbbiakban: HÉSZ) 29. §-a értelmében az SZ-1 terven megjelölt „megtartandó tájérték" (FEHÉR FÜZ) valamint az SZ-3 terven szereplő „megtartandó fa" (JAPÁN AKÁC FACSOPORT) nem kerültek felsorolásra a Környezeti értékelés munkarészben a „helyi jelentőségű természeti emlékek" között. Kérem a fentiek szíves tudomásulvételét és azok feltüntetését.</p>	<p>- A helyi védelemmel érintett elemek felsorolásra kerülnek a Környezeti értékelésben.</p>

BUGACPUZSTAHÁZA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT

Lásd Bugaci Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője

CSIKÉRIA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT

Vélemény	Tervezői válasz
<p>- A megyei területrendezési terv módosításával kapcsolatban észrevételt nem teszünk.</p>	<p>- Tervezői választ nem igényel.</p>

DUNASZENTBENEDEK KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

Vélemény	Tervezői válasz
- Bács-Kiskun Vármegye Területrendezési Tervének Dunaszentbenedekre vonatkozó részeit áttekintettem, a Javaslattevő fázis és Környezeti értékelés tartalmával kapcsolatban észrevételem nincs.	- Tervezői választ nem igényel.

ÉRSEKCSANÁD KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

Vélemény	Tervezői válasz
- A dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tervezett módosításokkal egyetértek, kifogással nem élek.	- Tervezői választ nem igényel.

FELSŐLAJOS KÖZSÉG POLGÁRMESTERE

Vélemény	Tervezői válasz
- (Ladánybene Felsőlajos között létesítendő összekötő út) Az úttal kapcsolatban a kérésünk: az összekötő út létesítési szándékának megtartása mellett kérjük a tervezett nyomvonalat úgy módosítani, hogy az ne a településünk belterületére érkezzen, hanem az ipari területekhez, vagyis az 5-ös főút 63+370 km szelvényéhez, Márka ipartelep közterülethez.	- A véleményben szereplő kérést közlekedéstervező által készített terv nem támasztja alá, ezért szerepeltetése a jelen munkafázisban már nem lehetséges.

FÜLÖPHÁZA KÖZSÉG POLGÁRMESTERE

Vélemény	Tervezői válasz
- A Javaslattevő fázis és a Környezeti értékelés tartalmával kapcsolatban észrevételt nem teszek.	- Tervezői választ nem igényel.

GÉDERLAK KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

Vélemény	Tervezői válasz
<p>- Géderlak Községi Önkormányzat már korábban felvetette és kérte, hogy az észak-dél irányú kerékpárút - Eurovelo6 - lehetőség szerint a településünk központján haladjon át. A jelen véleményezendő terv ugyanakkor a nyomvonalat a belterületünktől messze, a Duna árvízvédelmi fővédvonalára helyezte.</p> <p>Ennek tisztázása érdekében a Bács-Kiskun Vármegyei Kerékpárforgalmi főhálózati terv véleményezését kérő Mobilissimus Kft. képviselőjével, Jobbágy-Szabó Noémi településtervező mérnökkel egyeztetést végeztünk, amelynek során tisztázódott, az ő tervük szerint a kerékpárút nyomvonala településünk elképzelését követi.</p> <p>Ezen véleményezési eljárásban, ezért ezen ellentmondás feloldását kezdeményezem, és kérem a Mobilissimus Kft. kerékpárút hálózati tervének a vármegyei településrendezési tervbe történő átemelését.</p>	<p>- Az országos kerékpárút hálózat az OTTr nyomvonala alapján kerül feltüntetésre, melynek megváltoztatása csak miniszteri engedéllyel lehetséges, mellyel a Vármegye nem rendelkezik.</p>

KALOCSA VÁROS POLGÁRMESTERE

Vélemény	Tervezői válasz
<p>- A Kalocsa - Paks hídhöz kapcsolódó déli elkerülő út (Kalocsa és Bátya között) átkötésével, a Miskei útra egyetértünk, az 1. sz. melléklet Térségi Szerkezeti Terv szerint ábrázolt módon. Ez Kalocsát tehermentesíti a hídhöz kapcsolódó átmenő forgalomtól, és helyzetbe hozza Miske és Hajós településeket is. Ugyanakkor biztosítja a Kiskőrös felé/felől irányuló hídhöz kapcsolódó forgalmat. Egyúttal ezzel a megoldással kevesebb termőterületet vesz igénybe az új útszakasz kialakítása, és rövidebb lesz az építendő út hossza is.</p>	<p>- Tervezői választ nem igényel.</p>
<p>- Megfontolandó egy Kiskőrös - Kalocsa - Paks kötöttpályás (vasúti) közlekedés távlati elképzelés jelölése. Kapcsolattal a Budapest- Paks - Szentlőrinc (Pécs) vasúti fővonalhoz. Ez mind a személyforgalom, mind a teherforgalom szempontjából fontos lehet. A személyforgalom segíthetné a térségi munkaerő mozgást a Duna két oldalán lévő régiók között.</p>	<p>- A véleményben szereplő kérést közlekedéstervező által készített terv nem támasztja alá, ezért szerepeltetése a jelen munkafázisban már nem lehetséges.</p>

Vélemény	Tervezői válasz
Teherforgalom szempontjából is jelentős lehetőségeket teremthet a térségben. Hozzátevé azt, hogy a nyomvonal a kalocsai repülőtér mellett húzódik, mellyel kapcsolódni tud egy légi szállításhoz is (természetesen a repülőtér fejlesztésével kiegészítve).	
- Megerősítjük, hogy a, 3.25 mellékletnek megfelelően, szükségesnek tarjuk napelem parkok elhelyezésének lehetőségét a település teljes területén.	- Tervezői választ nem igényel.
- ÖKO hálózat és folyosó tejes felülvizsgálata indokolt. A település területén több olyan területre is jelölve van az ÖKO folyosó, magterület, melyek inkább tekinthetők barnamezős területeknek mint ökológiai értékeknek. Többek között a volt katonai területek (gyakorlótér, lőterek) is ilyenek. Ezzel kapcsolatban a Nemzeti Park szerinti egyeztetés erősen javasolt a település részvételével !	- Az ökológiai hálózat adatszolgáltatása – összhangban a 218/2009. Korm. rendelet előírásaival – az Agrárminisztérium feladata és hatásköre. A kapott adatok alkalmazása jogszabályi kötelezettség.

KELEBIA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

Vélemény	Tervezői válasz
- Az általános turisztikai fejlesztés övezetbe javasoljuk felvenni Kelebia igazgatási területét. Kelebia jó közlekedési lehetőségekkel rendelkezik, mivel a Szeged-Pécs-összekötő 55-ös út, a Budapest-Belgrád vasútvonal és Szerbia felé vasutas határátkelő is található itt. Túristák számára könnyen megközelíthető és jelentős az átmenőforgalom. Az Eurovelo 13-as kerékpáros túraút, a Felső-Bácskai és Homokháti Naturpark, a Kőrös-éri Tájvédelmi Körzet jelenleg is turisztikai forgalmat generál és Kelebia településének képviselő testülete támogatja a további turisztikai célú beruházásokat. Tervben van egy gyalogos-kerékpáros határátkelő megépítése, bővíteni szeretnénk a Naturpark-ház és kerékpáros pihenő szolgáltatásainak körét. Több nyomvonalas tanösvény és kilátó építését tervezi, valamint helyi kulturális programokat szervez (Kárpát-fesztivál, Kacsá-Spárga Gasztronap) nem csak helyieknek. Ezek alapján szeretnénk, ha községünknek is része lenne a megyei turisztikai fejlesztéseknek.	- Az egyedileg meghatározott vármegyei övezetek felülvizsgálata nem tartozott jelen módosítás feladatkörébe. A vármegyei övezetben való szereplés – összhangban 2018. évi CXXXIX. törvény 24. § (1) bekezdésével – enyhe beépítettség növelést és enyhe zöldfelület csökkentést tesz lehetővé kizárólag kereskedelmi, szolgáltató területen.

Vélemény	Tervezői válasz
- A geotermikus energia hasznosítását szolgáló övezetbe javasoljuk felvenni Kelebia igazgatási területét. A 70-es években több kőolaj kutatófúrás is zajlott a településen, amelyekből néhány a kőolaj helyett ártézi vizet tárt fel. Ezek a kutak jelenleg kihasználatlanul lezárva várakoznak. Hasznosításukra az önkormányzat készített tanulmánytervet a 90-es években, de a magas beruházási költségek és az akkori alacsony megtérülés miatt nem lett továbblépés. Kelebia rendelkezik geotermikus energiával, amelyet a jelenlegi bizonytalan energiapiaci helyzetben fel is használna. Ezért szeretnénk, ha az övezet biztosította beruházási előnyeit élvezhetnénk.	- Az egyedileg meghatározott vármegyei övezetek felülvizsgálata nem tartozott jelen módosítás feladatkörébe. A vármegyei övezetben való szereplés – összhangban 2018. évi CXXXIX. törvény 24. § (1) bekezdésével – enyhe beépítettség növelést és enyhe zöldfelület csökkentést tesz lehetővé kizárólag kereskedelmi, szolgáltató területen.

KÉLESHALOM KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

Vélemény	Tervezői válasz
- Kéleshalom Községi Önkormányzat Képviselő-testülete (továbbiakban: Képviselő-testület) úgy határozott, a BKV Területrendezési Terve javaslattevő fázis és környezeti értékelés véleményezése napirendet - a melléklet szerinti tartalommal - tudomásul vette.	- Tervezői választ nem igényel.

KEREKEGYHÁZA VÁROS POLGÁRMESTERE

Vélemény	Tervezői válasz
- A Javaslattevő fázis és a Környezeti értékelés tartalmával kapcsolatban észrevételt nem teszek.	- Tervezői választ nem igényel.

KISKÖRÖS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

Vélemény	Tervezői válasz
- 1. Javasolom a Gyógyhelyek és gyógyfürdők övezetbe Kiskőrös felvételét. Javaslatomat indokolja a gyógytényező és a működő gyógyfürdő. A gyógyfürdő melletti ingatlan területén működik az Hotel Imperiál Gyógy szálló Kiskőrös (6200 Kiskőrös, Erdőtelki út 21.). Indokolja továbbá a	- A megnevezés pontosításra kerül. Az egyedileg meghatározott vármegyei övezetek felülvizsgálata nem tartozott jelen módosítás feladatkörébe. A vármegyei övezetben való szereplés – összhangban 2018. évi CXXXIX. törvény 24. § (1) bekezdésével –

Vélemény	Tervezői válasz
<p>városban működő gyógyfürdő fejlesztési elképzelése/szándéka is, melyre tekintettel a Képviselő-testület módosította Kiskőrös Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 18/2015. ((IX.10.) - 2023. június 22. napján hatályba lépett módosítás - önkormányzati rendeletét. Tájékoztatom, hogy az Előkészítő fázis: 276. oldal: Gyógyfürdő táblázatban a Kiskőrös Termálfürdő és Tanuszoda, Kemping megnevezése helyesen: Kiskőrösi Rónaszéki Fürdő.</p>	<p>enyhe beépítettség növelést és enyhe zöldfelület csökkentést tesz lehetővé kizárólag kereskedelmi, szolgáltató területen.</p>
<p>- 2. A települési térséget teljes pontossággal nem tudjuk összehasonlítani a hatályos TSZT-vel, mivel a két terv méretaránya jelentősen különbözik és nem áll rendelkezésünkre digitális állomány. Kérdésünk, hogy a hatályos TSZT települési területe került-e a tervbe? Rendelkezésre állt-e digitális dwg/shp állomány ehhez? Ha nem, akkor küldünk hozzá adatokat.</p>	<p>- Települési térség lehatárolása a település holnapján elérhető TSZT feldolgozásával történt.</p>
<p>3. Az Ökológiai hálózat 2023. február után módosult, szíveskedjen a módosított területeket átvezetni az ábrázoláson.</p>	<p>- Az ökológiai hálózat adatszolgáltatása – összhangban a 218/2009. Korm. rendelet előírásaival – az Agrárminisztérium feladata és hatásköre. A kapott adatok alkalmazása jogszabályi kötelezettség.</p>
<p>4. Javaslattevő fázis, megalapozó munkarész: 227. oldalon a tervezett állapot jelkulcsa a hatályos megnevezést tartalmazza, miközben változott a megnevezése az övezetnek.</p>	<p>- A megnevezés javításra kerül.</p>
<p>5. Az 53. sz. főút tervezett főúti elkerülő szakaszát az Önkormányzat nem támogatja, amennyiben az OTrT-ben történő megjelenítése indokolt kérem, szíveskedjen az alábbiak szerinti eltérést megvizsgálni: 53. sz. főút tervezett főúti elkerülő: az új vármegyei terv is az OTrT nyomvonalát vette át változtatás nélkül, mely nem egyezik a hatályos kiskőrösi tervben szereplő nyomvonallal. Kérdésünk, hogy milyen terv alapján került az OTrT-be, illetve a megyei tervbe? Mivel az OTrT nyomvonala keresztül vágja a volt lőszerraktár területét, ahol most Gksz van kijelölve, és már félig betelepült logisztikai park, nem szerencsés így hagyni. Kiskőrös északi részén lakóterületet is kettévág a nyomvonal. Mindkét nyomvonalnak van előnye és hátránya, ezért javasoljuk a két nyomvonal előnyös szakaszaiból összeszerkeszteni egy új nyomvonalat. Tájékoztatót kérünk arról is, hogy milyen időtávtalban kell épületmentesen tartani a nyomvonalat és hogy rendelkezésre áll-e</p>	<p>- A 2018. évi CXXXIX. törvény 15. § (2) bekezdés b) pontja a településrendezési terv készítésénél lehetővé teszi az adott egyeztetési szakterületet képviselő államigazgatási szerv hozzájárulásával a nyomvonal változattól való eltérést.</p>

Vélemény	Tervezői válasz
<p>részletesebb terv, mint megvalósíthatósági tanulmány, engterv stb.? Esetleg szabadon módosítható a nyomvonal, ami előnyösebb a város számára? Vagy van-e mód arra, hogy teljesen kikerüljön a tervből az elkerülő szakasz? Ha nem lehet törölni a főút elkerülő szakaszát, akkor az OTrT-ben szereplő nyomvonal pontosításához szívesen küld javaslatot a településrendezési eszközök készítésében részt vevő Város-Teampannon Kft., azonban a kanyarodó ívek miatt szakmailag közlekedéstervezővel javasolt ellenőrizni, mivel most nincs megbízása a tervező irodának a nyomvonal felülvizsgálatára.</p>	
<p>- 6. Kerékpárút hálózat jelentősen módosult és csak a főútvonalakra koncentrálódik. A kiskőrösi TSZT-ben az országos kerékpárút a turisztikai látványosságokat fűzi fel kis forgalmú utak, dűlőutak felhasználásával, ami előnyösebb. A Kiskőrös-Kecel nyomvonal nem teljes. Most készült el a Kiskőrös-Kecel térségi kerékpárút engedélyes terve.</p>	<p>- - Az országos kerékpárút hálózat az OTrT nyomvonala alapján kerül feltüntetésre. A térségi kerékpárút nyomvonalak vármegyei elhatározást tükröznek, összhangban a 2023.-ban elfogadott Bács-Kiskun Vármegyei Kerékpáros Stratégia - Vármegyei Kerékpárforgalmi Főhálózati Tervével (készítette: Mobilissimus Kft.).</p>

KISKUNFÉLEGYHÁZA POLGÁRMESTERE

Vélemény	Tervezői válasz
<p>- A Bács-Kiskun Vármegye módosított Területrendezési Terve véleményezési szakaszában tájékoztatom, hogy a bemutatott Javaslattevő fázis és a Környezeti értékelés tartalmával kapcsolatban észrevételt, vagy kifogást nem teszek.</p>	<p>- Tervezői választ nem igényel.</p>

KISKUNHALAS VÁROS POLGÁRMESTERE

Vélemény	Tervezői válasz
<p>- 1. Kiskunhalas Város Önkormányzatának (továbbiakban: Önkormányzat) Képviselőtestülete 12/2023. (III. 31.) rendeletével Kiskunhalas Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 2/2020.(I.3 I.) önkormányzati rendelet módosításáról döntött. A módosítás következtében egy logisztikai központ került kialakításra a település belterületének délkeleti határánál,</p>	<p>- A kapott tervlapok alapján, digitális adatszolgáltatás hiányában az utak nyomvonallevezetése nem egyértelmű. A 2018. évi CXXXIX. törvény 15. § (2) bekezdés b) pontja a településrendezési terv készítésénél lehetővé teszi az adott egyeztetési</p>

<p>amelynek következtében növekedett a települési (beépítésre szánt) terület, valamint módosult a települést elkerülő út nyomvonala a Majsai út és a Kunfehértóra vezető út között. A megküldött, „Javaslattevő Fázis” megnevezésű dokumentációban a települési terület növekményét Bács-Kiskun Vármegye Térségi Szerkezeti Tervlapja már tartalmazza, azonban az elkerülő út nyomvonalát a Majsai út és a Kunfehértóra vezető út között (valamint a két úthoz történő csatlakozást) pontatlanul ábrázolja, továbbá úgy tűnik, hogy a régi nyomvonal is rajta maradt a tervlapon, ezért kérjük az elkerülő út nyomvonalának és a két úthoz történő csatlakozásának pontosítását az érintett tervlapokon.</p>	<p>szakterületet képviselő államigazgatási szerv hozzájárulásával a nyomvonal változattól való eltérést.</p>
<p>- 2. A logisztikai központ kör alakú „LK” szimbóluma feltüntetésre került a szerkezeti tervlapon, viszont amennyiben az „LK” szimbólumot nem csak szimbolikusan kell feltüntetni a település nevénel, akkor annak helyét pontosítani kérjük. A logisztikai központ az átlós utca, a Szegedi út és a Budapest-Kelebia vasútvonal között található „Gá” jelű gazdasági területeken fog elhelyezkedni, dél-keleti irányból pedig az új elkerülő út fogja határolni.</p>	<p>- A jel a település súlypontjában szerepel.</p>
<p>- 3. Tájékoztatjuk továbbá, hogy a Nemzeti Ökológiai Hálózat ökológiai folyosó övezete módosult a Szegedi úti 2x20 MW-os naperőmű, továbbá módosítás alatt áll (puffer területbe kerül át) a Keceli úti 48 MW-os naperőmű területét érintően. Kérjük a vonatkozó tervlapokon ennek megfelelően ábrázolni a Nemzeti Ökológiai Hálózat övezeteit.</p>	<p>- Az ökológiai hálózat adatszolgáltatása – összhangban a 218/2009. Korm. rendelet előírásaival – az Agrárminisztérium feladata és hatásköre. A kapott adatok alkalmazása jogszabályi kötelezettség.</p>
<p>Tekintettel Bács-Kiskun Vármegye Területrendezési tervének módosítása (továbbiakban: TRT) véleményezésére adott határidő módosítására, V/42-4/2023. számon adott véleményünket a következő észrevétellel egészítjük ki: - V/42-4/2023. számon adott véleményünkben említett tervezett, új logisztikai központ területét világos zöld színnel, 6. sorszámmal, ehhez kapcsolódóan a tervezett elkerülő út új nyomvonalát zöld szaggatott vonallal és 7. sorszámmal jelöltük meg jelen levél mellékletét képező szerkezeti tervlapon tájékoztatásul a könnyebb értelmezhetőség érdekében.</p>	<p>- A jel a település súlypontjában szerepel.</p>

<p>- A hatályos TRT-hez képest Kiskunhalas Város települési térségként lehatárolt területei a véleményezésre megküldött anyag szerint 46,5%-al csökkennek, ami – attól függően, hogy a korábbi települési térségbe tartozó területek milyen területfelhasználási kategóriába kerülnek át – korlátozza a településrendezési terv készítése és módosítása során az új beépítésre szánt területek, építési övezetek ill. övezetek kijelölésének lehetőségeit a hatályos állapothoz képest. A települési térség ezen új lehatárolása során véleményünk szerint kimaradt néhány terület, melyeket a mellékelt szerkezeti tervlapon ábrázoltunk és kérjük a kék színű körrel és 1-2-3. sorszámmal jelzett külterületi beépítésre szánt, jelenleg is beépített és lakott területek, továbbá a narancs színnel, a Sóstó feletti, 8. sorszámmal jelezett különleges terület és 9. sorszámmal jelzett gazdasági területek települési térségként történő feltüntetését.</p>	<p>- Szükséges módosításokat átvezetjük.</p>
<p>- Városunk távlati tervei között szerepel a logisztikai központhoz kapcsolódóan egy új gazdasági terület kialakítása is - világos kék színnel, 10. sorszámmal jelöltünk a melléklet tervlapon -, mely terület települési térségbe történő átsorolását ezúton kérjük Bács-Kiskun Vármegye Önkormányzatától.</p>	<p>- A hatályos terv kerül települési térségként megjelenítésre.</p>
<p>- A hatályos tervtől eltérően nem került ábrázolásra sajátos területfelhasználási térségként a város közigazgatási területén található 10 ha területet és 5 MW névleges kapacitást meghaladó, magenta színű körrel jelölt 4. sorszámú meglévő, és 5. sorszámú tervezett naperőmű, a területi mérleg alapján azonban Kiskunhalas Város közigazgatási területén belül közel azonos a hatályos TRT-ben (mely a 4. számmal jelölt erőmű területét jelentette a korábbi tervben) és az új TRTben ezen térségek összesített területe (101 és 102 ha). Amennyiben ez nem a közlekedési területek feltüntetéséből adódó véletlen, javasoljuk a sajátos területfelhasználási térségek területének felülvizsgálatát a város közigazgatási területére vonatkozóan.</p>	<p>- A 2018. évi CXXXIX. törvény 5§ (2) 2. pontja szerint a naperőművek sajátos területfelhasználású területben szerepeltetése nem lehetséges.</p>

LAJOSMIZSE VÁROS POLGÁRMESTERE

Vélemény	Tervezői válasz
<p>- Köszönettel tapasztaltuk, hogy 2023. február 15-i LMKOH/1499/3/2023 számú adatszolgáltatásunk alapján a város közigazgatási területére javasolt naperőmű lehetséges, tervezett helyszínként ábrázolásra került. Ezzel kapcsolatban észrevételünk, hogy a megadott terület (A lajosmizsei 0788 - 5202 sz. Taksony /Ladánybene/- Kecskemét /Méntelek/ főút - , 0855, 0854, 040/4 és a Kecskemét (Méntelek) 0184 helyrajzi számú utak által határolt terület) a 142. sz. vasútvonal két oldalán helyezkedik el, a jelölés pedig nem ennek súlypontjába, hanem az egyik oldalra került. A helyszín adottságaiból következően a vasút két oldalán vélhetően két önálló erőmű kialakítása lehetséges, ezért kérem a vasút átellenes oldalán is feltüntetni a tervezett erőmű helyét.</p>	<p>- A kérés teljesítésre kerül.</p>
<p>- az LMKOH/1499/2/2023 szerinti levelünknek megfelelően továbbra is kérjük a következőket: a hatályos szerkezeti tervünk tartalmazza az 5-ös számú főút várost elkerülő, keleti szakaszát; illetve a szabályozási terv tartalmazza a nyomvonalat „helybiztosítás” formában (nem közterületként kiszabályozva). Lajosmizse Város Önkormányzata Képviselő-testülete 9/2022. (I.27.) ÖH határozatában arról döntött, hogy a város településrendezési eszközeit 11 tételben módosítja. Ezek egyike az elkerülő út helybiztosításának a törlésére tesz javaslatot, mivel az újabb tapasztalatok, egyebek mellett a 2019 évben készült közlekedési koncepció szerint az 5-ös számú főút forgalmából adódó átmenő forgalom vélhetően nem indokolja egy elkerülő út kiépítését, e helyett a helyi közlekedési szempontokat jobban kiszolgáló, a jelenlegi dűlőút rendszerhez igazodó úthálózatra tesz javaslatot. Ezen módosítási tétel elfogadás előtt áll, azonban az állami főépítési egyeztető tárgyaláson észrevételként felmerült, hogy a hatályos megyeterv (Önkormányzatunk korábbi kérésére) tartalmazza ezt az utat, így az elfogadás kérdéses. Jelen észrevételen túl külön levélben is megkerestük a tárgyban nyilatkozattétel céljából a Vármegyei Önkormányzatot, szíves támogatásukban bízva!</p>	<p>- Az elkerülő út törlésre kerül.</p>

- a megyeterv az OTrT alapján városunkat érintően is tartalmazza a (Budapest-Belgrád) nagysebességű vasút nyomvonalát. A vasútvonal kivitelezése folyamatban van a BudapestKunszentmiklós- Kiskőrös-Kiskunhalas nyomvonalon, így javasoljuk ennek felülvizsgálatát!	- A nagysebességű vasútvonal az országos jelentőségű elemek közé tartozik, így a vasútvonal nyomvonalának módosítása nem a vármegye fennhatósága alá tartozik. Az adott nyomvonalat az OTrT tartalmazza, annak átvétele a vármegyei terv számára kötelező.
- a megküldött anyag „előkészítő fázis” munkarésze 61. oldala tartalmazza a rendszeresen belvízjárta terület övezete térképét. Ez településünk vonatkozásában az északi, ún. Mizse területrészen ábrázol belvízjárta területeket. Tapasztalataink szerint a belvizes években megjelent belvíz elhelyezkedése nem egyezik meg a térképen ábrázolt területekkel.	- Az Előkészítő fázis 61. oldalán található ábra a hatályos terv rendszeresen belvízjárta terület övezetét szemlélteti. Jelen módosítás rendszeresen belvízjárta terület övezetét a Javaslattevő fázis 98. oldalán található, mely lényegében nem mutat eltérést a hatályos tervtől Lajosmizse esetében. A rendszeresen belvíz járta területek ábrázolása az Országos Vízügyi Igazgatóság 2023. júniusában rendelkezésre bocsájtott digitális adatszolgáltatását tükrözi.

MÁTÉTELKE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

Vélemény	Tervezői válasz
- A megyei területrendezési terv módosításával egyetértünk.	- Tervezői választ nem igényel.

NEMESNÁDUDVAR KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

Vélemény	Tervezői válasz
- A Bács-Kiskun Vármegye Területrendezési Tervének módosítása Javaslattevő fázis elnevezésű, és a Bács-Kiskun Vármegye Területrendezési Tervének módosítása Környezeti értékelés elnevezésű véleményezési dokumentációkat áttanulmányoztuk, az azokban foglaltakkal kapcsolatban kifogást nem emelünk.	- Tervezői választ nem igényel.

SOLTVADKERT VÁROS JEGYZŐJE

Vélemény	Tervezői válasz
- Bács-Kiskun Vármegye Területrendezési Terve Javaslattevő fázis és Környezeti értékelés véleményezése tárgyú levélre hivatkozva mellékelten küldöm a javasolt kiegészítést. 2/12. melléklet	- A mellékletben megjelölt (és a település korábbi kérésében szereplő) terület nagy részben ökológiai hálózat ökológiai folyosójával érintett, így ott a 2018. évi CXXXIX. törvény ide vonatkozó előírása szerint 5-50 MW közötti névleges teljesítőképességű erőmű nem helyezhető el, azaz új

<p>5-50 MW közötti névleges teljesítőképességű erőművek Bács-Kiskun vármegyében Tervezett 8. Soltvadkert</p>	<p>jelként sem rögzíthető jelenleg. A nem ökológiai hálózat ökológiai folyosójával nem érintett rész nem éri el azt a nagyságot, amely kiserőmű létesítésére területénél fogva alkalmas. A megvalósításra kizárólag az Agrárminisztérium nyilvántartásában szereplő ökológiai folyosó lehatárolásának módosítását követően kerülhet sor. Ezt követően Területrendezési hatósági eljárás keretében jelen módosítástól függetlenül is lehetőség nyílik a kiserőmű jel beillesztésére.</p>
--	---

SÜKÖSD NAGYKÖZSÉG POLGÁRMESTERE

Vélemény	Tervezői válasz
<p>- Sükösd Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének nevében nyilatkozom, hogy BácsKiskun Vármegye településrendezési tervének Javaslattevő fázisáról szóló tervdokumentáció megismerése alapján azok Sükösd nagyközség rendezést befolyásoló terveit negatívan nem érintik. A készülő településterv ellen kifogást nem emelek.</p>	<p>- Tervezői választ nem igényel.</p>
<p>- Sükösd Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének nevében nyilatkozom, hogy BácsKiskun Vármegye településrendezési tervének Környezeti értékelésről szóló tervdokumentáció megismerése alapján azok Sükösd nagyközség rendezést befolyásoló terveit negatívan nem érintik, továbbá kedvezőtlen környezeti hatásokat sem gyakorol a településre. A készülő településterv ellen kifogást nem emelek.</p>	<p>- Tervezői választ nem igényel.</p>

SAKMÁR KÖZSÉG POLGÁRMESTERE

Vélemény	Tervezői válasz
<p>- Csatoltan küldöm a megyetervhez a módosítandó részről a leírást, illetve a megyetervben helytelenül szereplő tervrészletet. A hiba a NIF által kiviteli tervig jutó 5317. számú út berajzolásában található, mely Szakmár települést kötné össze az 5301 számú főúttal. 2/4. melléklet térségi szerepű összekötőút Tervezett: Szakmár-Öregcsertő összekötőút Egyéb mellékút 32. Szakmár-Öregcsertő (Csorna)</p>	<p>- A véleményben szereplő kérést közlekedéstervező által készített terv nem támasztja alá, ezért szerepeltetése a jelen munkafázisban már nem lehetséges. A 2018. évi CXXXIX. törvény 15. § (2) bekezdés b) pontja a településrendezési terv készítésénél lehetővé teszi az adott egyeztetési szakterületet képviselő államigazgatási szerv hozzájárulásával a nyomvonal változattól való eltérést.</p>

SENTKIRÁLY KÖZSÉG POLGÁRMESTERE

Vélemény	Tervezői válasz
ELŐKÉSZÍTŐ FÁZIS	
<p>- 70. oldal: Szentkirályt kérjük egy későbbi módosítás alkalmával az Általános turisztikai fejlesztési övezetbe sorolni.</p>	<p>- Az egyedileg meghatározott vármegyei övezetek felülvizsgálata nem tartozott jelen módosítás feladatkörébe. A vármegyei övezetben való szereplés – összhangban 2018. évi CXXXIX. törvény 24. § (1) bekezdésével –enyhe beépítettség növelést és enyhe zöldfelület csökkentést tesz lehetővé kizárólag kereskedelmi, szolgáltató területen.</p>
<p>- 77. oldal: Ugyancsak egy későbbi módosítás alkalmával kérjük, hogy Szentkirály a Geotermikus energia hasznosítási övezetbe bekerüljön.</p>	<p>- Az egyedileg meghatározott vármegyei övezetek felülvizsgálata nem tartozott jelen módosítás feladatkörébe. A vármegyei övezetben való szereplés – összhangban 2018. évi CXXXIX. törvény 24. § (1) bekezdésével –enyhe beépítettség növelést és enyhe zöldfelület csökkentést tesz lehetővé kizárólag kereskedelmi, szolgáltató területen.</p>
JAVASLATTEVŐ FÁZIS	
<p>- 53. oldal: a térségi kerékpárút hálózatonál a 4622. jelű és 4623. jelű között mellett most épülő kerékpárutak feltüntetését kérjük Lakitelek és Tiszakécske felé.</p>	<p>- A térségi kerékpárút nyomvonalak vármegyei elhatározást tükröznek, összhangban a 2023.-ban elfogadott Bács-Kiskun Vármegyei Kerékpáros Stratégia - Vármegyei Kerékpárforgalmi Főhálózati Tervével (készítette: Mobilissimus Kft.).</p>

TOMPA VÁROS JEGYZŐJE

Vélemény	Tervezői válasz
- Javaslatot, észrevételt nem kívánok tenni a környezeti értékelés és javaslattevői fázis tartalmával kapcsolatban. Tompa Város helyi természetvédelmi területét illetően nem várható jelentős környezeti hatás a Bács-Kiskun Vármegyei területrendezési terv módosításával kapcsolatban.	- Tervezői választ nem igényel.

VÁROSFÖLD KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERE

Vélemény	Tervezői válasz
- Fenti hivatkozási számú megkeresésre válaszolva a tárgyi módosítás Városföld települést érintő érdemi változást nem tartalmaz, észrevételt nem teszek.	- Tervezői választ nem igényel.
- Kérjük azonban, hogy a területszámítást szíveskedjenek ellenőrizni, mert nagyságrendi eltérés látszik a vármegyei terv és a hatályos településrendezési terv között a vízgazdálkodási területeknél (több, mint 200 ha), jelentős eltérés mutatkozik a települési térségnél (közel 50 ha).	- A hatályos és a jelen tervezet Térségi Szerkezeti Tervlapja az általunk hozott területeket tükrözi vissza. A hatályos terven valószínűleg a mértékek elírásra kerültek.

VASKÚT NAGYKÖZSÉG POLGÁRMESTERE

Vélemény	Tervezői válasz
- A Bács-Kiskun Vármegye Területrendezési Terve Javaslattevői Fázis és Környezeti Értékelés véleményezése című dokumentumot áttanulmányoztuk, az abban foglaltakat megismertük, módosítási javaslatot nem teszünk.	- Tervezői választ nem igényel.