

EREDMÉNYESSÉGI KRITÉRIUMOK ÉS SZÁMSZERŰSÍTETT INDIKÁTOROK MEGHATÁROZÁSA „BÁCSKISKUN2030 – A BÁCS-KISKUN MEGYE TERÜLETFEJLESZTÉSI PROGRAMJA – STRATÉGIAI PROGRAMRÉSZ (ELŐKÉSZÍTŐ FÁZIS)” CÍMŰ DOKUMENTUM RÉSZÉKÉNT
egyeztetési változatára érkezett észrevételek és az azokra adott tervezői válaszok

Sorszám	Véleményező szervezet megnevezése	Fejezet, oldalszám	Idézett szöveg	Probléma leírása	Javaslat a módosításra	Szövegszerű módosítási javaslat	Tervezői válaszok
1.	Miniszterelnökség Nemzetpolitikai Államtitkárság				Nem kívánt észrevételt tenni.		A válaszadás nem releváns.
2.	Kunszentmiklós Város Önkormányzata				Nem kívánt észrevételt tenni.		A válaszadás nem releváns.
3.	Baranya Vármegyei Önkormányzata				Nem kívánt észrevételt tenni.		A válaszadás nem releváns.
4.	Magyar Államkincstár Bács- Kiskun Vármegyei lgazgatósága				Nem kívánt észrevételt tenni.		A válaszadás nem releváns.
5.	Csongrád-Csanád Vármegye Önkormányzata				Nem kívánt észrevételt tenni.		A válaszadás nem releváns.
6.	Nemzetgazdasági Minisztérium	Általános			Minden indikátornak legyen leírása, módszertana, ami alapján mérhető, érdemes figyelni arra, hogy az indikátorok SMART-ak legyenek,		Köszönjük az észrevételt. A felvetéssel egyetértünk: az indikátorok mérhetősége és nyomon követhetősége érdekében szükséges a pontos leírás és módszertan, valamint a SMART szemlélet érvényesítése. Ennek megfelelően a dokumentum 1. mellékleteként elkészítettük az indikátorok definíciós adatait, amelyek minden indikátorra egységesen rögzítik a definíciót, mértékegységet, számítási módot, kiindulási és célértéket, adatforrást, az adatgyűjtés/mérés módszerét, valamint az adatszolgáltatók körét. A módszertani elemek ezzel biztosítják az indikátorok mérhetőségét, összehasonlíthatóságát és ellenőrizhetőségét, és támogatják, hogy a mutatók a gyakorlatban is SMART elvek mentén alkalmazhatók legyenek.
7.	Nemzetgazdasági Minisztérium	Prioritás 1. Gazdaság- és foglalkoztatás élénkítés, 10. oldal			Túl sok az indikátorok száma az 1. prioritásban, több indikátor összevonása lehetséges.		Köszönjük az észrevételt. Áttekintettük az 1. prioritás indikátorkészletét, ugyanakkor nem tervezzük az indikátorok összevonását, mert álláspontunk szerint a jelenlegi struktúra szükséges ahhoz, hogy az 1. prioritás intézkedéseinek eredményessége kellően részletezetten, intézkedésszinten is mérhető és nyomon követhető legyen. Az indikátorok a prioritáson belüli eltérő beavatkozási logikákat és kimeneteket fednek le; összevonásuk több esetben az értelmezhetőség és a visszacsatolás rovására menne. A mérhetőséget és kezelhetőséget ugyanakkor azzal biztosítjuk, hogy minden indikátorhoz egységes módszertani leírás készült a definíciós adatlapokban (1. melléklet).
8.	Nemzetgazdasági Minisztérium	Prioritás 1. Gazdaság- és foglalkoztatás élénkítés, 10. oldal	Létrejött új vagy felújított szálláshelyek férőhely- kapacitása	Egy soron szerepelnek az új és a felújított szálláshely	Érdemes külön szerepeltetni a létrejött, illetve a felújított szálláshely kapacitásokat, teljesen eltérő a költség vonzatuk. Attól függ, hogy mi a cél, elég lehet csak az egyik terület szerepeltetése.		Köszönjük az észrevételt. A felvetést megfontoltuk, ugyanakkor a prioritás célja a minőségi szálláshely- kapacitások bővülésének és megújulásának mérése, amelybe a felújítások is beletartoznak, mivel ezek a szolgáltatási színvonal érdemi javulását, illetve minőségi kapacitásnövekedést eredményezhetnek. Ennek megfelelően nem választjuk szét az újonnan létrejött és a felújított szálláshelyeket külön indikátorra, az összevont megjelenítést megtartjuk. Az egyértelműség érdekében ugyanakkor az indikátor megnevezését és definícióját pontosítjuk, és az 1. mellékletben szereplő definíciós adatlapon rögzítjük, hogy a mutató újonnan létrejött és felújított minőségi szálláshely-kapacitásokat egyaránt tartalmaz, továbbá leírjuk a mérés/adatgyűjtés módszertanát és – ahol lehetséges – a belső bontás (új vs. felújított) nyilvántarthatóságát.
9.	Nemzetgazdasági Minisztérium	Prioritás 1. Gazdaság- és foglalkoztatás élénkítés, 10. oldal	Létrejött új vagy felújított hálózatos fejlesztések száma	Egy soron szerepelnek az új és a felújított hálózatos fejlesztések, legyen akkor egy neve és a módszertanban legyen részletezve.	Egybevonni más indikátorral, pl. a Infrastrukturális és szolgáltatásfejlesztések száma a Magyar Zarándokút vármegyei szakaszán indikátorral	Javasolt elnevezés: "Hálózatos fejlesztések száma"	Köszönjük az észrevételt. Az újonnan létrejött és a felújított hálózatos fejlesztések egy sorban történő szerepeltetését fenntartjuk, ugyanakkor az egyértelműség érdekében az indikátor elnevezését egységesítjük és pontosítjuk a javaslattal összhangban: „Hálózatos fejlesztések száma”. A mérhetőség és az ellenőrizhetőség biztosítására az 1. mellékletben szereplő indikátor definíciós adatlapon részletezzük, hogy a mutató újonnan létrejött és felújított fejlesztéseket egyaránt magában foglal, továbbá rögzítjük az adatforrást, a számítási logikát és az adatgyűjtés módját. Az indikátor más mutatóval (pl. „Infrastrukturális és szolgáltatásfejlesztések száma a Magyar Zarándokút vármegyei szakaszán”) történő összevonását nem tartjuk indokoltnak, mert eltérő tartalmú és fókuszú fejlesztési köröket fednek le; összevonás esetén csökkenne a célzott monitoring és a visszacsatolás értéke.
10.	Nemzetgazdasági Minisztérium	Prioritás 1. Gazdaság- és foglalkoztatás élénkítés, 11. oldal	Turisztikai céllal felújított kúriák száma		Kúria helyett "műemlék épületek" használata		Köszönjük szépen az észrevételt, amellyel a hivatkozott dokumentumot módosítottuk.
11.	Nemzetgazdasági Minisztérium	Prioritás 1. Gazdaság- és foglalkoztatás élénkítés, 11. oldal	Turisztikai célú rendezvények száma		Rendezvény szó leírása pontosan a módszertanban (pl. létszám szerint)		Köszönjük az észrevételt. A „Turisztikai célú rendezvények száma” indikátor egyértelmű mérhetősége érdekében a módszertant pontosítjuk: a „rendezvény” fogalmát lehatároljuk (pl. turisztikai célú, nyilvános/programként meghirdetett esemény). A részletes definíció és mérési szabályok az 1. melléklet indikátor definíciós adatlapján kerülnek rögzítésre (definíció, mértékegység, számítási mód, adatforrás, adatgyűjtés/mérés módszere, adatszolgáltatók).
12.	Nemzetgazdasági Minisztérium	Beavatkozási terület 2. A kis- és közép vállalkozások gazdasági súlyának növelése, különösen az autópáron kívül, 12. oldal	Nemzeti Bajnokok – zöld és digitális átállást célzó kombinált hitelprogram által támogatott vállalkozások száma	Az 50 db sok, az országos szint jelenleg 62 db.	Csökkenteni a darabszámot.	Célérték 12 db	Köszönjük az észrevételt. A „Nemzeti Bajnokok – zöld és digitális átállást célzó kombinált hitelprogram által támogatott vállalkozások száma” indikátor célértékét felülvizsgáltuk, és az országos program volumene alapján csökkentettük a korábban megadott darabszámot. A módosított célértéket a dokumentumban átvezettük, és az indikátor definíciós adatlapján (1. melléklet) az adatforrást és a mérés módját ennek megfelelően rögzítettük.
13.	Nemzetgazdasági Minisztérium	Beavatkozási terület 4. A vállalkozásokat támogató és logisztikai szolgáltató ágazat fejlesztése, 13. oldal	Vállalkozásfejlesztési és tanácsadási szolgáltatásban részesült KKV-k száma	Az 500 db nagyon sok, illetve átfedésben van "Nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások" sorral, ahol 120 db került megjelölésre.	Csökkenteni a darabszámot.	Célérték valahol 120 -170 db között.	Köszönjük az észrevételt. A „Vállalkozásfejlesztési és tanácsadási szolgáltatásban részesült KKV-k száma” indikátor célértékét felülvizsgáltuk, és az átfedések elkerülése, valamint a realitásabb vállalás érdekében a célértéket 150 db- ra csökkentettük. A módosítást a dokumentumban átvezettük. Az 1. melléklet indikátor definíciós adatlapján pontosítottuk továbbá az indikátor lehatárolását annak érdekében, hogy egyértelmű legyen a különbség a „tanácsadási szolgáltatásban részesült KKV-k” és a „nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások” mutató között, és a kettős beszámítás elkerülhető legyen.
14.	Nemzetgazdasági Minisztérium			Ha az indikátor EUPR-ből jön, akkor annak van azonosító száma.		Javasoljuk az azonosítószám feltüntetését.	Köszönjük az észrevételt. Amennyiben az indikátor az EUPR rendszerből származik, az ahhoz tartozó indikátor- azonosító számot feltüntettük. A hiányzó azonosítókat pótoltuk, és az EUPR-alapú mutatókat ennek megfelelően egységesen jelöltük a dokumentumban, illetve az indikátor definíciós adatlapokon (1. melléklet).

15.	Nemzetgazdasági Minisztérium	Beavatkozási terület 7. Szektorok közötti partnerség, együttműködés erősítése, 15. oldal	Klaszterekben, hálózatokban részt vevő vállalkozások száma	Kiindulási érték 2020 - 0 db	Biztos, hogy van már bázis érték, mert nem új klaszter kialakítására irányul az indikátor elnevezése.	Javasoljuk bázis érték megadását.	Köszönjük az észrevételt. A felvetés szakmailag érthető, ugyanakkor a „Klaszterekben, hálózatokban részt vevő vállalkozások száma” mutató esetében nem áll rendelkezésre megbízható, egységes módszertannal előállított vármegyei bázisadat a 2020. évre. A „0 db” kiindulási érték nem azt jelenti, hogy ténylegesen nincs klaszter-/hálózati részvétel, hanem azt, hogy a bázisérték hitelesen nem igazolható olyan adatforrásból, amely: - teljes körűen lefedi a releváns klaszter- és hálózati formákat, - egyértelműen lehatárolja a „részvétel” fogalmát (tagság/aktív részvétel), - és időben visszamenőlegesen, összehasonlítható módon rendelkezésre áll. A mérhetőség biztosítása érdekében az indikátor definíciós adatlapján (1. melléklet) rögzítjük az adatgyűjtés módszerét és az adatszolgáltatói kört, és a bázisérték meghatározását az első adatgyűjtési ciklushoz (pl. szolgáltatói/klaszter-szervezeti adatszolgáltatás összesítése alapján) kötjük, amelyet követően a mutató már trendként nyomon követhető.
16.	Nemzetgazdasági Minisztérium	Beavatkozási terület 7. Szektorok közötti partnerség, együttműködés erősítése, 15. oldal	Partnerségi fórumok, rendezvények száma		Rendezvény szó pontosítása módszertannal (pl. létszám)		Köszönjük az észrevételt. A „Partnerségi fórumok, rendezvények száma” indikátor mérhetősége érdekében a „rendezvény” fogalmát és a beszámítás feltételeit pontosítottuk az 1. mellékletben szereplő indikátor definíciós adatlapon.
17.	Nemzetgazdasági Minisztérium	16. -17. oldal	Vendégéjszakák száma Vendéglátóhelyek száma	Célérték 650.000, az átlagos tartózkodási idő célértéke is növekszik, miért tervezünk a vendéglátóhelyek számának csökkenésével?		A vendéglátóhelyek száma ne csökkenjen, vagy minimálisan növekedjen.	Köszönjük az észrevételt. A vendéglátóhelyek számának csökkenése valóban megfigyelhető tendencia, ugyanakkor a program célértékei nem feltétlenül a darabszám növelésére irányulnak, hanem a turisztikai teljesítmény és minőség javítására. A vendégéjszakák számának (650 000) és az átlagos tartózkodási idő növelésének célja elérhető akkor is, ha a vendéglátóhelyek száma csökken, amennyiben: - a meglévő egységek kapacitása, minősége, szolgáltatási szintje javul, - a kínálat koncentráliódik (kevesebb, de stabilabban működő és magasabb hozzáadott értéket nyújtó szolgáltató), - a turisztikai forgalom növekedése nem a vendéglátóhelyek számából, hanem a desztináció vonzerejéből, programkínálatból és szálláshelyi minőségből fakad. Ennek megelőően a vendéglátóhelyek számánál megjelölt célérték a trend figyelembevételével került meghatározásra, és a mutató a programban inkább környezeti/struktúrajelző szerepet tölt be. A mérhetőség és értelmezhetőség érdekében az indikátor definíciós adatlapon (1. melléklet) pontosítottuk, hogy a mutató nyilvántartási definíció- és aktivitásváltozásokra érzékeny, ezért az értékelés során a turisztikai teljesítménymutatókkal együtt értelmezendő.
18.	Nemzetgazdasági Minisztérium	17. oldal		KKV szó egységes használata	Kis-és középvállalkozások vagy KKV, vagy kkv verzió használata	kkv - használata egységesen	Köszönjük szépen az észrevételt, amellyel a hivatkozott dokumentumot módosítottuk.
19.	Agrárminisztérium				Nem kívánt észrevételt tenni.		A válaszcím nem releváns.
20.	Lakitelek Önkormányzata				Nem kívánt észrevételt tenni.		A válaszcím nem releváns.
21.	Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal	Prioritás 4. beavatkozási terület 3. 26-27. oldal			Eredményességi kritériumok kiegészítése	Tűzcsap ellátottság növekedése	Köszönönjük szépen az észrevételt, amellyel a hivatkozott dokumentumot módosítottuk.
22.	Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal	Prioritas 4. beavatkozási terület 1. 25. oldal	Csökken az erózióknak és vízhiánynak kitett területek aránya.		az idézett eredményességi kritériumok kiegészítése	Csökken az erózióknak és vízhiánynak kitett területek aránya, ezáltal csökkenhet a szabadtéri tüzesetek száma	Köszönönjük szépen az észrevételt, amellyel a hivatkozott dokumentumot módosítottuk.
23.	Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal	Beavatkozási terület 2., 26. o.	Növekszik a megújuló energiaforrásokat hasznosító épületek és rendszerek aránya.	Termőföldterületek mennyiségének csökkenése	Termőföld igénybevétele helyett a felhasználás helyén (lakóépületek, üzemek tetején, rozsdadozóépületek és rendszerek aránya) való létesítés javasolt.	Elsősorban az energiafelhasználás helyén növekszik a megújuló energiaforrásokat hasznosító épületek és rendszerek aránya. Termőföld csak különösen indokolt esetben kerül igénybevétele.	Köszönönjük szépen az észrevételt, amellyel a hivatkozott dokumentumot módosítottuk.
24.	Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal	31. oldal	Az eredményességi kritériumok és számszerűsített indikátorok meghatározása elnevezésű dokumentum Prioritás 6. Digitális és kreatív megye című részében megjelölésre kerül a „Beavatkozási terület 1. Több település számára nyújtott szolgáltatások, közszolgáltatások fejlesztése, összekapcsolva a szolgáltatásfejlesztéssel az okos megoldások alkalmazásával.”	Kimeneti (output) mutatóként meghatározásra került a Bevezetett digitális közszolgáltatások száma, melynek kapcsán 2020-as kiindulási értéként 0; célértékként 2030-ig pedig 50 db került megjelölésre. A megvalósítás szereplői között nevesítésre kerülnek többek között a „kormányhivatalok” is.	A fentiekkel összefüggésben – azon körülményre is figyelemmel, miszerint helyi önkormányzatok is elektronikus ügyintézészt biztosító szervek, továbbá a jegyzőkkel egyetemben elektronikus ügyintézésre kötelezettek is mind ügyfélként, mind pedig együttműködő szervként eljárva – nem értelmezhető a 2020. évi „0”-ás érték. A célérték körében továbbá kérdéses, hogy pontosan mit takarhat a megjelölt 50 db digitális közszolgáltatás, melyek megvalósításában a kormányhivataloknak, közreműködni szükséges.	Javasoljuk nem kizárólag a kormányhivatalt megjelölni felelősként.	Köszönjük az észrevételt. A felvetés alapján pontosítottuk a „Bevezetett digitális közszolgáltatások száma” indikátor értelmezési keretét. A 2020-as „0” bázisérték nem az elektronikus ügyintézés általános meglétére vonatkozik, hanem a beavatkozási terület céljához illeszkedő, több települést kiszolgáló, bevezetett/újjonnan kialakított vagy egységesített digitális közszolgáltatások (pl. közös platformok, integrált ügyintézési megoldások, interoperábilis szolgáltatás-fejlesztések) darabszámára. Ezt a lehatárolást az indikátor definíciós adatlapján (1. melléklet) rögzítettük, így a bázisérték értelmezhető és ellenőrizhető. Az 50 db célérték a lehatárolás szerinti, konkrétan azonosítható szolgáltatás-fejlesztési elemek összesített darabszámát jelenti, nem pedig a jogszabály alapján kötelezően működtetett elektronikus ügyintézési funkciók összességét. A felelősségi kör kapcsán egyetértünk: a megvalósítás szereplői nem szűkíthetők kizárólag a kormányhivatalokra. Ennek megfelelően a dokumentumban pontosítottuk a közreműködők körét: a kormányhivatalok nem kizárólagos felelősként, hanem – az érintett szolgáltatás típusától függően – közreműködő/együttműködő szereplőként jelennek meg, a releváns érintettek (helyi önkormányzatok, jegyzők, ágazati intézmények, szolgáltatók) mellett.
25.	Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal	32. oldal	A 6. prioritás (Digitális és kreatív megye) eredmény (outcome) mutatói között (32. oldal) kiemelésre került az Elektronikus ügyintézészt igénybe vevő lakosság aránya, 30 % kiindulási és 50 % célérték mellett, melynek kizárólagos megvalósítójaként a „kormányhivatal” került megjelölésre.	Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezeteket már 2018. január 1. napjától elektronikus ügyintézésre vonatkozó törvényi kötelezettség terheli. Ennek megfelelően kizárólagosan a természetes személy ügyfélkört illeti meg azon választás lehetősége, hogy ügyeit elektronikus úton kívánja-e intézni. A 6. prioritás célcsoportja tehát a természetes személy ügyfélkör lehet.	A Dáptv. értelmében természetes személy csak törvényben kötelezhető elektronikus ügyintézésre, megítélem szerint közvetlenül Kormányhivatalunk a mutató alakulására ráhatással nem bír. Erre figyelemmel kérdéses, hogy kormányhivatalunk a megadott célértéket hogyan kívánja "elérni".	Az ellentmondás feloldása szükséges.	Köszönjük az észrevételt. A felvetett ellentmondások (a természetes személyek elektronikus ügyintézésének választás-jellege, a mutató alakulására gyakorolt közvetlen ráhatás korlátozottsága, valamint a felelősségi kör egyértelmű kijelölésének nehézsége) alapján az indikátort felülvizsgáltuk, és arra jutottunk, hogy a jelen dokumentum keretei között nem biztosítható kellő mértékben a mérhetőség és a befolyásolhatóság. Ennek megfelelően az „Elektronikus ügyintézészt igénybe vevő lakosság aránya” indikátort töröltük a dokumentumból.
26.	Kalocsa Város Önkormányzata				Nem kívánt észrevételt tenni.		A válaszcím nem releváns.
27.	Bátya Község Önkormányzata				Nem kívánt észrevételt tenni.		A válaszcím nem releváns.

28.	Baja Megyei Jogú Város Önkormányzata				Nem kívánt észrevételt tenni.		A válaszadás nem releváns.
29.	Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium				Nem kívánt észrevételt tenni.		A válaszadás nem releváns.
30.	Pest Vármegye Önkormányzata				Nem kívánt észrevételt tenni.		A válaszadás nem releváns.
31.	Energiügyi Minisztérium	Prioritás 3. Térségi elérhetőség és mobilitás 23. oldal 16. táblázat	Bel- és csapadék-vízvédelmi létesítmények hossza	A nevesített „Bel- és csapadék-vízvédelmi létesítmények” mutatóhoz kapcsolódóan megvalósítandó 8 km létesítmény nem egyértelmű, emiatt a kiindulási és célértéket ellenőrizni nem állt módunkban.	Javasoljuk a Mutató elnevezésének felülvizsgálatát/pontosítását, amely egyértelműsíti a 8 km tervezett létesítmény azonosíthatóságát.		Köszönjük az észrevételt. A „Bel- és csapadék-vízvédelmi létesítmények” indikátorhoz rendelt 8 km értéket ellenőrizzük: az adat a TOP_Plusz-1.2.1 „Élhető települések” felhívás keretében támogatott projektekben vállalt, mérhető létesítményhossz (bel- és/vagy csapadékvíz-elvezetést szolgáló létesítmények) összesített értéke. Az indikátor kiindulási és célértéke ennek megfelelően a TOP_Plusz-1.2.1 projektek nyilvántartott indikátoradatai alapján került meghatározásra, így az értékek ellenőrizhetők a projekt-dokumentációk alapján.
32.	Energiügyi Minisztérium	Prioritás 4. Erőforrásaink megőrzése, fejlesztése és hatékony használata Beavatkozási terület 3. Elavult, szivárgó ivóvíz- és szennyvízrendszerek kiváltása 27. oldal 21. táblázat	Korszerűsített ivóvízvezeték-hálózat hossza Felújított szennyvízhálózat hossza Korszerűsített víztisztító és szennyvíztisztító telepek száma	A vízügyi adatbázisunk alapján 2020. évben Bács-Kiskun megyében 8 db bírságolt szennyvíztisztító telep volt, 2024. évben már csak 4. A fejlesztésre szoruló ivóvíz tisztító művek darabszámáról nincs információnk. A víziközmű fejlesztésekre fordítható EU-s támogatások (KEHOP Plusz) kerete jelentősen csökkent, továbbá következő időszak EU-s költségvetési forrásai nem ismertek. Ezt figyelembe véve a 10 db telep és 50-50 km vezeték vállaláshoz szükséges forrás biztosítása kétséges.	Javasoljuk a vármegyei víziközmű-szolgáltató bevonásával a vállalt célértékek felülvizsgálatát a rendelkezésre álló forrásokhoz mérten. Továbbá javasoljuk külön-külön vállalásként megjeleníteni a víztisztító műveket és a szennyvíztisztító telepeket.		Köszönjük az észrevételt. A vízügyi adatbázisuk alapján jelzett információkat (különösen a bírságolt szennyvíztisztító telepek számának 2020–2024 közötti változását) tudomásul vesszük, ugyanakkor a vállalt indikátorok és célértékek meghatározása nem kizárólag a bírságolási státuszból következik, hanem a vármegyei víziközmű-infrastruktúra megújításának szükségleteire, a szolgáltatásbiztonságra és a hosszú távú környezeti megfelelésre épülő fejlesztési ambíciót tükrözi. A KEHOP Plusz keret csökkenését és a következő uniós költségvetési időszak bizonytalanságát szintén figyelembe vettük, azonban a célértékeket jelen felülvizsgálat keretében nem módosítjuk, mivel a dokumentum célja stratégiai irány és fejlesztési vállalások rögzítése; a finanszírozási lehetőségekhez igazodó ütemezés és forrásösszetétel a megvalósítási szakasz feladata. A vármegyei víziközmű-szolgáltató(k) bevonását támogatjuk, ugyanakkor ezt elsődlegesen az adatpontosítás, a műszaki tartalom megerősítése és a megvalósítás ütemezésének tervezése érdekében tartjuk indokoltnak, nem pedig a vállalt célértékek forráskorlátok miatti csökkentéseként. A víztisztító művek és a szennyvíztisztító telepek külön vállalásként történő megjelenítését jelen dokumentumban nem vezetjük át, mivel az indikátorlogika az „ivóvíz- és szennyvízág” fejlesztéseit egységes víziközmű-fejlesztési körben kezeli. A pontos értelmezés és az azonosíthatóság erősítése érdekében ugyanakkor az indikátor definíciós adatlapokban (1. melléklet) rögzítjük, hogy a „korszerűsített víztisztító és szennyvíztisztító telepek száma” mutató milyen beruházástípusokat foglal magában, és milyen adatszolgáltatói körrel mérhető.
33.	Energiügyi Minisztérium	Prioritás 4. Erőforrásaink megőrzése, fejlesztése és hatékony használata Beavatkozási terület 3. Elavult, szivárgó ivóvíz- és szennyvízrendszerek kiváltása 27. oldal 22. táblázat	KözcSATornahálózatba bekapcsolt lakások aránya	A KSH adatai alapján a közüzemi szennyvízgyűjtő-hálózatba bekapcsolt lakások aránya 2020-ban: 66,8%, 2024-ben: 70,6% (utóbbi már meghaladja a 2030-ra tervezett célértéket).	Javasolt a kiindulási és célérték felülvizsgálata.		Köszönjük az észrevételt. A KSH adatai alapján felülvizsgáltuk az indikátor kiindulási és aktuális értékeit, és megállapítottuk, hogy a 2024. évi 70,6% érték valóban meghaladta a dokumentumban szereplő, 2030-ra megadott célértéket. Ennek megfelelően a 2030-ig kitűzött célértéket módosítottuk 70,6%-ra, és az adatforrást (KSH) a vonatkozó helyen pontosítottuk.
34.	Energiügyi Minisztérium	Programszintű hatásindikátorok 34. oldal 31. táblázat	Nemzetgazdasági beruházások teljesítményértéke; Vízellátás, szennyvíz gyűjtése, kezelése, hulladékgazdálkodás, szennyeződésmntesítés (TEÁOR08: E)	A víziközmű fejlesztésekre fordítható EU-s támogatások (KEHOP Plusz) kerete jelentősen csökkent, továbbá következő időszak EU-s költségvetési forrásai nem ismertek.	Javasoljuk a Célérték felülvizsgálatát a vármegyei víziközmű-szolgáltatók bevonásával.		Köszönjük az észrevételt. Tudomásul vesszük, hogy a víziközmű-fejlesztésekre fordítható EU-s források (KEHOP Plusz) kerete csökkent, és a következő uniós költségvetési időszak forrásai jelenleg nem ismertek. Ugyanakkor a célértéket nem kívánjuk módosítani, mert a vállalás szakmailag továbbra is indokolt: a célérték a vármegye vízbiztonsága, ellátásbiztonsága és klímaalkalmazkodása szempontjából meghatározó, és nem kizárólag EU-s támogatásokhoz kötötten értelmezendő. A megvalósítás finanszírozási kereteit a rendelkezésre álló lehetőségek függvényében (hazai források, szolgáltatói beruházások, ütemezés, több lábon álló forrásösszetétel) szükséges kialakítani. A vármegyei víziközmű-szolgáltatók bevonását a célérték csökkentése helyett a megvalósítás ütemezésének és realitásának megerősítésére, valamint az adat- és szakmai egyeztetések biztosítására tartjuk relevánsnak.
35.	Energiügyi Minisztérium	Programszintű hatásindikátorok 35. oldal 31. táblázat	Közüzemi ivóvízvezeték-hálózatba bekapcsolt lakások aránya KözcSATorna hálózatba bekapcsolt lakások aránya	A KSH adatai alapján a közüzemi ivóvízvezeték-hálózatba bekapcsolt lakások aránya 2020-ban 88,7%, 2024-ben 88,5% volt. A KSH adatai alapján a közüzemi szennyvízgyűjtő-hálózatba bekapcsolt lakások aránya 2020-ban: 66,8%, 2024-ben: 70,6%. A 22. és a 31. táblázatban a 2030. évre meghatározott célérték eltér, ugyanazon mutatóra vonatkozóan az egyik táblázatban 70 %, a másikban 75% szerepel.	Javasolt a kiindulási értékek felülvizsgálata, és ennek tükrében a célértékeket meghatározni.		Köszönjük az észrevételt. A KSH adatai alapján felülvizsgáltuk a két érintett mutató kiindulási és aktuális értékeit, és rögzítjük, hogy a közüzemi ivóvízvezeték-hálózatba bekapcsolt lakások aránya 2020-ban 88,7%. A közcSATorna-/közüzemi szennyvízgyűjtő-hálózatba bekapcsolt lakások aránya esetében a 22. és 31. táblázatokban szereplő 2030-as célérték eltérése szerkesztési inkonzisztenciából adódott. Az indikátor célértékét egységesítettük: a 2030-as célérték 70,6%, összhangban a KSH 2024. évi adataival és a korábbi korrekcióval. Ennek megfelelően a dokumentumban a vonatkozó táblázatok értékeit egységesítettük.
36.	Energiügyi Minisztérium	2. prioritás, 2. beavatkozási terület kimeneti mutatói 29. oldal 11. táblázat	Fenntartható vízgazdálkodási beruházások száma	A nevesített „Fenntartható vízgazdálkodási beruházások száma” mutatóhoz kapcsolódó 10 db kimeneti mutató számunkra nem egyértelmű, hogy mely vízgazdálkodási fejlesztésekhez kapcsolódik.	Javasoljuk a Mutató elnevezésének felülvizsgálatát/pontosítását, amely egyértelműsíti a 10 db fenntartható vízgazdálkodási beruházások azonosíthatóságát.		Köszönjük az észrevételt. A „Fenntartható vízgazdálkodási beruházások száma” mutatóhoz tartozó 10 db kimeneti érték - és valamennyi egyéb indikátor - egyértelműsítése érdekében a dokumentum 1. mellékleteként elkészítettük az indikátor definíciós adatlapját, amely rögzíti a mutató pontos definícióját, mértékegységét, számítási módját, az adatforrást, valamint az adatgyűjtés/mérés módszerét és a kapcsolódó adatszolgáltatókat. Az adatlapban a 10 db érték a mutató értelmezési kerete szerint, azonosítható módon került lehatárolásra, így az indikátorhoz kapcsolódó fejlesztések köre és a mérés logikája ellenőrizhetővé vált.

37.	Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata	1. és 2. fejezet		Az 1.1.3. pontban bemutatásra kerül az Állami Számvevőszék (a továbbiakban: ÁSZ) által lefolytatott ellenőrzés, az ellenőrzési jelentés megállapításai, valamint az annak megfelelően kialakított intézkedési terv, amely alapján a két dokumentum kidolgozásra került. Ugyanakkor a kapcsolódás a területfejlesztési programhoz című 2. fejezetben ismételtlen megjelennek az ÁSZ-jelentések és a hiányosságok pótlására történő hivatkozások.	Mindkét véleményezésre megkapott dokumentum 1. fejezete tartalmazza a dokumentumok készítésének előzményeit és hátterét. Az 1.1.3. pontban bemutatásra kerül az Állami Számvevőszék (a továbbiakban: ÁSZ) által lefolytatott ellenőrzés, az ellenőrzési jelentés megállapításai, valamint az annak megfelelően kialakított intézkedési terv, amely alapján a két dokumentum kidolgozásra került. Ugyanakkor a kapcsolódás a területfejlesztési programhoz című 2. fejezetben ismételtlen megjelennek az ÁSZ-jelentések és a hiányosságok pótlására történő hivatkozások. Javasoljuk, hogy a dokumentum 2. fejezetét kizárólag a fejezet címében megjelölt témához kapcsolódó tartalmi elemeket tartalmazza, míg az ÁSZ ellenőrzésre való hivatkozások az előzményeket bemutató fejezetben kerüljenek leírásra.		Köszönjük az észrevételt! Álláspontunk szerint az 1.1.3. ÁSZ vizsgálatának eredményei fejezet terjedelme és részletezettsége indokolt, mert: - a dokumentum elkészítésének közvetlen jogi és szakmai kiváltó okát rögzíti, - a hivatkozott ÁSZ-megállapítások és javaslatok bemutatása a dokumentum legitimitását és megalapozottságát erősíti, - a partnerségi terv (és a végrehajtási partnerségi program) nem önálló „jó gyakorlat”, hanem konkrét megfelelési kötelezettséghez kapcsolódó szakmai válasz, amelynek hátterét szükséges közérthetően és ellenőrizhetően dokumentálni. A fejezetben szereplő pontok (jogi megfelelés, a partnerség elvének érvényesülése, azonosított hiányosságok, ÁSZ javaslat, intézkedési terv és annak elfogadása) nem ismétlések, hanem a dokumentumkészítés ok-okozati láncát adják ki. Ez különösen fontos a végrehajtási időszakra vonatkozó partnerségi mechanizmusok tekintetében, ahol az ÁSZ megállapítása alapján szükséges a formalizált keretek rögzítése. A 1.2. fejezet (Kapcsolódás a területfejlesztési tervekhez) és annak alfejezetei pedig a területfejlesztési koncepcióhoz és programhoz való illeszkedést mutatják be. Ezek a részek szakmailag indokoltan tartalmaznak áttekintést a korábbi tervezési folyamatokban alkalmazott bevonási formákról, mert a dokumentum célja éppen annak bemutatása, hogy a partnerségi elv hogyan jelent meg a tervezésben, és ehhez képet miben szükséges a végrehajtási szakaszra vonatkozó formalizálás. Enélkül a dokumentum nem adna teljes képet arról, hogy a partnerség milyen előzményekre épít, és miért szükséges a végrehajtási oldal részletes szabályozása. Mindezek alapján a jelzett fejezetek jelen formájukban is támogatják a dokumentum célját: a partnerségi keretek
38.	Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata	3. fejezet			Az indikátorok meghatározására szolgáló dokumentum 3. fejezete bemutatja a mutatók rendszerét. A stratégia sikeres megvalósítása elképzelhetetlen egy olyan visszacsatolási mechanizmus nélkül, amely lehetővé teszi a szükséges korrekciók elvégzését a megvalósítás során. Ezt a funkciót a monitoring rendszer tölti be, amely folyamatos adat- és információgyűjtésre épül és lehetővé teszi annak ellenőrzését, hogy a folyamatok a kitűzött célok irányába haladnak-e. Javasoljuk, hogy a fejezet az „indikátor” fogalmának meghatározásával kezdődjön, amely szerint az indikátor olyan számszerűsíthető mutató, amely a fejlesztéspolitikai beavatkozások előrehaladását, eredményét és hatását különböző kvantitatív és kvalitatív eszközökkel méri, amely alapján a program eredményességét, előrehaladását és hatását értékelni lehet.	Az indikátor olyan számszerűsíthető mutató, amely a fejlesztéspolitikai beavatkozások előrehaladását, eredményét és hatását különböző kvantitatív és kvalitatív eszközökkel méri, amely alapján a program eredményességét, előrehaladását és hatását értékelni lehet.	Köszönjük a javaslatot. A 3. fejezetet ennek megfelelően átdolgozzuk úgy, hogy bevezetőként röviden és egyértelműen meghatározza az „indikátor” fogalmát, és ezzel megalapozza a mutatórendszer logikájának bemutatását. A fejezet elején rögzítjük, hogy az indikátor olyan számszerűsíthető mutató, amely a fejlesztéspolitikai beavatkozások előrehaladását, eredményét és hatását kvantitatív és kvalitatív eszközökkel méri, és amely alapján a program eredményessége, előrehaladása és hatása értékelhető.
39.	Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata	3. fejezet			A dokumentumban az egyes indikátorok elnevezése, meghatározása, valamint a közreműködők köre jól áttekinthető módon került rögzítésre. Az indikátorokhoz a kiindulási bázisérték, valamint az elérni tervezett célérték is megadásra került, jellemzően „0” bázisértékkel, amely lehetővé teszi a változás mértékének nyomonkövetését. Ugyanakkor álláspontunk szerint a fejlesztéspolitikai beavatkozások eredményességét több esetben indokolt lenne kontextusba ágyazottan is vizsgálni, vagyis a meglévő értékhez képest bekövetkezett változás %-os formában történő bemutatásával is értékelni, ehhez azonban szükséges a meglévő adatok feltüntetése is.		Köszönjük az észrevételt. Egyetértünk abban, hogy az indikátorok „0” bázisértékre épülő megadása jól támogatja az előrehaladás számszerű nyomon követését, ugyanakkor bizonyos beavatkozások eredményessége valóban pontosabban értelmezhető, ha a változást a meglévő állapothoz viszonyítva, arányszámként is bemutatjuk. Ennek megfelelően azoknál az indikátoroknál, ahol rendelkezésre áll releváns és megbízható kiinduló adat, a bázisértéket nemcsak „0” formában, hanem a tényleges kiinduló érték feltüntetésével készítettük el. Ugyanakkor jelezzük, hogy több indikátor esetében a javasolt, meglévő állapothoz viszonyított (százalékos) változás bemutatásához szükséges bázisadatok jelenleg nem állnak rendelkezésre, és új, megbízható bázisadatok beszerzésére a tervezési időszakban nincs reális lehetőség. Ennek megfelelően ezeknél az indikátoroknál az értékelés a dokumentumban rögzített, egységesen alkalmazható „0” bázisértékről történő előrehaladás alapján történik. A kontextus erősítése érdekében a monitoring során – ahol ez releváns és rendelkezésre álló, nyilvános statisztikai információk alapján értelmezhető – kiegészítő narratív értékeléssel (trendek, tágabb összevetések) támogatjuk az eredmények bemutatását, és a későbbi felülvizsgálatok során, amennyiben a szükséges bázisadatok elérhetővé válnak, a százalékos változás alapú értékelés beépíthető.
40.	Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata	3. fejezet			Javasoljuk továbbá az egyedi indikátorok esetén az azok definíciójának megadását is, valamint a mérés módszertanának pontosítását, különösen azon mutatók esetében, ahol az adatforrás „saját adatgyűjtésként” került megjelölésre. Nem egyértelmű például, hogy a „Lakossági elégedettség a települési infrastruktúrával” mutató esetében a saját adatgyűjtés mit takar, esetleg kérdőíves felmérést, lakossági fórumokon történő adatgyűjtést, vagy más módszert jelent. Hasonlóképpen nem tisztázott „A jó vagy megfelelő állapotú önkormányzati utak aránya a teljes úthálózatban” mutató mérésének módszertana sem. A „Közösségi közlekedést igénybe vevő utasok száma” mutató esetében a „saját adatgyűjtés” mint adatforrás nem tűnik indokoltnak, tekintettel arra, hogy a mutatóhoz használható adatok a helyi és helyközi közlekedési szolgáltatóktól beszerezhetőek.		Köszönjük az észrevételt. Egyetértünk azzal, hogy az egyedi indikátorok alkalmazhatósága és ellenőrizhetősége érdekében szükséges az indikátorok definíciójának és a mérés/adatgyűjtés módszertanának egységes és egyértelmű rögzítése, különösen azoknál a mutatóknál, ahol adatforrásként „saját adatgyűjtés” került megjelölésre. Az észrevétel alapján a dokumentum mellékleteként elkészítettük az indikátorok definíciós adatlapjait, amelyek egységes szerkezetben, minden indikátorra kiterjedően az alábbi információkat tartalmazzák: - Indikátor típusa - Efiníció - Mértékegység - Számítási mód / képlet - Kiindulási érték (2020) - Célérték (2030-ig) - Adatforrás - Adatgyűjtés / mérés módszere - Közreműködők / adatszolgáltatók - Előfordulás a dokumentumban A kért pontosítások alapján a „saját adatgyűjtés” tartalma az érintett mutatók esetében egyértelműsítésre került az adatlapokban (pl. standardizált lakossági kérdőíves mérés, műszaki állapotértékelés módszertana, illetve ahol releváns, szolgáltatói adatszolgáltatás alkalmazása). Ennek megfelelően a „Közösségi közlekedést igénybe vevő utasok száma” indikátornál az adatforrást elsődlegesen a közlekedési szolgáltatók adatszolgáltatására pontosítottuk, a saját adatgyűjtés csak kiegészítő, indokolt esetben értelmezett.