

Sorszám	Véleményező szervezet megnevezése	Fejezet, oldalszám	Idézett szöveg	Probléma leírása	Javaslat a módosításra	Szövegszerű módosítási javaslat	Tervezői válaszok
1.	Miniszterelnökség Nemzetpolitikai Államtitkárság				Nem kívánt észrevételt tenni.		A válaszadás nem releváns.
2.	Kunszentmiklós Város Önkormányzata				Nem kívánt észrevételt tenni.		A válaszadás nem releváns.
3.	Baranya Vármegyei Önkormányzata				Nem kívánt észrevételt tenni.		A válaszadás nem releváns.
4.	Csongrád-Csanád Vármegye Önkormányzata				Nem kívánt észrevételt tenni.		A válaszadás nem releváns.
5.	Agrárminisztérium				Nem kívánt észrevételt tenni.		A válaszadás nem releváns.
6.	Lakitelek Önkormányzata				Nem kívánt észrevételt tenni.		A válaszadás nem releváns.
7.	Belügyminisztérium	8. pont, 29. oldal	„Egészségfejlesztő irodák: prevenációs és egészségmegőrző programok végrehajtói”	Jelenleg az irodák nem minősülnek egészségügyi szolgáltatást végző szervezeti egységeknek, tehát nem tekinthetők egészségügyi intézményeknek sem	Javasolt a hivatalos, „Egészségfejlesztési Iroda” elnevezés használata		Köszönjük az észrevételt, a dokumentumban a hivatalos „Egészségfejlesztési Iroda” elnevezést alkalmazzuk.
8.	Belügyminisztérium	3. pont, 27. oldal	”Sport egyesületek: közösségi sport és egészségfejlesztés programjainak szervezői”	Sportegyesületek is alkalmazhatnak olyan szakembereket, akik egészségfejlesztési programokat szerveznek, ugyanakkor Magyarországon az EFI-k az egészségfejlesztés szervezeti letételményesei.			Köszönjük az észrevételt, a pont szövegezését pontosítottuk az egészségfejlesztési szerepkörök intézményi megosztásának egyértelműsítése érdekében.
9.	Belügyminisztérium	20., 21., 39.	„P6 Digitális és kreatív megye”	Szövegpontosítás	P6 Digitális és kreatív vármegye		Köszönjük a javaslatot. A módosítást nem vezetjük át, mivel a megnevezésnek összhangban kell maradnia a hatályos területfejlesztési program terminológiájával, amely a „P6 Digitális és kreatív megye” elnevezést alkalmazza. A dokumentum belső koherenciája és szakmai megfeleltethetősége érdekében ezért az eredeti megfogalmazást tartjuk meg.
10.	Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal	3. Területfejlesztési Program végrehajtására vonatkozó Partnerségi terv 27. oldal 3.1.2	Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal: Munkaerő- piaci programok végrehajtója, a foglalkoztatási osztályain keresztül a képzési és munkaerőpiaci programok lebonyolítója.	1. foglalkoztatási osztály belső szervezeti egységet képvisel, önállóan nem felel semmiért. 2. képzést, ahogy ebben a kontextusban áll, nem bonyolítunk.	1. járási hivatalok megnevezése 2. csak MEP programokat, amiben közvetve szerepelhet képzés vagy ahhoz kötődő támogatási forma	Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal: A járási hivatalokkal együtt munkaerőpiaci programok megvalósítója. Munkaerő-piaci-programok-végrehajtója, a foglalkoztatási-osztályain keresztül a képzési és munkaerőpiaci-programok lebonyolítója:	Köszönjük az észrevételt, a megfogalmazást pontosítottuk a járási hivatalok szerepének egyértelmű megjelenítése érdekében, és ennek megfelelően módosítottuk a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatalra vonatkozó leírást.
11.	Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal	A 6. prioritás (Digitális és kreatív megye) eredménymutatói a következők: 32. oldal 28. táblázat Eredmény (outcome) mutatók 1. sor		1. Foglalkoztatás területén a tapasztalat: jogszabály nem kötelezi a magánszemélyt (itt lakosság) elektronikus ügyintézésre, így meglehetősen alacsony az e körben való elektronikus ügyintézés. 50%-os célérték magasnak tűnik, amennyiben a jogszabályi kötelezettség nem változik. 2. miért csak a KH felel a célérték megvalósításáért	Tekintve, hogy a tapasztalatunk csak a foglalkoztatás területére szól, így nem tudjuk hogy releváns-e KH szinten az észrevétel. Itt csak segítő tájékoztatást kívánunk nyújtani, nem véleményt.	N.R.	Köszönjük az észrevételt. Az észrevételben jelzett két szempontot (a lakossági elektronikus ügyintézés jogszabályi nem kötelező jellegéből fakadó korlátokat, valamint a felelősségi kör egyértelműsítését) megvizsgáltuk. Arra jutottunk, hogy az indikátor a jelen dokumentum keretei között nem mérhető és nem befolyásolható kellő mértékben a megjelölt felelősségi körrel összhangban, továbbá a célérték realizálása is bizonytalan a külső szabályozási környezet függőségéből adódóan. Ennek megfelelően az indikátort töröltük a dokumentumból.
12.	Kalocsa Város Önkormányzata				Nem kívánt észrevételt tenni.		A válaszadás nem releváns.
13.	Bátya Község Önkormányzata				Nem kívánt észrevételt tenni.		A válaszadás nem releváns.
14.	Magyar Fejlesztésoptimáló iroda	3.4. fejezet, 41. oldal		A vármegyei önkormányzatok területfejlesztési feladatellátását évtizedekig az 1996. évi XXI. törvény határozta meg, amely azonban a 2024-es évvel hatályát veszítette, átadva helyét a területfejlesztésről szóló 2023. évi CII. törvénynek. Ez a váltás nem csupán terminológiai módosítás, hanem egy mélyebb, a szubszidiaritást és a partnerséget előtérbe helyező szemléletváltás eredménye. Az új jogszabályi környezetben a vármegyei önkormányzatoknak nemcsak elméletben kell a partnerség elvét érvényesíteniük, hanem konkrét, végrehajtható és mérhető partnerségi programokat kell működtetniük a teljes fejlesztési ciklus alatt. A vármegyei tervezési dokumentumok, különösen a BÁCISKISKUN2030 stratégia, szoros szinkronban állnak az országos fejlesztési és területfejlesztési koncepcióval, de az új törvényi keretek között nagyobb hangsúlyt kapnak az „együtt kezelendő térségek” és a „nagy térségek”, mint például a Duna-Tisza közí Homokhátság vagy a Közép-Duna menti térség. Ez a térségi megközelítés megköveteli a partnerségi struktúrák horizontális és vertikális bővítését is. A partnerség elvének gyakorlati alkalmazása Európa-szerte eltérő modellek mentén valósul meg, azonban léteznek olyan közös nevezők, amelyek beépítése a Bács-Kiskun vármegyei tervbe potenciálisan minőségi javulást eredményezne. Lengyelország: Az intézményesített regionális tanácsok modellje A lengyel vajdaságok (województwo) területfejlesztési gyakorlatában központi szerepet játszanak a Regionális Partnerségi Tanácsok (Regionalna Rada Partnerstwa). Ezek a testületek nem csupán konzultációs fórumok, hanem a stratégiai döntéshozatal állandó szereplői. A lengyel modell legfőbb erőssége a reprezentativitás: a tanácsokban törvényileg rögzített arányban kell jelen lenniük a helyi szereplőknek típusok szerint. Bács-Kiskun vármegye jelenlegi terve a partnerségi folyamat szereplőit ugyan felsorolja, de hiányzik belőle egy olyan állandó, helyi-szakmai testület, amely a végrehajtás során is kontrollt gyakorolhatna. A lengyel példa alapján meggondolandó a „Vármegyei Területfejlesztési Konzultációs Fórum” funkcióinak kiterjesztése, és a civil/szakterületi delegáltak számának növelése a monitoring folyamatokban. Spanyolország: Többszintű kormányzás és a vizsgáldokodási prioritás Spanyolországban a tartományi szintű fejlesztési programok (például Andalúziában vagy Katalóniában) kiemelt figyelmet fordítanak a környezeti fenntarthatóságra és a szűkös erőforrásokkal való gazdálkodásra. A spanyol modellekben a partnerség nemcsak társadalmi, hanem technikai jellegű is: a vízügyi hatóságok, a mezőgazdasági szakszervezetek és a klimatikus kutatók közötti strukturált párbeszéd alapozza meg a beruházásokat. Ez a megközelítés különösen releváns Bács-Kiskun vármegye számára, ahol a Homokhátság ökológiai állapotának javítása és a vízvisszatartás történelmi jelentőségű feladat. A spanyol tapasztalatok alapján a vármegyei partnerségi tervnek tartalmaznia kellene egy specifikus „Erőforrás-gazdálkodási fiók-partnerséget”, amely közvetlenül a P4 prioritáshoz kapcsolódik, és biztosítja a tudományos/szakterületi aktorok állandó jelenlétét a végrehajtásban. Svédország: Civil kapacitásépítés és ernyőszervezeti mentorálás A svéd fejlesztéspolitika, különösen a Sida (Svéd Nemzetközi Fejlesztési Együttműködési Ügynökség) irányelvei alapján, felismeri, hogy a civil szervezetek gyakran nem rendelkeznek a területfejlesztési stratégiák véleményezéséhez szükséges adminisztratív vagy szakmai kapacitással. A dokumentum említi a Civil Információs Centrumot mint partnert, de nem tartalmaz konkrét intézkedéseket a civil szereplők kapacitásfejlesztésére, a partnerek képzésére és felkészítésére, hogy ne csak formális, hanem érdemi véleményezés történhessen. Franciaország: Az URBACT és a "Helyi Akciócsoportok" visszacsatolási rendszere Franciaországban a területi stratégiák során alkalmazott „Helyi Akciócsoportok” (Local Action Groups - ULG) módszertana a transzparencia fontos eleme. Minden egyes beérkezett partneri javaslatot egy nyilvános „észrevételi táblázatban” (tableau de bord) dokumentálnak, ahol a tervező hatóságnak pontról pontra indokolnia kell a befogadást vagy az elutasítást. Bács-Kiskun vármegye jelenlegi terve rögzíti, hogy „szakmai indoklásról a Vármegyei Önkormányzat tájékoztatást ad”, de ez a folyamat nem formalizált a dokumentumban. A francia gyakorlat integrálása egy olyan „Vélemény-mátrix” bevezetését jelenthetné, amely a vármegyei honlapon bárki számára kereshető és nyomon követhető módon mutatná be a javaslatok sorsát. Egyesült Királyság: Az elszámoltathatóság és a "Válaszjelentések" gyakorlata A brit területfejlesztési gyakorlatban a konzultációs időszak végén kötelező egy úgynevezett „Response Report” (Válaszjelentés) kiadása. Ez a dokumentum statisztikai elemzést is tartalmaz: hány szervezet vett részt, milyen tematikus eloszlásban érkeztek a javaslatok, és a stratégia mely részei módosultak a beavatkozás hatására. A vármegyei dokumentum 3.4. fejezete említi a visszacsatolást, de a brit modell szerinti, szisztematikus és statisztikailag alátámasztott zárójelentés bevezetése jelentősen növelné a lakosság bizalmát és a folyamat szakmai integritását. Ugyanakkor figyelembe veendő, hogy a ráfordított erőforrások arányban állnának-e a várt eredménnyel, azaz tapasztalható-e erre vonatkozó társadalmi igény.	A partneri javaslatok transzparens kezelése és a visszacsatolás A transzparencia nem csupán az információk közzétételét, hanem az érdemi párbeszéd dokumentáltságát és a döntések megindokolhatóságát jelenti. A dokumentum szerint az elutasított javaslatokról „tájékoztatást ad” az önkormányzat. Ez a megfogalmazás túl tág és nem nyújt garanciát az érdemi válaszra. Az Európai Partnerségi Magatartási Kódex (ECCP) előírja, hogy a partnereknek „elegendő időt” és „megfelelő információt” kell biztosítani, valamint a konzultáció eredményét nyilvánosságra kell hozni. A transzparencia fokozása érdekében javasolt egy háromszintű visszacsatolási rendszer: 1. Technikai szint: Automatikus visszaigazolás és sorszámozás minde beérkező javaslathoz. 2. Szakmai szint: Értékelés, ahol szükség esetén a javaslattevő felkérés kaphat álláspontja további kifejtésére (pl. lengyel minta). 3. Politikai szint: A vármegyei közgyűlés elé kerülő előterjesztésnek tartalmaznia kell minden elutasított javaslat esetében a konkrét jogszabályi, pénzügyi vagy stratégiai akadályt.	A vármegyei önkormányzat elkötelezi magát az „aktív transzparencia” mellett. Ennek keretében a partnerségi folyamat minden szakaszában keletkező dokumentumok (tervtervezetek, anonimizált partneri észrevételek, szakértői vélemények) a honlapon strukturált adatbázisban kerülnek közzétételre. Az észrevételek elutasítása esetén a vármegye nem használ általános indoklást (pl. „nem illeszkedik a koncepcióhoz”), hanem tételesen bizonyítja az indokolatlan ráfordítási igényt, a jogszabályi kizáró okot vagy az egyéb szakmai ellenérveket.	Köszönjük a részletes észrevételt. A javaslatok közül a vármegyei önkormányzat az átláthatóság és a visszacsatolás erősítését az alábbi, a dokumentumban rögzített vállalás keretei között biztosítja: A vármegyei önkormányzat elkötelezi magát az „aktív transzparencia” mellett. Ennek keretében a partnerségi folyamat minden szakaszában keletkező dokumentumok (tervtervezetek, anonimizált partneri észrevételek, szakértői vélemények) a honlapon strukturált adatbázisban kerülnek közzétételre. Az észrevételek elutasítása esetén a vármegye nem alkalmaz általános indoklást (pl. „nem illeszkedik a koncepcióhoz”), hanem tételesen megjelöli és alátámasztja az elutasítás okát (indokolatlan ráfordítási igény, jogszabályi kizáró ok, egyéb szakmai ellenérv). A további, nemzetközi példákban szereplő megoldásokat (pl. intézményesített tanácsok létrehozása, háromszintű visszacsatolási rendszer, statisztikailag alátámasztott zárójelentés) a jelen dokumentumban nem vállaljuk, mert ezek bevezetése többlet-szervezeti és adminisztratív kapacitást, illetve folyamatos erőforrás-biztosítást igényelne, amelynek jelenleg nem áll rendelkezésre igazolt feltételrendszer. Emellett a dokumentum célja a jogszabályi megfelelést biztosító, arányos és működtethető partnerségi keret rögzítése; a javasolt rendszerek olyan, további intézményesítési szintet jelentenek, amely a jelenlegi tervezési és végrehajtási keretekhez képest aránytalan terhelést eredményezhet, különösen akkor, ha a társadalmi igény és a várható hozzáadott érték mértéke nem támasztható alá előzetesen.

BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI TERÜLETFEJLESZTÉSI PARTNERSÉGI TERV ÉS A TERÜLETFEJLESZTÉSI PROGRAM VÉGREHAJTÁSÁRA VONATKOZÓ PARTNERSÉGI PROGRAM egyeztetési változatára érkezett észrevételek és az azokra adott tervezői válaszok							
15.	Közép-Duna Menti Fejlesztési Tanács	1.3. A partnerségi terv és program célja; 9. oldal	Az Önkormányzata számára a partnerségi terv és program azon alapvető dokumentum, amely biztosítja a helyi szereplők [...]	Javítandó elgépelés.	-	Bács-Kiskun Vármegye Önkormányzata	Köszönjük szépen az észrevételt. A Bács-Kiskun Vármegye Önkormányzata elnevezést az első említésnél bevezettük az „Önkormányzat” rövidített formával.
16.	Közép-Duna Menti Fejlesztési Tanács	2.4. Üzenetek; 14. oldal	Fontos szerepük van a társadalmi kohézió erősítésében, közösségépítésben, hátrányos helyzetűek támogatásában és a helyi Fontos gazdaságélénkítő hatással bírnak a társadalmi befogadás, közösségfejlesztés és helyi kezdeményezések támogatása révén.	Befejezetlen mondat.	-	A szövegben a „helyi” szó után hiányzik a mondat további része.	Köszönjük szépen az észrevételt. A mondatot pontosítottuk az alábbiak szerint: Fontos szerepet töltenek be a társadalmi kohézió és a közösség erősítésében, a hátrányos helyzetűek támogatásában, miközben a helyi kezdeményezések révén gazdaságélénkítő hatást is kifejtenek.
17.	Közép-Duna Menti Fejlesztési Tanács				A fentiek alapján, a KDMFT és munkaszervezetének (KDMFÜ Nonprofit Kft.) álláspontja szerint, egymás munkájának hatékonyabb támogatása érdekében indokolt egy negyedévente ülésező, rendszeres szakmai egyeztető fórum felállítása a KDMFT és a vármegye együttműködésében, intézményenként max. 2-2 fő, szakmai delegált kijelölésével. A fórum célja az aktuális fejlesztési folyamatok (illetve a terület- és térségfejlesztési dokumentumokban rögzítettek előrehaladásának) rendszeres, operatív jellegű áttekintése, különös tekintettel a meghatározott célértékek teljesülésének alakulására, a végrehajtás tapasztalataira, valamint az esetleges korrekciós igények azonosítására. A javasolt együttműködési modell tehát támogatja a folyamatos és transzparens információáramlást a vármegyei és kiemelt térségi érintettek között. Amennyiben a fórum felállítása a Bács-Kiskun Vármegyei Önkormányzat részéről is jóváhagyásra kerül, a rendszeres szakmai egyeztetési folyamat 2026. második negyedévében elindításra kerülhet. A szakértői csoport munkáját a KDMFÜ Nonprofit Kft. örömmel koordinálja, emellett pedig vállalja a fórum működési modelljének kidolgozását, írásban történő rögzítését is. Fontos kiemelni, hogy a felállítandó szakmai egyeztető fórum (hosszútávon) kiegészíti az érintett vármegyei önkormányzatok jelenlétével ülésező Közép-Duna Menti Fejlesztési Tanács munkáját.		Köszönjük a javaslatot, a 3.4. fejezet a szakmai egyeztető fórum létrehozására vonatkozó tartalommal kiegészítésre került.
18.	Baja Megyei Jogú Város Önkormányzata				Nem kívánt észrevételt tenni.		A válaszadás nem releváns.
19.	Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium				Nem kívánt észrevételt tenni.		A válaszadás nem releváns.
20.	Pest Vármegye Önkormányzata				Nem kívánt észrevételt tenni.		A válaszadás nem releváns.
21.	Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata	1. és 2. fejezet		Az 1.1.3. pontban bemutatásra kerül az Állami Számvevőszék (a továbbiakban: ÁSZ) által lefolytatott ellenőrzés, az ellenőrzési jelentés megállapításai, valamint az annak megfelelően kialakított intézkedési terv, amely alapján a két dokumentum kidolgozásra került. Ugyanakkor a kapcsolódás a területfejlesztési programhoz című 2. fejezetben ismételten megjelennek az ÁSZ-jelentések és a hiányosságok pótlására történő hivatkozások.	Mindkét véleményezésre megkapott dokumentum 1. fejezete tartalmazza a dokumentumok készítésének előzményeit és háttérét. Az 1.1.3. pontban bemutatásra kerül az Állami Számvevőszék (a továbbiakban: ÁSZ) által lefolytatott ellenőrzés, az ellenőrzési jelentés megállapításai, valamint az annak megfelelően kialakított intézkedési terv, amely alapján a két dokumentum kidolgozásra került. Ugyanakkor a kapcsolódás a területfejlesztési programhoz című 2. fejezetben ismételten megjelennek az ÁSZ-jelentések és a hiányosságok pótlására történő hivatkozások. Javasoljuk, hogy a dokumentum 2. fejezetét kizárólag a fejezet címében megjelölt témához kapcsolódó tartalmi elemeket tartalmazza, míg az ÁSZ ellenőrzésre való hivatkozások az előzményeket bemutató fejezetben kerüljenek leírásra.	Köszönjük a javaslatot, azonban ezzel a szerkesztési iránnyal nem értünk egyet. A 2. fejezet („Kapcsolódás a területfejlesztési programhoz”) célja nem pusztán tematikus bemutatás, hanem annak egyértelmű rögzítése is, hogy jelen dokumentum milyen jogi/eljárási és tartalmi logika mentén illeszkedik a hatályos Területfejlesztési Programhoz, illetve milyen módosítási jelleggel jön létre. Ennek keretében indokolt a dokumentum készítésének közvetlen kiváltó okára (az ÁSZ ellenőrzés megállapításaira és az azokhoz kapcsolódó intézkedési tervre) történő hivatkozás nemcsak az előzményeket bemutató fejezetben, hanem a programhoz való kapcsolódást leíró fejezetben is. Az 1.1.3. pont az ÁSZ ellenőrzés háttérét, megállapításait és a kötelező intézkedési tervet mutatja be. Ezzel szemben a 2. fejezetben szereplő utalás funkciója eltérő: ott az ÁSZ-ra történő hivatkozás a dokumentum szerepét és státuszát tisztázza (a területfejlesztési program 1. számú módosításaként, egyfázisú eljárás keretében), valamint indokolja, hogy a módosítás mely programfejezeteket érinti (prioritások eredményességi kritériumai és indikátorai, megvalósítók/közreműködők, monitoring és értékelési terv). Álláspontunk szerint a két fejezetben megjelenő hivatkozások nem ismétlések, hanem két különböző szinten szolgálnak információt: 1. fejezet: előzmények és igazgatási/szabályozási háttér, 2. fejezet: tartalmi és dokumentumszerkezeti illeszkedés, valamint a módosítás kerete és tárgya.	
22.	Magyar Fejlesztésösztönző Iroda	10. oldal 2.1. fejezet		Összhang a Fenntartható Fejldési Célokkal (SDG) és a Nemzeti Fenntartható Fejldési Keretstratégiával (NFFS) A BÁCSKISKUN2030 stratégia és a hozzá kapcsolódó partnerségi terv fundamentális céljai szoros korrelációt mutatnak az ENSZ 2030-as agendájával, azonban ez a kapcsolat a dokumentum jelenlegi szövegezésében inkább implicit marad. Az ENSZ 2025-ös helyzetjelentése szerint a célok globális elérése veszélyben van, ezért a szubnacionális (vármegyei és helyi) szintek szerepe felértékelődött a „cselekvés évtizedében”.	A Nemzeti Fenntartható Fejldési Tanács (NFFT) 2025 tavaszi ülésén kiemelten foglalkozott az éghajlatváltozás és a vízgazdálkodás összefüggéseivel, ami Bács-Kiskun számára a Homokhátság okán abszolút prioritás. A vármegyei partnerségi tervnek nemcsak „figyelembe kell vennie” ezeket a célokat, hanem konkrét monitoring indikátorokat kellene rendelnie hozzájuk. A program már rendelkezik egy kidolgozott, számszerűsített indikátorrendszerrel, ami ugyan nem nevesíti közvetlenül az SDG terminológiát, a benne szereplő kimeneti-, eredmény- és hatásindikátorok (például a megújuló energiát hasznosító agrárüzemek száma vagy a vízviszartartási megoldások) tartalmilag alkalmasak a fenntartható fejlődési célok helyi szintű nyomon követésére, így a monitoring folyamat ezekre a már meglévő vármegyei mutatókra alapozható. A fenntarthatóság humán dimenziója (SDG 10 - Egyenlőtlenségek csökkentése) szintén hangsúlyos a vármegyében. A „Bács-Kiskun, jó itt lenni!” projekt és a felzárkózási fórumok keretében végzett munka közvetlenül válaszol a társadalmi kohézió kihívásaira. A partnerségi tervben javasolt a felzárkózási célcsoportok (romák, tanyán élők, mélyszegénységben élők) bevonásának még specifikusabb, akadálymentesített módszereinek rögzítése, követve az ír vagy görög monitoring bizottsági mintákat.	Bács-Kiskun vármegye a partnerségi terv megvalósításával közvetlenül hozzájárul az ENSZ SDG 17-es céljához. A fejlesztési prioritások végrehajtása során kiemelt prioritásként kezeljük a vízi erőforrások fenntarthatóságát (SDG 6) a Homokhátságon, a vidéki közösségek inkluzivitását (SDG 11) és a digitális esélyegyenlőséget (SDG 9). A partnerségi program éves beszámolója tartalmazni fog egy 'Fenntarthatósági Lábnym' fejezetet, amely számszerűsíti a beérkezett és megvalósult javaslatok SDG-relevanciáját.	Köszönjük az észrevételt. Egyetértünk azzal, hogy a BÁCSKISKUN2030 stratégia és a kapcsolódó partnerségi folyamat tartalmilag több ponton összhangban áll a Fenntartható Fejldési Célokkal (SDG) és a Nemzeti Fenntartható Fejldési Keretstratégiával (NFFS). Ugyanakkor a partnerségi terv elsődleges rendeltetése a partnerségi folyamat szabályozása és működtetési kereteinek rögzítése (bevonás, egyeztetés, visszacsatolás, dokumentálás), nem pedig új, önálló fenntarthatósági monitoring-rendszer kialakítása. Ezért a dokumentumban nem vezetünk be SDG-specifikus új indikátorokat, és nem vállalunk külön „fenntarthatósági lábnym” jellegű, számszerűsítő beszámolási kötelezettséget. Az észrevétel alapján ugyanakkor a szövegben egyértelműsítettük, hogy a partnerségi folyamat során alkalmazott, már meglévő megyei indikátorrendszer és monitoring-keretek több ponton tartalmilag megfeleltethetők az SDG/NFFS céloknak (különösen a vízgazdálkodás, a klímaalkalmazkodás, valamint a társadalmi felzárkózás területein). Ennek megfelelően a partnerségi tervben a releváns helyen rövid keretező hivatkozással jelezzük az összhangot, a részletes megfeleltetés és számszerűsítés pedig a területfejlesztési program és monitoring dokumentumok körébe tartozik.